



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении в реестр требований кредиторов
Дело № А43-20120/2019

г. Нижний Новгород

17 июля 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр 27-92/4), при ведении протокола судебного заседания секретарем Лобаевой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Крупиной Фаины Николаевны к должнику Варенцову Евгению Владимировичу (дата рождения: 29.05.1960 г., место рождения: г. Горький, адрес: 603087, Н. Новгород, ул. Нижне-Печерская, д. 11/7) о включении требований в размере 373 746,14 руб. в реестр требований кредиторов, при участии:
стороны в судебное заседание не явились,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.03.2020 в отношении Варенцова Е.В. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Дадаев Сергей Анатольевич.

Сообщение о введении в отношении Варенцова Е.В. процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.03.2020 года № 56.

В Арбитражный суд Нижегородской области 21.05.2020 обратилась Крупина Ф.Н. с требованием о включении в реестр требований кредиторов Варенцова Е.В. задолженности в сумме 373 746,14 руб.

Финансовый управляющий в письменном отзыве указал на отсутствие возражений относительно размера и обоснованности заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2.3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным

управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названной нормы, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных требований к должнику и выясняет наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (часть 1 статьи 809 ГК РФ).

В обоснование своих требований заявитель указывает на ненадлежащее исполнение должником обязательств по расписке, задолженность по которой составляет 373 746,14 руб., из которых: основной долг – 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 66 877,37 руб., государственная пошлина – 6868,77 руб.

Вступившим в законную силу решением Московского районного суда г. Н.Новгорода от 25.09.2018 по делу № 2-991/18 с Варенцова Е.В. в пользу заявителя взысканы 373 746,14 руб., из которых: основной долг – 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 66 877,37 руб., государственная пошлина – 6868,77 руб.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

[Часть 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие

необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Обстоятельства, которые установлены решением Московского районного суда г. Н.Новгорода от 25.09.2018 по делу № 2-991/18 при рассмотрении дела о взыскании в пользу Крупиной Фаины Николаевны задолженности с Варенцова Е.В. имеют существенное (преюдициальное) значение для рассмотрения настоящего заявления, поскольку рассмотрение вопроса об обоснованности требований кредитора возможно при установлении фактов и обстоятельств о наличии неисполненного обязательства и его размера.

Суду не представлено доказательств исполнения должником вступившего в законную силу судебного акта.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность в размере 373 746,14 руб. должником не погашена, что подтверждается представленными в суд документами. Доказательств обратного в материалы дела не представлено

При таких обстоятельствах, требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 373 746,14 руб. предъявлено обоснованно и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

включить требования Крупиной Фаины Николаевны в размере 373 746,14 руб. в реестр требований кредиторов Варенцова Евгения Владимировича (дата рождения: 29.05.1960 г., место рождения: г. Горький, адрес: 603087, Н. Новгород, ул. Нижне-Печерская, д. 11/7), как требования кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

Е.П. Елисейкин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 9:01:13
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИО П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о продлении срока реализации имущества гражданина
Дело № А43-20120/2019

г. Нижний Новгород

«25» сентября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Евгения Петровича (шифр дела в отделе судьи 27-92), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соболевой Н.А., рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего Варенцова Евгения Владимировича (д.р.: 29.05.1960, м.р.: гор. Горький, СНИЛС 013-459- 406 31, ИНН 525980971275, адрес: 603087, г. Нижний Новгород, ул. Нижне-Печерская, д. 11/7) Коробкова Олега Алексеевича о продлении срока процедуры реализации имущества должника, в отсутствие представителей сторон,

установил: решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.03.2020 Варенцов Евгений Владимирович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Дадаев Сергей Анатольевич.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.05.2021 применены при рассмотрении дела о банкротстве Варенцова Евгения Владимировича правила параграфа 4 главы 10 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.02.2023 арбитражный управляющий Дадаев С.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.04.2023 финансовым управляющим должника утвержден Коробков Олег Алексеевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №56(6777) от 28.03.2020.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества назначено на 25.09.2023.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, заявление рассматривается по правилам ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К судебному заседанию от финансового управляющего должника в материалы дела поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества гражданина сроком на три месяца, мотивированное тем, что не все мероприятия процедуры реализации имущества гражданина выполнены, а именно не завершены расчеты с кредиторами.

В соответствии с п. 2 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Рассмотрев и оценив представленные документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство и продлить срок проведения процедуры реализации имущества должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

продлить срок процедуры реализации имущества должников и полномочия финансового управляющего Варенцова Евгения Владимировича (д.р.: 29.05.1960, м.р.: гор. Горький, СНИЛС 013-459- 406 31, ИНН 525980971275, адрес: 603087, г. Нижний Новгород, ул. Нижне-Печерская, д. 11/7) Коробкова Олега Алексеевича до 20.12.2023.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданина на **«20» декабря 2023 года в 13 час. 30 мин.** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082, г. Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб. № 238.

Финансовому управляющему к назначенной дате представить в Арбитражный суд Нижегородской области отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также иными законодательными актами. В случае обращения в суд с ходатайством о продлении срока процедуры реализации имущества финансовому управляющему обосновать необходимость продления процедуры с учетом выполненных управляющим в ходе процедуры реализации имущества мероприятий в предыдущий период и планируемых мероприятий.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Е.П. Елисейкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2023 4:21:00
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович