



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-4981/2023

г. Нижний Новгород

13 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2023 года

Полный текст решения изготовлен 13 октября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Главинской Алёны Александровны (шифр дела 55-99),
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Темерёвой Т.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «Центрэнерго-связьстрой» (ОГРН:
1175275050983, ИНН: 5263131884), г. Нижний Новгород,
к ответчику: Попову Михаилу Владимировичу, г. Нижний Новгород,
о взыскании 662 250 руб. 00 коп.
в связи с неявкой сторон, аудиозапись не велась
установил: иск заявлен о взыскании 662 250 руб. 00 коп.

Стороны, извещенные надлежащим образом о рассмотрении дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

По запросу суда из ПАО Банк "ФК Открытие" поступили сведения о банковских картах, выпущенных для возможности снятия денежных средств с расчетного счета ООО "Корсико" ИНН 5261118180 с указанием лица, имеющего право на использование данных карт, в том числе по счету № 40702810014500009525, номер карты 5140*****8977.

От истца поступила позиция по делу с учетом сведений, представленных Банком, на исковых требованиях настаивает, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон.

Дополнительные документы приобщены судом к материалам дела.

Изучив собранные по делу доказательства, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 30.06.2022 по делу №А43-34139/2021 общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРЭНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ» (далее - ООО ЦЭСС) признано банкротом, открыто конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, протокола об учреждении общества, участником и руководителем ООО ЦЭСС на дату признания его банкротом, введения наблюдения, а так же с даты создания являлся Дубровин Даниил Сергеевич.

Как указывает конкурсный управляющий, за период с 01.06.2020 по 24.08.2020 Дубровин Д.С. осуществлял перечисления денежных средств с указанием в назначении платежей операции по товарам и услугам, которые фактически не приобретались и не производились, а именно: ООО "КОРСИКО" (ИНН 5261118180) в сумме 662 250 руб. 00 коп.: оплата по договору No01/05 от 14.05.2020. Кабель оптический.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.12.2022 по делу № А43-34139/2021 взыскано с Дубровина Даниила Сергеевича, в конкурсную массу ООО ЦЭСС 3 839 857 рублей убытков, в том числе 662 250 руб. 00 коп. перечисленных в адрес ООО "КОРСИКО".

06.12.2021 на основании решения регистрирующего органа в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении общества ООО «Корсико» внесена запись № 2215200909515 об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Единственным участником и директором ООО «Корсико» на дату спорных транзакций, а так же на дату исключения из ЕГРЮЛ являлся Попов Михаил Владимирович.

Истец, посчитав, что денежные средства перечисленные ООО «Корсико» без какого-либо основания должны были быть возвращены отправителю (ООО "ЦЭСС") с момента их поступления, привели к причинению вреда его имущественным интересам, обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно положениям пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений пункта 3 статьи 53, пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), а также разъяснений, приведенных в абзаце 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (в частности директор, управляющий), должно при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, а в случае причинения по его вине юридическому лицу убытков, обязано возместить таковые по требованию юридического лица либо его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей данное лицо действовало недобросовестно или неразумно.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства; в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы 4 и 5 пункта 1 Постановления N 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки, после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления N 62).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; бремя

доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 44 Закон об обществах, участник и руководитель общества должны в процессе реализации своих прав и исполнения обязанностей действовать по отношению к обществу добросовестно и разумно, соблюдать установленные действующим законодательством правила и требования, не допускать нарушений закона, то есть действия участника и руководителя общества всегда ограничены законом, и, совершая сделки с имуществом общества, руководитель и участник обязаны соблюдать все предусмотренные действующим законодательством правила по совершению таких действий, а в случае нарушения обозначенной выше обязанности в результате виновных действий руководителя причиненный им ущерб возмещается непосредственно в пользу руководимого им общества.

Перечисление спорной суммы ООО «Корсико» в размере 662 250 руб. 00 коп. в отсутствие правовых оснований установлено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу №А43-34139/2021.

Таким образом, ООО «Корсико» необоснованно удерживало указанные денежные средства.

Единственным участником и директором ООО «Корсико» на дату спорных перечислений и на дату исключения общества из ЕГРЮЛ являлся Попов Михаил Владимирович.

В рассматриваемом случае, в качестве убытков конкурсным управляющим заявлено, в том числе необоснованное удержание Поповым М.В. денежных средств, в то время как общество продолжало осуществление расходных операций в сумме, превышающей задолженность перед ООО ЦЭСС.

Согласно пункту 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П при обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

Если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

По мнению истца, ответчик в спорных отношениях действовал недобросовестно - зная о поступлении денежных средств, в отсутствие на то правовых оснований, не намеревался исполнять обязательства контролируемого им юридического лица.

Норма об ответственности лиц, контролирующих деятельность должника, в результате его исключения из ЕГРЮЛ как недействующего, установленная частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», является специальной по отношению к общей норме о взыскании убытков, установленной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, часть 3.1 статьи 3 Федерального закона от

08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает презумпцию недобросовестности поведения контролирующих лиц, которые допустили исключение должника из ЕГРЮЛ, для подтверждения которых именно ответчик должен представить суду доказательства относительно того, какие действия контролирующее лицо предпринимало для предотвращения исключения должника из ЕГРЮЛ.

При этом ответчиком не представлено ни одного доказательства в опровержение доводов истца.

Доказательств того, что ответчик действовал согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, не нарушая при этом имущественные права кредиторов, а их действия (бездействие) совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов, в материалах дела не имеется.

Исходя из буквального толкования положений части 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» истцу для возложения субсидиарной ответственности на контролирующих лиц необходимо только доказать их недобросовестность или неразумность, так как вина контролирующих лиц и причинно-следственная связь между их действиями и убытками, возникшими у кредитора предполагается.

Вина в данном случае рассматривается как непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на органы юридического лица обязанностей заключаются в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Противоправность в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении лицом обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение предмета доказывания, то есть совокупности обстоятельств, которые необходимо установить для вынесения законного и обоснованного судебного акта, является компетенцией суда, рассматривающего дело.

По запросу суда из ПАО Банк "ФК Открытие" поступила выписка о движении денежных средств ООО "Корсика" за период с 04.09.2018 по 18.09.2020, а также сведения о банковских картах, выпущенных для возможности снятия денежных средств с расчетного счета ООО "Корсико" ИНН 5261118180 с указанием лица (Попова М.В.), имеющего право на использование данных карт, в том числе по счету № 40702810014500009525, номер карты 5140*****8977.

Исходя из представленной выписки о движении денежных средств ООО "Корсика" за период с 04.09.2018 по 18.09.2020 после поступления от ООО "ЦЭСС" суммы в размере 662 250 руб. 00 коп. за период с 01.06.2020 по 08.09.2020 отслеживаются операции по снятию наличных на сумму 1 332 500 руб.

Суд принимает во внимание, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих правомерность расходования денежных средств, снятых Поповым М.В. с банковского счета ООО «КОРСИКО».

Вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих использование денежных средств на хозяйственные нужды организации. Помимо этого, не представлено обоснование экономической целесообразности такого рода операций, так как снятие наличных денежных средств.

Ответчик также не предпринял никаких мер, направленных на предотвращение исключения ООО «КОРСИКО» из ЕГРЮЛ в административном порядке и на возбуждение в отношении его, при наличии у него намерений прекратить деятельность, процедур ликвидации, в ходе которых в наибольшей степени обеспечиваются права кредиторов.

Суд предлагал ответчику представить письменный мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства оплаты задолженности, а также разъяснял последствия непредставления указанных доказательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил. Кроме того, часть 3.1. статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются

признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, бездействие ответчика по удержанию денежных средств перед ООО «ЦЭСС», свидетельствует о его недобросовестности, в связи с чем требование истца о привлечении Попова Н.М. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 662 250 руб. 00 коп. убытков подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по иску составляет 16 245 руб. 00 коп. и в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче искового заявления истцу предоставлена отсрочка по уплате госпошлины.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте Арбитражного суда в сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Попова Михаила Владимировича, г. Нижний Новгород в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязьстрой» (ОГРН: 1175275050983, ИНН: 5263131884), г. Нижний Новгород, 662 250 руб. 00 коп. убытков.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Взыскать с Попова Михаила Владимировича, г. Нижний Новгород в доход федерального бюджета 16 245 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Главинская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2023 3:49:00
Кому выдана Главинская Алена Александровна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-4982/2023

г. Нижний Новгород

27 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 27 октября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Исайчевой Натальи Евгеньевны (шифр 49-123),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Золиной А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
«Центрэнергосвязь» (ОГРН 1175275050983, ИНН 5263131884), г. Нижний Новгород,
Лиганова Сергея Петровича, г. Нижний Новгород,
к ответчику: Карабасову Антону Владимировичу (ИНН 526110047591), г. Нижний
Новгород,
о взыскании 586 570 руб.,
в отсутствие представителей сторон,
установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с
ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязь» (далее – истец, ООО «ЦЭСС») с
исковым заявлением к Карабасову Антону Владимировичу (далее – ответчик,
Карабасов А.В.) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 586 570 руб.
убытков по обязательствам ООО «ОПТ-СТРОЙ».

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании 11.10.2023 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 17.10.2023, после которого рассмотрение дела было продолжено.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте разрешения спора, в судебное заседание не явились, что, согласно ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не препятствует рассмотрению дела без их участия.

Резолютивная часть решения объявлена 17.10.2023, изготовление полного текста решения отложено в порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2022 по делу № А43-34139/2021 ООО «ЦЭСС» признано банкротом, открыто конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), протоколу об учреждении общества, участником и руководителем ООО «ЦЭСС» на дату признания его банкротом, введения наблюдения, а также с даты создания являлся Дубровин Даниил Сергеевич.

Как указывает истец, за период с 20.11.2018 по 30.12.2019 Дубровин Д.С. осуществлял перечисления денежных средств с указанием в назначении платежей операций по товарам и услугам, которые фактически не приобретались и не производились, а именно: платежи в пользу ООО «ОПТ-СТРОЙ» (ИНН 5257157098) в общей сумме 586 570 руб. в качестве оплаты за товар (кабель, электромонтажные работы) по следующим платежным поручениям: от 20.11.2018 № 69, от 29.11.2018 № 81, от 03.12.2018 №№ 82, 83, от 24.12.2018 № 110, от 04.04.2019 №№ 116, 117, от 14.10.2019 № 414, от 27.12.2019 № 524.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу № А43-34139/2021 заявление к/у ООО «ЦЭСС» Лиганова Сергея Петровича о взыскании убытков с бывшего директора Дубровина Д.С. удовлетворено, с Дубровина Д.С. в конкурсную массу ООО «ЦЭСС» взыскано 3 839 857 руб. убытков, в том числе 586 570 руб., перечисленных в адрес ООО «ОПТ-СТРОЙ».

04.10.2021 на основании решения регистрирующего органа в ЕГРЮЛ в отношении общества ООО «ОПТ-СТРОЙ» внесена запись № 2215200745395 об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Единственным участником и директором ООО «ОПТ-СТРОЙ» на дату спорных транзакций, а так же на дату исключения из ЕГРЮЛ являлся Карабасов Антон Владимирович.

Истец, посчитав, что денежные средства, перечисленные ООО «ОПТ-СТРОЙ» без какого-либо основания, которые должны были быть возвращены отправителю (ООО «ЦЭСС») с момента их поступления, привели к причинению вреда имущественным интересам общества, обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно положениям пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений пункта 3 статьи 53, пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах), а также разъяснений, приведенных в абзаце 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62), лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (в частности директор, управляющий), должно при осуществлении своих прав и исполнении

обязанностей действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, а в случае причинения по его вине юридическому лицу убытков, обязано возместить таковые по требованию юридического лица либо его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей данное лицо действовало недобросовестно или неразумно.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства; в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы 4 и 5 пункта 1 Постановления № 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки, после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления № 62).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 44 Закон об обществах, участник и руководитель общества должны в процессе реализации своих прав и исполнения обязанностей действовать по отношению к обществу добросовестно и разумно, соблюдать установленные действующим законодательством правила и требования, не допускать нарушений закона, то есть действия участника и руководителя общества всегда ограничены законом, и, совершая сделки с имуществом общества, руководитель и участник обязаны соблюдать все предусмотренные действующим законодательством правила по совершению таких действий, а в случае нарушения обозначенной выше обязанности в результате виновных действий руководителя причиненный им ущерб возмещается непосредственно в пользу руководимого им общества.

Перечисление спорной суммы ООО «ОПТ-СТРОЙ» в размере 586 570 руб. в отсутствие правовых оснований установлено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу №А43-34139/2021.

Таким образом, ООО «ОПТ-СТРОЙ» необоснованно удерживало указанные денежные средства.

Единственным участником и директором ООО «ОПТ-СТРОЙ» на дату спорных перечислений и на дату исключения общества из ЕГРЮЛ являлся Карабасов А.В.

В рассматриваемом случае в качестве убытков конкурсным управляющим заявлено, в том числе, необоснованное удержание Карабасовым А.В. денежных средств, в то время как ООО «ОПТ-СТРОЙ» продолжало осуществление расходных операций в сумме, превышающей задолженность перед ООО «ЦЭСС».

Согласно пункту 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П при обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недееспособное юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

Если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

По мнению истца, ответчик в спорных отношениях действовал недобросовестно - зная о поступлении денежных средств, в отсутствие на то правовых оснований, не намеревался исполнять обязательства контролируемого им юридического лица.

Норма об ответственности лиц, контролирующих деятельность должника, в результате его исключения из ЕГРЮЛ как недееспособного, установленная частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», является специальной по отношению к общей норме о взыскании

убытков, установленной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, часть 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает презумпцию недобросовестности поведения контролирующих лиц, которые допустили исключение должника из ЕГРЮЛ, для подтверждения которых именно ответчик должен представить суду доказательства относительно того, какие действия контролирующее лицо предпринимало для предотвращения исключения должника из ЕГРЮЛ.

При этом ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Подтверждения того, что ответчик действовал согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, не нарушая при этом имущественные права кредиторов, а их действия (бездействие) совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов, в материалах дела не имеется.

Исходя из буквального толкования положений части 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» истцу для возложения субсидиарной ответственности на контролирующих лиц необходимо только доказать их недобросовестность или неразумность, так как вина контролирующих лиц и причинно-следственная связь между их действиями и убытками, возникшими у кредитора предполагается.

Вина в данном случае рассматривается как непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на органы юридического лица обязанностей заключаются в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Противоправность в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении лицом обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение предмета доказывания, то есть совокупности обстоятельств, которые необходимо установить для вынесения законного и обоснованного судебного акта, является компетенцией суда, рассматривающего дело.

По запросу суда из ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Волго-Вятский Банк ПАО Сбербанк поступила выписка о движении денежных средств ООО «ОПТ-СТРОЙ» за период с 20.11.2018 по 05.10.2021 № 40702810142000017534.

Исходя из представленной выписки о движении денежных средств ООО «ОПТ-СТРОЙ», прослеживаются поступления от ООО «ЦЭСС» суммы в размере 586 570 руб. за период с 20.11.2018 по 30.12.2019.

Вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих использование денежных средств на хозяйственные нужды организации.

Ответчик также не предпринял никаких мер, направленных на предотвращение исключения ООО «ОПТ-СТРОЙ» из ЕГРЮЛ в административном порядке и на возбуждение в отношении его, при наличии у него намерений прекратить деятельность, процедур ликвидации, в ходе которых в наибольшей степени обеспечиваются права кредиторов.

Суд предлагал ответчику представить письменный мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства оплаты задолженности, а также разъяснял последствия непредставления указанных доказательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Кроме того, часть 3.1. статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, бездействие ответчика по удержанию денежных средств перед ООО «ЦЭСС», свидетельствует о его недобросовестности, в связи с чем требование истца о привлечении Карабасова А.В. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 586 570 руб. убытков подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по иску составляет 14 731 руб. и в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче искового заявления истцу предоставлена отсрочка по уплате госпошлины.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и в соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Карабасова Антона Владимировича (ИНН 526110047591), г. Нижний Новгород, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязьстрой» (ОГРН 1175275050983, ИНН 5263131884), г. Нижний Новгород, 586 570 руб. убытков.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Взыскать с Карабасова Антона Владимировича (ИНН 526110047591), г. Нижний Новгород, в доход федерального бюджета 14 731 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Исайчева Н.Е.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 30.11.2022 9:14:00 Кому выдана Исайчева Наталья Евгеньевна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-4984/2023**

г. Нижний Новгород

30 октября 2023 года

Резолютивная часть решения суда объявлена 19 октября 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 октября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Трошиной Наталии Владимировны (шифр офиса 47-122), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рогожиной Н.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязьстрой», г.Нижний Новгород в лице конкурсного управляющего Лиганова Сергея Петровича (ИНН5260342929, ОГРН 1125260015627), к ответчику Тронову Ивану Сергеевичу, г.Нижний Новгород, о привлечении к субсидиарной ответственности, и взыскании 184981руб.00коп. стороны не явились

установил: общество с ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязьстрой», г.Нижний Новгород, обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Тронову Ивану Сергеевичу, г.Нижний Новгород, о привлечении к субсидиарной и взыскании 184981руб.00коп.

В материалы дела по запросу суда поступили выписки о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Техностронг».

Истец приобщил к материалам дела ответы банков о держателе корпоративной карты, согласно ответам Банков держателем корпоративной банковской картой является Тронов И.С., денежные средства снимались со счетов с исключительно помощью указанных корпоративных банковских карт в ПАО Банк Синара и КБ ЛОКО-Банк (АО). Истец указывает, что денежные средства, поступившие на счет ООО «Техностронг», фактически получены директором Троновым И.С. в наличной форме.

Определение Арбитражного суда Нижегородской области о месте и времени проведения судебного разбирательства, направленное по адресу ответчика, возвратилось в арбитражный суд в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным о начавшемся судебном процессе.

Стороны, надлежащим образом извещенные, в судебное заседание не явились, ответчик отзыва на иск и возражений на иск не представил, истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В порядке пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон, по доказательствам, представленным в материалы дела.

Изучив собранные по делу доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2022 по делу №А43-34139/2021 общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРЭНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ» (далее - ООО «ЦЭСС») признано банкротом, открыто конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, протокола об учреждении общества, участником и руководителем ООО «ЦЭСС» на дату признания его банкротом, введения наблюдения, а так же с даты создания являлся Дубровин Даниил Сергеевич.

Из анализа транзакций, совершенных ООО «ЦЭСС» по расчетному счет в АО «Альфа-Банк», бывшим руководителем Дубровиным Д.С., следует, что перечисление денежных средств проводились с указанием в назначении платежей операции по товарам и услугам, которые фактически не приобретались и не производились.

10.09.2020 в адрес ООО «Техностронг» (ИНН 5256189650) были перечислены денежные средства в сумме 184 981 руб. 00 коп., с указанием основания платежа - оплата по договору №П04/09/20 от 04.09.2020. Кабельная продукция.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 (резольютивная часть определения от 30.11.2022) по делу № А43-34139/2021 взыскано с Дубровина Даниила Сергеевича, в конкурсную массу ООО «ЦЭСС» 3 839 857 рублей убытков, в том числе 184 981 руб. 00 коп. перечисленных в адрес ООО «Техностронг».

09.12.2021 на основании решения регистрирующего органа в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении общества ООО «Техностронг» внесена запись об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Единственным участником и директором ООО «Техностронг» на дату спорных транзакций, а так же на дату исключения из ЕГРЮЛ являлся Тронов Иван Сергеевич.

Истец, посчитав, что денежные средства перечисленные ООО «Техностронг» без какого-либо основания должны были быть возвращены отправителю (ООО «ЦЭСС») с момента их поступления, привели к причинению вреда его имущественным интересам, обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно положениям пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений пункта 3 статьи 53, пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), а также разъяснений, приведенных в абзаце 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (в частности директор, управляющий), должно при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, а в случае причинения по его вине юридическому лицу убытков, обязано возместить таковые по требованию юридического лица либо его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, если будет

доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей данное лицо действовало недобросовестно или неразумно.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства; в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы 4 и 5 пункта 1 Постановления N 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки, после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления N 62).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 44 Закон об обществах, участник и руководитель общества должны в процессе реализации своих прав и исполнения обязанностей действовать по отношению к обществу добросовестно и разумно, соблюдать установленные действующим законодательством правила и требования, не допускать нарушений закона, то есть действия участника и руководителя общества всегда ограничены законом, и, совершая сделки с имуществом общества, руководитель и участник обязаны соблюдать все предусмотренные действующим законодательством правила по совершению таких действий, а в случае нарушения обозначенной выше обязанности в результате виновных действий руководителя причиненный им ущерб возмещается непосредственно в пользу руководимого им общества.

Перечисление спорной суммы ООО «Техностронг» в размере 184 981 руб. 00 коп. в отсутствие правовых оснований установлено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу №А43-34139/2021.

Таким образом, ООО «Техностронг» необоснованно удерживало указанные денежные средства.

Единственным участником и директором ООО «Техностронг» на дату спорных перечислений и на дату исключения общества из ЕГРЮЛ являлся Тронов Иван Сергеевич.

В рассматриваемом случае, в качестве убытков конкурсным управляющим заявлено, в том числе необоснованное удержание Троновым И.С. денежных средств, в то время как

общество продолжало осуществление расходных операций в сумме, превышающей задолженность перед ООО «ЦЭСС».

Согласно пункту 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П при обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

Если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

По мнению истца, ответчик в спорных отношениях действовал недобросовестно - зная о поступлении денежных средств, в отсутствие на то правовых оснований, не намеревался исполнять обязательства контролируемого им юридического лица.

Норма об ответственности лиц, контролирующих деятельность должника, в результате его исключения из ЕГРЮЛ как недействующего, установленная частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», является специальной по отношению к общей норме о взыскании убытков, установленной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, часть 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает презумпцию недобросовестности поведения контролирующих лиц, которые допустили исключение должника из ЕГРЮЛ, для подтверждения которых именно ответчик должен представить суду доказательства относительно того, какие действия контролирующее лицо предпринимало для предотвращения исключения должника из ЕГРЮЛ.

При этом ответчиком не представлено ни одного доказательства в опровержение доводов истца.

Доказательств того, что ответчик действовал согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, не нарушая при этом имущественные права кредиторов, а их действия (бездействие) совершены для

предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов, в материалах дела не имеется.

Исходя из буквального толкования положений части 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» истцу для возложения субсидиарной ответственности на контролирующих лиц необходимо только доказать их недобросовестность или неразумность, так как вина контролирующих лиц и причинно-следственная связь между их действиями и убытками, возникшими у кредитора предполагается.

Вина в данном случае рассматривается как непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на органы юридического лица обязанностей заключаются в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Противоправность в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении лицом обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение предмета доказывания, то есть совокупности обстоятельств, которые необходимо установить для вынесения законного и обоснованного судебного акта, является компетенцией суда, рассматривающего дело.

По запросу суда из ПАО Банк Синара и КБ поступила выписка о движении денежных средств ООО «Техностронг» за период с 10.09.2020 по 14.12.2021 по 18.09.2020, а также сведения о банковских картах, выпущенных для возможности снятия денежных средств с расчетного счета ООО «Техностронг» с указанием лица (Тронов И.С.), имеющего право на использование данных карт, в том числе по счету №40702810577700029250.

Также от КБ ЛОКО-Банк (АО) КБ поступила выписка о движении денежных средств ООО «Техностронг» за период с 10.09.2020 по 06.09.2021, а также сведения о банковских картах, выпущенных для возможности снятия денежных средств с расчетного счета ООО «Техностронг» с указанием лица (Тронов И.С.), имеющего право на использование данных карт, в том числе по карте 4320 8901 4803 1734.

Исходя из представленной выписки о движении денежных средств ООО «Техностронг» за период с 10.09.2020 по 13.12.2021 после поступления от ООО «ЦЭСС» суммы в размере 184981 руб. 00 коп. за период с 10.09.2020 по 13.12.2021 отслеживаются операции по снятию наличных на сумму 1 802 000 руб.

Суд принимает во внимание, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих правомерность расходования денежных средств, снятых Троновым И.С. с банковского счета ООО «Техностронг».

Вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих использование денежных средств на хозяйственные нужды организации. Помимо этого, не представлено обоснование экономической целесообразности такого рода операций, так как снятие наличных денежных средств.

Ответчик также не предпринял никаких мер, направленных на предотвращение исключения ООО «Техностронг» из ЕГРЮЛ в административном порядке и на возбуждение в отношении его, при наличии у него намерений прекратить деятельность, процедур ликвидации, в ходе которых в наибольшей степени обеспечиваются права кредиторов.

Суд предлагал ответчику представить письменный мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства оплаты задолженности, а также разъяснял последствия непредставления указанных доказательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил. Кроме того, часть 3.1. статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, бездействие ответчика по удержанию денежных средств перед ООО «ЦЭСС», свидетельствует о его недобросовестности, в связи с чем требование истца о привлечении Тронова И.С. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 184981 руб. 00 коп. убытков подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, так как при подаче искового заявления истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Тронова Ивана Сергеевича, г.Нижний Новгород, (ИНН 525634332019, 28.04.1988 г.р. рождения, г. Горький) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязьстрой», г.Нижний Новгород (ИНН 5260342929, ОГРН 1125260015627), 184981руб.00коп. убытков.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Взыскать с Тронова Ивана Сергеевича, г.Нижний Новгород, (ИНН 525634332019, 28.04.1988 г.р. рождения, г. Горький) в доход федерального бюджета РФ 6549руб.00коп. расходов по госпошлине.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В.Трошина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2023 5:49:00

Кому выдана Трошина Наталия Владимировна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**Резолютивная часть
Дело № А43-34139/2021**

город Нижний Новгород

30 ноября 2022 года

Руководствуясь статьями 184-188, 223, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой", город Нижний Новгород Леганова Сергея Петровича о взыскании убытков с бывшего директора Дубровина Даниила Сергеевича, город Нижний Новгород удовлетворить.

Взыскать с Дубровина Даниила Сергеевича, город Нижний Новгород в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой", город Нижний Новгород 3 839 857 рублей убытков.

Исполнительный лист выдать на основании заявления взыскателя.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Резолютивная часть
Дело № А43-34139/2021

город Нижний Новгород

20 сентября 2023 года

Руководствуясь статьями 184-188, 223, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" Лиганова Сергея Петровича о признании сделок по перечислению индивидуальному предпринимателю Андрееву Андрею Сергеевичу, город Нижний Новгород денежных средств в размере 172 090 рублей удовлетворить.

Признать недействительной сделку по совершению платежей обществом с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" в пользу индивидуального предпринимателя Андреева Андрея Сергеевича, город Нижний Новгород в общем размере 172 090 рублей.

Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с индивидуального предпринимателя Андреева Андрея Сергеевича, город Нижний Новгород в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" денежные средства в сумме 172 090 рублей.

Исполнительный лист выдать на основании заявления взыскателя.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Андреева Андрея Сергеевича, город Нижний Новгород в доход федерального бюджета Российской Федерации 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2023 4:20:00

Кому выдана Загребина Светлана Сергеевна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-4979/2023**

г. Нижний Новгород
Резолютивная решения часть объявлена 28 ноября 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 05 декабря 2023 года

«05» декабря 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логуновой Натальи Александровны (шифр 15-105),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чикаевой Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРЭНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ" (ОГРН: 1175275050983, ИНН: 5263131884), г. Н. Новгород к ответчику: гр. Макарову Сергею Викторовичу, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора гр. Дубровина Д.С о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 50 100руб. 00коп. убытков

при участии представителей: в отсутствие сторон

в судебном заседании протоколирования с использование средств аудиозаписи не велось в связи с неявкой сторон

рассмотрел в судебном заседании исковое заявление ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРЭНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ" к ответчику: гр. Макарову Сергею Викторовичу при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора гр. Дубровина Д.С о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 50 100руб. 00коп. убытков

Стороны и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не заявили.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебное заседание проведено в отсутствие сторон и третьего лица.

Ранее письменным отзывом ответчик просил в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве, заявил о пропуске срока исковой давности.

От истца поступила письменная позиция на отзыв ответчика.

Изучив материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2022 по делу №А43-34139/2021 общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРЭНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ» (далее - ООО «ЦЭСС») признано банкротом, открыто конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, протокола об учреждении общества, участником и руководителем ООО «ЦЭСС» на дату признания его банкротом, введения наблюдения, а так же с даты создания являлся Дубровин Даниил Сергеевич.

Из анализа транзакций, совершенных ООО «ЦЭСС» по расчетному счет в АО «Альфа-Банк», бывшим руководителем Дубровиным Д.С., следует, что перечисление денежных средств проводились с указанием в назначении платежей операции по товарам и услугам, которые фактически не приобретались и не производились.

00.12.2019 в адрес ООО «Волгострой» (ИНН 5260468657) перечислены денежные средства в сумме 50 100руб. 00 коп., с указанием основания платежа - "счет 0001 от

19.12.2019. Аванс за СМР по прокладке ВОЛС Бутурлино В том числе НДС 20% 8350.00руб."

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 (резолютивная часть определения от 30.11.2022) по делу № А43-34139/2021 взыскано с Дубровина Даниила Сергеевича, в конкурсную массу ООО «ЦЭСС» 3 839 857 рублей убытков, в том числе 50 100руб. 00 коп. перечисленных в адрес ООО «Волгострой».

07.04.2022 на основании решения регистрирующего органа в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении общества ООО «Волгострой» внесена запись об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица как недействующего юридического лица.

Единственным участником и директором ООО «Волгострой» на дату спорных транзакций, а так же на дату исключения из ЕГРЮЛ являлся Макаров Сергей Викторович.

Истец, посчитав, что денежные средства перечисленные ООО «Волгострой» без какого-либо основания должны были быть возвращены отправителю (ООО «ЦЭСС») с момента их поступления, привели к причинению вреда его имущественным интересам, обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно положениям пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений пункта 3 статьи 53, пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), а также разъяснений, приведенных в абзаце 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (в частности директор, управляющий), должно при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, а в случае причинения по его вине юридическому лицу убытков, обязано возместить таковые по требованию юридического лица либо его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей данное лицо действовало недобросовестно или неразумно.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства; в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы 4 и 5 пункта 1 Постановления N 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки, после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу

документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления N 62).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 44 Закон об обществах, участник и руководитель общества должны в процессе реализации своих прав и исполнения обязанностей действовать по отношению к обществу добросовестно и разумно, соблюдать установленные действующим законодательством правила и требования, не допускать нарушений закона, то есть действия участника и руководителя общества всегда ограничены законом, и, совершая сделки с имуществом общества, руководитель и участник обязаны соблюдать все предусмотренные действующим законодательством правила по совершению таких действий, а в случае нарушения обозначенной выше обязанности в результате виновных действий руководителя причиненный им ущерб возмещается непосредственно в пользу руководимого им общества.

Перечисление спорной суммы ООО «Волгострой» в размере 50 100руб. 00 коп. в отсутствие правовых оснований установлено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу №А43-34139/2021.

Таким образом, ООО «Волгострой» необоснованно удерживало указанные денежные средства.

Единственным участником и директором ООО «Волгострой» на дату спорных перечислений и на дату исключения общества из ЕГРЮЛ являлся ответчик.

В рассматриваемом случае, в качестве убытков конкурсным управляющим заявлено, в том числе необоснованное удержание ответчиком денежных средств, в то время как общество продолжало осуществление расходных операций в сумме, превышающей задолженность перед ООО «ЦЭСС».

Согласно пункту 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П при обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

Если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при

осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

По мнению истца, ответчик в спорных отношениях действовал недобросовестно - зная о поступлении денежных средств, в отсутствие на то правовых оснований, не намеревался исполнять обязательства контролируемого им юридического лица.

Норма об ответственности лиц, контролирующих деятельность должника, в результате его исключения из ЕГРЮЛ как недействующего, установленная частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», является специальной по отношению к общей норме о взыскании убытков, установленной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, часть 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает презумпцию недобросовестности поведения контролирующих лиц, которые допустили исключение должника из ЕГРЮЛ, для подтверждения которых именно ответчик должен представить суду доказательства относительно того, какие действия контролирующее лицо предпринимало для предотвращения исключения должника из ЕГРЮЛ.

При этом ответчиком не представлено ни одного доказательства в опровержение доводов истца.

Доказательств того, что ответчик действовал согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, не нарушая при этом имущественные права кредиторов, а их действия (бездействие) совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов, в материалах дела не имеется.

Исходя из буквального толкования положений части 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» истцу для возложения субсидиарной ответственности на контролирующих лиц необходимо только доказать их недобросовестность или неразумность, так как вина контролирующих лиц и причинно-следственная связь между их действиями и убытками, возникшими у кредитора предполагается.

Вина в данном случае рассматривается как непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на органы юридического лица обязанностей заключаются в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Противоправность в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении лицом обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение предмета доказывания, то есть совокупности обстоятельств, которые необходимо установить для вынесения законного и обоснованного судебного акта, является компетенцией суда, рассматривающего дело.

По ходатайству истца судом направлялся запрос в ПАО Банк "ФК Открытие" с целью получения расширенной выписки о движении денежных средств по счетам ООО "Волгастрой".

ПАО Банк "ФК Открытие" представлена выписка о движении денежных средств ООО «Волгастрой» за период с 20.12.2019 по 07.04.2022 (по дату закрытия), а также сведения о банковских картах, выпущенных для возможности снятия денежных средств с расчетного счета ООО «Волгастрой» с указанием лица (Макаров Сергей Викторович), имеющего право на использование данных карт, в том числе по счету №40702810614500023587.

Исходя из представленной выписки о движении денежных средств ООО «Волгастрой» за период с 20.12.2019 по 07.04.2022 после поступления от ООО «ЦЭСС» суммы в размере 50 100руб. 00 коп. за период с 24.12.2019 по 26.08.2020 отслеживаются операции по снятию наличных на сумму 88 100руб.

Суд принимает во внимание, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих правомерность расходования денежных средств, снятых Макаровым С.В. с банковского счета ООО «Волгастрой».

Вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих использование денежных средств на хозяйственные нужды организации. Помимо этого, не представлено обоснование экономической целесообразности такого рода операций, так как снятие наличных денежных средств.

Ответчик также не предпринял никаких мер, направленных на предотвращение исключения ООО «Волгастрой» из ЕГРЮЛ в административном порядке и на возбуждение в отношении его, при наличии у него намерений прекратить деятельность, процедур ликвидации, в ходе которых в наибольшей степени обеспечиваются права кредиторов.

При таких обстоятельствах, бездействие ответчика по удержанию денежных средств перед ООО «ЦЭСС», свидетельствует о его недобросовестности, в связи с чем требование истца о привлечении Макарова С.В. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 50 100руб. 00 коп. убытков подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика об истечении срока исковой давности на предъявление к нему рассматриваемых требований отклоняются судом в силу следующего.

Специальный срок исковой давности, урегулированный п. 3.1 ст. 3 Закон об обществах с ограниченной ответственностью не установлен, в связи с чем учету подлежат общие сроки (ст. 196, 200 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

В рассматриваемом случае о нарушении своего права на получение исполнения от основного должника - ООО "Волгастрой" и о том, что невозможность такого исполнения обусловлена недобросовестными действиями (бездействиями) ответчика, истец мог узнать не ранее таких действий, то есть не ранее 07.04.2022 (момента исключения общества из ЕГРЮЛ).

Аналогичный подход к исчислению срока исковой давности изложен в абз. 2 п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, согласно которому в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной (например, ранее введения первой процедуры банкротства, возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, прекращения производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом).

Утверждение о том, что срок исковой давности следует исчислять с даты совершения платежей по перечислению денежных средств нельзя признать обоснованным, поскольку до момента исключения ООО "Волгастрой" из ЕГРЮЛ свидетельствующего о прекращении им деятельности, требования о взыскании задолженности могли быть предъявлены только обществу. Права требования к Макарову С.В. до указанного момента у истца возникнуть не могли.

Принимая во внимание, что заявление о привлечении Макарова С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Волгастрой" подано в арбитражный суд 28.02.2023, оснований для вывода о пропуске срока исковой давности отсутствуют.

Сам факт отсутствия решения суда о взыскании с ООО "Волгастрой" в пользу ООО «ЦЭСС» неосновательного обогащения в спорной сумме, при наличии достаточных и надлежащих доказательств противоправного поведения ответчика и доказанности причинно-следственной связи, отсутствие доказательств, подтверждающих правомерность расходования денежных средств, снятых Макаровым С.В. с банковского счета ООО «Волгастрой», не может служить основанием для отказа в удовлетворении настоящего иска.

Кроме того, в любом случае наличие у Общества (исключенного регистрирующим органом из соответствующего реестра в качестве недействующего юридического лица) непогашенной задолженности, к тому же даже не подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины

ответчика в неуплате задолженности, равно как свидетельствовать о его недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату спорного долга. Доказательства недобросовестного и неразумного поведения ответчика представлены истцом в настоящее дело.

Возражения ответчика о недоказанности фактов противоправного поведения, о взыскании с гр. Дубровина убытков рассмотрены судом и отклонены.

Факт противоправности поведения ответчика подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут. Ответчиком, не смотря на наличие у него объективной возможности, разумные подозрения истца об отсутствии каких-либо хозяйственных отношений между Обществами, утверждения о бесосновательном использовании денежных средств не опровергнуты. Документы по спорной транзакции (указанные в назначении платежа) не представлены конкурсному управляющему ни Ответчиком, ни бывшим директором ООО ЦЭСС Дубровиным Д.С. Судебный акт о взыскании с Дубровина Д.С. убытков (как контролирующего ООО ЦЭСС лица) фактически не исполнен, задолженность не погашена.

Ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения на основании п. 9 п. 1 статьи 148 АПК РФ рассмотрено и отклонено судом в силу следующего.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

По смыслу указанной нормы, с учетом принципов диспозитивности и состязательности арбитражного судопроизводства, оставление искового заявления (заявления) без рассмотрения возможно в том случае, когда у суда имеются достаточные основания полагать, что истец (заявитель) не проявляет никакой инициативы в разрешении спора судом и утратил интерес к рассмотрению предъявленного требования, а без его участия и представления необходимых документов у суда отсутствует возможность полно, всесторонне и объективно рассмотреть соответствующий спор.

В силу положений статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Неявка сторон в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. Стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

Таким образом, из системного толкования приведенных норм процессуального права следует, что сама по себе повторная неявка истца (заявителя) в судебное заседание, при том, что в предыдущее заседание, в которое истец не явился, им было представлено заявление о рассмотрении дела без его участия и позиция по иску, не может являться основанием для оставления иска (заявления) без рассмотрения.

Для применения пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ суду необходимо убедиться в том, что после принятия судом заявления к производству истец утратил интерес к предмету спора, что в данном случае из материалов дела не следует. Иной подход нарушает право истца на судебную защиту и не соответствует целям и задачам судопроизводства (статья 2 АПК РФ).

Кроме этого, АПК РФ не возлагает на лиц, участвующих в деле, обязанности извещать суд о своей неявке и сообщать о ее причинах, поэтому сама по себе неявка истца повторно в судебное заседание не может являться безусловным основанием для оставления иска без рассмотрения. Из материалов дела не следует, что истцом утрачен интерес в рассмотрении спора. Истец активно представляет письменные позиции по делу. В силу чего основания для оставления иска без рассмотрения отсутствуют.

Государственная пошлина в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, так как при подаче искового заявления истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного

суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с гр. Макарова Сергея Викторовича, г. Н. Новгород в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРЭНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ" (ОГРН: 1175275050983, ИНН: 5263131884), г. Н. Новгород 50 100руб. 00коп. убытков.

Взыскать с гр. Макарова Сергея Викторовича, г. Н. Новгород в доход федерального бюджета 2 004руб. 00коп. госпошлины.

Исполнительный лист на взыскание убытков выдается после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Исполнительный лист на взыскание госпошлины в доход федерального бюджета выдается после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.А. Логунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.03.2023 10:51:00

Кому выдана Логунова Наталья Александровна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-4981/2023

г. Нижний Новгород

07 ноября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Годухина Артема Евгеньевича (шифр дела 59-158),
при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Сосиной А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центрэнергосвязьстрой» (ОГРН: 1175275050983, ИНН: 5263131884), г. Нижний Новгород,

к ответчику: гражданину Смирнову Павлу Алексеевичу (ИНН: 525012913314),

о взыскании 250 000 рублей убытков,

в связи с неявкой сторон, аудиозапись не велась,

установил: в производство Арбитражного суда Нижегородской области поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" о взыскании с гражданина Смирнова Павла Алексеевича 250 000 рублей в счёт возмещения убытков.

Стороны, извещенные надлежащим образом о рассмотрении дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон.

Дополнительные документы приобщены судом к материалам дела.

Изучив собранные по делу доказательства, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 30.06.2022 по делу №А43-34139/2021 общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРЕНЕРГОСВЯЗЬСТРОЙ» (далее - ООО ЦЭСС) признано банкротом, открыто конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, протокола об учреждении общества, участником и руководителем ООО ЦЭСС на дату признания его банкротом, введения наблюдения, а так же с даты создания являлся Дубровин Даниил Сергеевич.

Как указывает конкурсный управляющий, 10.10.2019 Дубровин Д.С. осуществлял перечисления денежных средств с указанием в назначении платежей операции по товарам и услугам, которые фактически не приобретались и не производились, а именно: ООО "Капитал-Инвест" (ИНН 5262365960) в сумме 250 000 руб. 00 коп.: оплата за выполненные работы по договору № 01-НН от 01.08.2019. В том числе НДС 20%. 41666.67 руб.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу № А43-34139/2021 установлено, что перечисление указанных денежных средств признано как совершенное без какого-либо основания.

11.10.2021 на основании решения регистрирующего органа в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении общества ООО "Капитал-Инвест" внесена запись № 2215200768154 об исключении из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Единственным участником и директором ООО "Капитал-Инвест" на дату спорных транзакций, а так же на дату исключения из ЕГРЮЛ являлся Смирнов Павел Алексеевич.

Истец, посчитав, что денежные средства перечисленные ООО "Капитал-Инвест" без какого-либо основания должны были быть возвращены отправителю (ООО "ЦЭСС") с момента их поступления, привели к причинению вреда его имущественным интересам, обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно положениям пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений пункта 3 статьи 53, пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), а также разъяснений, приведенных в абзаце 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (в частности директор, управляющий), должно при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, а в случае причинения по его вине юридическому лицу убытков, обязано возместить таковые по требованию юридического лица либо его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей данное лицо действовало недобросовестно или неразумно.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства; в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы 4 и 5 пункта 1 Постановления N 62).

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки, после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления N 62).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 44 Закон об обществах, участник и руководитель общества должны в процессе реализации своих прав и исполнения обязанностей действовать по отношению к обществу добросовестно и разумно, соблюдать установленные действующим законодательством правила и требования, не допускать нарушений закона, то есть действия участника и руководителя общества всегда ограничены законом, и, совершая сделки с имуществом общества, руководитель и участник обязаны соблюдать все предусмотренные действующим законодательством правила по совершению таких действий, а в случае нарушения обозначенной выше обязанности в результате виновных действий руководителя причиненный им ущерб возмещается непосредственно в пользу руководимого им общества.

Перечисление спорной суммы ООО "Капитал-Инвест" в размере 250 000 руб. 00 коп. в отсутствие правовых оснований установлено определением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2022 по делу №А43-34139/2021.

Таким образом, ООО "Капитал-Инвест" необоснованно удерживало указанные денежные средства.

Единственным участником и директором ООО "Капитал-Инвест" на дату спорных перечислений и на дату исключения общества из ЕГРЮЛ являлся Смирнов П.А.

В рассматриваемом случае, в качестве убытков конкурсным управляющим заявлено, в том числе необоснованное удержание Смирновым П.А. денежных средств, в то время как общество продолжало осуществление расходных операций в сумме, превышающей задолженность перед ООО ЦЭСС.

Согласно пункту 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П при обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

Если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

По смыслу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 53, статей 53.1, 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности.

По мнению истца, ответчик в спорных отношениях действовал недобросовестно - зная о поступлении денежных средств, в отсутствие на то правовых оснований, не намеревался исполнять обязательства контролируемого им юридического лица.

Норма об ответственности лиц, контролирующих деятельность должника, в результате его исключения из ЕГРЮЛ как недействующего, установленная частью 3.1. статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», является специальной по отношению к общей норме о взыскании убытков, установленной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, часть 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает презумпцию недобросовестности поведения контролирующих лиц, которые допустили исключение должника из ЕГРЮЛ, для подтверждения которых именно ответчик должен представить суду доказательства относительно того, какие действия контролирующее лицо предпринимало для предотвращения исключения должника из ЕГРЮЛ.

При этом ответчиком не представлено ни одного доказательства в опровержение доводов истца.

Доказательств того, что ответчик действовал согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, не нарушая при этом имущественные права кредиторов, а их действия (бездействие) совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов, в материалах дела не имеется.

Исходя из буквального толкования положений части 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» истцу для возложения субсидиарной ответственности на контролирующих лиц необходимо только доказать их недобросовестность или неразумность, так как вина контролирующих лиц и причинно-следственная связь между их действиями и убытками, возникшими у кредитора предполагается.

Вина в данном случае рассматривается как непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых

обстоятельствами конкретной ситуации. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на органы юридического лица обязанностей заключаются в принятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Противоправность в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении лицом обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение предмета доказывания, то есть совокупности обстоятельств, которые необходимо установить для вынесения законного и обоснованного судебного акта, является компетенцией суда, рассматривающего дело.

Сам факт использования денежных средств, полученных ООО Капитал-Инвест от ООО ЦЭСС подтверждается анализом банковских операций Должника, совершенных после получения денежных средств.

В соответствии с ответом ПАО АКБ Авангард, за период с 10 Октября 2019 по 14 Января 2022 г. (по дату закрытия счета) установлено, что на счет ООО Капитал-Инвест поступили денежные средства.

Из поступивших денежных средств в короткий промежуток времени (один месяц) было отправлено «контрагенту» ООО ЛЮКС 547025 рублей, ООО ННЗМ 699 753 рублей, сумма оплаты РКО банку и 599000 рублей перечислено 04.12.2019 непосредственно Смирнову Павлу Алексеевичу по договору процентного займа.

Таким образом, денежными средствами ООО ЦЭСС, полученными без какого-либо основания Смирнов П.А. распорядился как в форме передачи их контрагентам, так и в форме личного обогащения, что полностью подтверждает позицию Истца, изложенную в исковом заявлении.

Суд принимает во внимание, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих правомерность расходования денежных средств, снятых Смирновым П.А. с банковского счета ООО "Капитал-Инвест".

Вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих использование денежных средств на хозяйственные нужды организации.

Ответчик также не предпринял никаких мер, направленных на предотвращение исключения ООО "Капитал-Инвест" из ЕГРЮЛ в административном порядке и на возбуждение в отношении его, при наличии у него намерений прекратить деятельность, процедур ликвидации, в ходе которых в наибольшей степени обеспечиваются права кредиторов.

Суд предлагал ответчику представить письменный мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства оплаты задолженности, а также разъяснял последствия непредставления указанных доказательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил. Кроме того, часть 3.1. статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, бездействие ответчика по удержанию денежных средств перед ООО «ЦЭСС», свидетельствует о его недобросовестности, в связи с чем требование истца о привлечении Смирнова П.А. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 250 000 руб. 00 коп. убытков подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по иску составляет 8 000 руб. 00 коп. и в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при подаче искового заявления истцу предоставлена отсрочка по уплате госпошлины.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте Арбитражного суда в сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Смирнова Павла Алексеевича (ИНН: 525012913314), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центрэнергоальянсстрой» (ОГРН: 1175275050983, ИНН: 5263131884), г. Нижний Новгород, 250 000 руб. 00 коп. убытков.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Взыскать с Смирнова Павла Алексеевича (ИНН: 525012913314), в доход федерального бюджета 8 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Е. Годухин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.04.2023 4:27:00

Кому выдана Годухин Артем Евгеньевич