



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
07 мая 2019 года

дело № А53-40746/2018
15АП-5664/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 07 мая 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шапкина П.В.,

судей Барановой Ю.И., Новик В.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Конозовой Е.В.,

при участии:

от истца – представитель Кононов А.С. по доверенности №20512-27 от 24.04.2019,
паспорт (до перерыва);

от ответчика – представитель Карибжанова Е.Л. по доверенности от 27.03.2019,
паспорт (до перерыва); представитель Яцук И.А. по доверенности от 27.03.2019,
паспорт (после перерыва);

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«Интерсервис» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019
по делу № А53-40746/2018

по иску ООО «Северо-Кавказская база цветных металлов «Гриф»
к ООО «Интерсервис»

о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными
средствами,

принятое в составе Тютюника П.Н.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Северо-Кавказская база
цветных металлов «Гриф» (далее – истец) обратилось в суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Интерсервис» (далее – ответчик) о взыскании 7
036 031 руб. задолженности, процентов за пользование чужими денежными
средствами в сумме 1 137 909,35 руб.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019 по делу
№А53-40746/2018 исковые требования удовлетворены в полном объеме,
распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с
апелляционной жалобой и просил решение суда отменить и принять новый

судебный акт, в соответствии с которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование жалобы заявитель указал, что не был извещен надлежащим образом о начавшемся судебном процессе. Кроме того, ответчик отрицает направление письма от 20.02.2015 в адрес истца, в котором указано на исполнение обязательства. Из представленного истцом платежного поручения не следует, что денежные средства были направлены банком получателю, выписка с расчетного счета судом не запрашивалась. Также судом вынесенным судебным актом затронуты права и обязанности ООО «Агро-Юг» и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», однако данные лица к участию в деле не привлечены.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Через канцелярию арбитражного апелляционного суда от ответчика поступили дополнения к апелляционной жалобе, в которых ответчик в порядке ст. 161 АПК РФ заявил о фальсификации представленных в материалы дела дополнительного соглашения к договору беспроцентного займа и письма, направленного в адрес истца, от 20.02.2015.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал ходатайство о фальсификации доказательств и истребовании оригиналов дополнительного соглашения от 24.02.2015 и письма о перечислении денежных средств от 20.02.2015.

Ввиду заявленного ходатайства, суд предложил истцу рассмотреть вопрос о возможности исключения из числа доказательств дополнительного соглашения от 24.02.2015 и письма о перечислении денежных средств от 20.02.2015.

Представитель истца указал, что исключает данные документы из числа документов, поскольку оригиналы отсутствуют, дополнительно пояснил, что иных доказательств, имеющихся в материалах дела достаточно для правильной оценки.

Копия дополнительного соглашения от 24.02.2015 (т.д. 1, л.д. 13) и копия письма о перечислении денежных средств от 20.02.2015 (т.д. 1, л.д. 14) протокольным определением из числа доказательств дела №А53-40746/2018 – исключены.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы с учетом ранее представленных дополнений, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, представил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании, состоявшемся 26.04.2019, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 06.05.2019 до 10 час. 00 мин. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Картотеки арбитражных дел в сети Интернет - <http://kad.arbitr.ru/>. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель ответчика поддержал ранее изложенную правовую позицию по настоящему делу, просил апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Истец явку представителя в судебное заседание после перерыва не обеспечил, уведомлен о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке. Апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие указанных лиц в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, 18.02.2015 между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор беспроцентного займа N 1, согласно которому займодавец передает в собственность заемщику денежную сумму в размере 7 704 763,42 руб. (сумма займа) путем внесения наличных денежных средств на расчетный счет заемщика, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег.

Сумма займа предоставляется для погашения задолженности перед ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» по договору N 130710/0138-7.2 от 02.07.2013 об ипотеке (залоге недвижимости) в обеспечение кредитного договора N 130710/0138 от 02.07.2013, заключенного между ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» с ООО «Агро-Юг» (пункт 1.2. договора).

Заемщик возвращает займодавцу сумму займа в полном объеме не позднее 31 декабря 2016 г. (пункт 2.2. договора).

Во исполнение условий договора займодавец предоставил заемщику денежные средства в размере 7 251 031 руб., что подтверждается платежными поручениями (л.д. 74-85).

Согласно выписке по счету истца ответчиком была возвращена сумма 215 000 руб. (л.д.15-27).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.03.2018 по делу №А53-20513/2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северо-Кавказская база цветных металлов «Гриф» введена процедура банкротства - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Козлов С.К.

Конкурсным управляющим было установлено, что сумма займа в размере 7 036 031 руб. ответчиком не возвращена.

Ответчиком обязательства по договору надлежащим образом не исполнены, в результате чего образовалась задолженность в сумме 7 036 031 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела повторно, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене.

При вынесении оспариваемого решения суд правомерно и обоснованно исходил из следующего.

Договорные правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к договору займа и регулируются нормами, закрепленными в главе 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками,

а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По своей правовой природе договор займа является реальным договором и в соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным с момента передачи займодавцем заемщику суммы займа.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Излишне уплаченные при исполнении договора денежные средства не создают законного основания для их удержания получателем и представляют собой неосновательное денежное обогащение.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

По смыслу названных норм права обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что имеющимися в деле документами подтвержден факт ненадлежащего исполнения условий договора займа, доказательства, свидетельствующие о выполнении им принятых на себя обязательств по договору в полном объеме, ответчиком не представлены.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, апелляционная коллегия считает необходимым указать следующее.

Согласно пункту 2 статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность; аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

- юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

- если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), в котором более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

б) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 -7 данной части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 данной части;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1-8 данной части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

В данном случае, Усатенко Сергей Николаевич на момент, предшествующий введению процедуры банкротства в отношении ООО «СКБЦМ «Гриф», являлся руководителем истца и его единственным участником. При этом, Усатенко Сергей

Николаевич с 13.03.2015 является участником ООО «Интерсервис» с долей участия 52 % от уставного капитала.

Фактически ответчик по настоящему спору является лицом, подконтрольным единственному участнику истца - Усатенко С.Н., обладающим большинством голосов для целей принятия решения в ООО «Интерсервис».

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Интерсервис» является аффилированным по отношению к ООО «СКБЦМ «Гриф», в связи с чем доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик утратил интерес в получении займа от истца критически оцениваются апелляционным судом.

Доводы ответчика об отсутствии в материалах дела выписок о движении денежных средств с расчетного счета истца относительно спорных перечислений подлежат отклонению, поскольку опровергаются материалами дела (л.д. 15-27). Из представленной истцом выписки следует, что в счет возврата займа ответчик 19.04.2016 произвел возврат суммы 215 000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа № 1 от 18.02.2015».

Кроме того, в материалы дела был предоставлен ответ Ростовского РФ АО «Россельхозбанк» от 22.11.2018 на запрос конкурсного управляющего о поступлении денежных средств на расчетный счет банка (л.д. 28).

Таким образом, факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору со стороны ответчика суд апелляционной инстанции считает доказанным, доказательства возврата займа в отыскиваемом истцом размере материалы дела не содержат.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что заёмные денежные средства носили целевой характер и как было указано ранее предоставлялись для погашения задолженности перед ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» по договору N 130710/0138-7.2 от 02.07.2013 об ипотеке (залоге недвижимости) в обеспечение кредитного договора N 130710/0138 от 02.07.2013, заключенного между ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» с ООО «Агро-Юг» (пункт 1.2. договора). Перечисление заёмных денежных средств непосредственно в банк, с учётом целевого характера является надлежащим исполнением обязательств по договору со стороны истца, в связи с чем, доводы ответчика о недоказанности реальной передачи денежных средств подлежат отклонению.

Доводы ответчика об утрате интереса в получении займа, поскольку на его имущества был наложен арест, судом апелляционной инстанции оцениваются критически, ввиду того, что на сумму полученного займа уменьшились обязательства ответчика перед банком по договору № 130710/0138-7.2 от 02.07.2013 об ипотеке.

В отношении доводов подателя апелляционной жалобы о его не извещении, коллегией судей установлено следующее.

Из материалов дела следует, что судебные акты направлялась судом первой инстанции по юридическому адресу общества с ограниченной ответственностью «Интерсервис» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Варфоломеева, 87-89, пом. 12, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, однако были возвращены с отметками «за истечением срока хранения» (л.д. 72) и «организация по указанному адресу отсутствует» (л.д. 89).

В силу пунктов 2 и 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта,

направленной арбитражным судом в установленном порядке, либо копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Согласно пункту 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 (далее - Правила), почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Пунктом 36 Правил предусмотрено, что почтовое отправление возвращается по обратному адресу: по заявлению отправителя; при отказе адресата (его законного представителя) от его получения; при отсутствии адресата по указанному адресу; при невозможности прочтения адреса адресата; при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом следует отметить, что в соответствии с абзацем вторым пункта 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234 (далее - Правила N 234), порядок доставки почтовых отправлений в адрес юридического лица определяется договором между ним и оператором связи.

Кроме этого, в соответствии с пунктом 33 Правил N 234 вручение почтовых отправлений, включая регистрируемые, осуществляется оператором связи при предъявлении соответствующих документов.

Следовательно, для того, чтобы получать почтовую корреспонденцию по определенному адресу юридическое лицо должно не только сообщить этот адрес отправителю, но и заключить с оператором почтовой связи договор на оказание услуг, в котором определить порядок доставки.

При таких условиях на ответчике лежала обязанность обеспечить получение корреспонденции по указанному адресу, куда суд правомерно направлял адресованную ему корреспонденцию.

Не выполнив этой обязанности, ответчик не вправе ссылаться на то, что он не был извещен о времени и месте судебного разбирательства, при том, что адрес, указанный в ЕГРЮЛ, указан ответчиком и в апелляционной жалобе.

Ответчик, в нарушение положений части 1 статьи 64, части 1 статьи 65 АПК РФ не приводит доказательств того, что по указанным адресам услуги почтовой связи не исполнены оператором почтовой связи или исполнены им ненадлежащим образом.

Кроме того, в материалах дела имеются доказательства направления претензии и искового заявления в адрес ответчика, которые также не были получены ООО «Интерсервис».

Таким образом, доводы ответчика о его ненадлежащем извещении отклоняются коллегией судей.

Также подлежат отклонению доводы заявителя жалобы о вынесении оспариваемого судебного акта в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, поскольку ответчик не представил доказательств того, что при вынесении обжалуемого решения нарушены права ООО «Агро-Юг» и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк». Само по себе вынесение оспариваемого решения не влечет нарушения прав и законных интересов данных лиц и не возлагает на них какие-либо обязанности. В рамках настоящего дела рассматриваются договорные отношения истца и ответчика. ООО «Агро-Юг» и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» сторонами договора не являются.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 137 909, 35 руб. за период с 04.01.2017 по 17.12.2018 судом первой инстанции удовлетворено правомерно.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов апелляционным судом перепроверен и признан верным, контррасчет ответчиком не представлен, апелляционная жалоба доводов в данной части не содержит.

Таким образом, с ответчика в пользу истца обоснованно взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 137 909,35 руб.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на заявителя жалобы в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019 по делу № А53-40746/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

П.В. Шапкин

Судьи

Ю.И. Баранова

В.Л. Новик