



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

27 февраля 2019 г.

Дело № А53-40746/18

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2019 г.
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тютюника П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Селищевой Ю.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ БАЗА ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ "ГРИФ" (ОГРН 1026103716748, ИНН 6165011750)

к обществу с ограниченной ответственностью "ИНТЕРСЕРВИС" (ИНН 6164292787, ОГРН 1096164005068)

о взыскании 7 036 031 руб. задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 137 909,35 руб.,

при участии:

от истца – конкурсный управляющий Козлов С.К., паспорт, представитель Сулименко Е.С. по доверенности № 20513-26 от 18.02.2019г.,

от ответчика – представитель не явился,

установил: общество с ограниченной ответственностью "СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ БАЗА ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ "ГРИФ" обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ИНТЕРСЕРВИС" о взыскании 7 036 031 руб. задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 137 909,35 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела уведомлен.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

18.02.2015 между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор беспроцентного займа №1, согласно которому займодавец передает в собственность заемщику денежную сумму в размере 7 704 763,42 руб. (сумма займа) путем внесения наличных денежных средств на расчетный счет заемщика, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег.

Сумма займа предоставляется для погашения задолженности перед ОАО "Российский сельскохозяйственный банк" по договору № 130710/0138-7.2 от 02.07.2013 об ипотеке (залоге недвижимости) в обеспечение кредитного договора № 130710/0138 от

02.07.2013. Заключенного между ОАО "Российский сельскохозяйственный банк" с ООО "Агро-Юг" (пункт 1.2. договора).

Заемщик возвращает займодавцу сумму займа в полном объеме не позднее 31 декабря 2016г. (пункт 2.2. договора).

Дополнительным соглашением от 24.02.2015г., сторонами согласовано, что на основании письма ООО "ИнтерСервис" от 20.02.2015, займодавец перечисляет сумму займа залогодержателю имущества ООО "ИнтерСервис" – ОАО "Российский сельскохозяйственный банк" по договору № 130710/0138-7.2 от 02.07.2013 об ипотеке (залоге недвижимости) в обеспечение кредитного договора 3 130710/0138 от 02.07.2013 заключенного между ОАО "Российский сельскохозяйственный банк" с ООО "Агро-Юг".

Во исполнение условий договора займодавец предоставил заемщику денежные средства в размере 7 251 031 руб., что подтверждается платежными поручениями (л.д. 74-85).

Согласно выписке по счету истца ответчиком была возвращена сумма 215 000 руб.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.03.2018 в отношении общества с ограниченной ответственностью "СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ БАЗА ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ "ГРИФ" введена процедура банкротства – конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Козлов С.К.

Конкурсным управляющим было установлено, что сумма займа в размере 7 036 031 руб. ответчиком не возвращена.

Ответчиком обязательства по договору надлежащим образом не исполнены, в результате чего образовалась задолженность в сумме 7 036 031 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не оспорил, мотивированный отзыв на исковое заявление не направил.

Изучив материалы дела, обзрев подлинные письменные доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Договорные правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к договору займа и регулируются нормами, закрепленными в главе 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По своей правовой природе договор займа является реальным договором и в соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным с момента передачи займодавцем заемщику суммы займа.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства,

связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Излишне уплаченные при исполнении договора денежные средства не создают законного основания для их удержания получателем и представляют собой неосновательное денежное обогащение.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

По смыслу названных норм права обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик каких-либо возражений относительно заявленных требований, порядка расчета суммы, доказательств оплаты возникшей задолженности не направил.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о выполнении им принятых на себя обязательств по договору в полном объеме, а имеющимися в деле документами подтвержден факт ненадлежащего исполнения условий договора займа.

Исследовав материалы дела и оценив предоставленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается, а также ответчиком

признается правомерность исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в сумме 7 036 031 руб.

В части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 137 909,35 руб. за период с 04.01.2017г. по 17.12.2018 г. суд установил следующее.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен и признан верным.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 137 909,35 руб.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 169-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ИНТЕРСЕРВИС" (ИНН 6164292787, ОГРН 1096164005068) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ БАЗА ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ "ГРИФ" (ОГРН 1026103716748, ИНН 6165011750) 7 036 031 руб. задолженности, 1 137 909,35 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 63 870 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

П.Н. Тютюник