



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Красная ул, д. 8, Кемерово, 650000
www.kemerovo.arbitr.ru, E-mail: info @ kemerovo.arbitr.ru
тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-19347/2019

17 июня 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 17 июня 2020 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Переваловой О.И., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Мурзиной Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Гидромаш-НК», г. Новокузнецк (ОГРН 1154253001957, ИНН 4253028124)

к обществу с ограниченной ответственностью «Спектр-НК», г. Новокузнецк (ОГРН 1164205069797, ИНН 4253034858)

о взыскании 2 265 460 руб. долга

при участии: от истца – Яворский В.А., арбитражный управляющий, определение АСКО по делу А27-26461/2017 от 25.12.2018, паспорт;

от ответчика – не явились;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Гидромаш-НК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском обществу с ограниченной ответственностью «Спектр-НК» о взыскании 2 265 460 руб. долга по договору №26-16/Б на изготовление оборудования от 21.12.2016.

Иск мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате выполненного результата работы, что удостоверено универсальными передаточными документами, подписанными сторонами без возражений.

В ходе судебного разбирательства ответчик возражал против иска, представляя соглашение об уступке права (требования) от 05.10.2017, в соответствии с которым предъявленная ко взысканию сумма задолженности уступлена обществу с ограниченной

ответственностью «Прогресс», расчет с которым произведен ответчиком в порядке взаимозачета.

Определением суда от 06.11.2019 производство по делу приостановлено до разрешения другого дела (№А27-26461/2017) – об оспаривании (признании недействительной) сделки ООО «Гидромаш-НК» и ООО «Прогресс» - соглашения об уступке права (требования) от 05.10.2017.

Определением суда производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 16.06.2020, в которое ответчик надлежащим образом уведомленный о судебном разбирательстве явку представителя не обеспечил, отзыв по существу иска с учетом результатов рассмотрения иска об оспаривании сделки не представил.

Истец поддержал требования в полном объеме.

Заслушав позицию истца, оценив представленные доказательства в отдельности и в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

21.12.2016 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор №26-16/Б/на изготовление оборудования/, в соответствии с которым истец принял на себя обязательство по заданию заказчика выполнить работы по изготовлению установки сухого обогащения угля, наименование оборудования, подлежащего изготовлению, его количество, характеристики, работа по проектированию и ориентировочная стоимостью определяется сторонами в приложениях к настоящему договору.

В рамках настоящего договора сторонами подписаны спецификации №1 от 21.12.2016 и №2 от 09.01.2017, №3 от 11.01.2017, №4 от 25.01.2017, , №7 от 27.02.2017 и №9 от 24.05.2017, исполнение по которым подтверждено представленными в материалы дела универсальными передаточными документами №3 от 13.01.2017 на сумму 35164руб., №5 от 16.01.2017 на сумму 44368руб., №37 от 03.02.2017 на сумму 49324руб., №60 от 27.02.2017 на сумму 36580руб., №93 от 28.03.2017 на сумму 35046руб., №94 от 28.03.2017 на сумму 46595,84 руб., №166 от 01.06.2017 на сумму 88393,80руб. и №273 от 01.08.2017 на сумму 113244460руб., подписанными сторонами без возражений на общую сумму 11659931,64 руб.

Оценив условия заключённого сторонами договора, представленных спецификаций, арбитражный суд приходит к выводу, что спорное правоотношение подлежит регулированию нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку условия каждой из спецификаций предусматривает 100% предоплату, то с учетом положений статей 309,310,711 Гражданского кодекса Российской Федерации следует считать наступившей обязанность оплатить принятый результат работы в полном объеме.

Вместе с тем, материалы дела располагают доказательствами частичной оплаты по договору, размер задолженности составляет 2265460руб., предъявленный ко взысканию.

Отклоняя возражения ответчика, связанные с обстоятельством уступки истцом права требования настоящей задолженности со ссылкой на соглашение об уступке права (требования) от 5 октября 2017 года между ООО «Гидромаш-НК» (первоначальный кредитор) и ООО «Прогресс» (новый кредитор), арбитражный суд исходит из того, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.05.2020 по делу А27-26461/17 соглашение об уступке права (требования) от 5 октября 2017 года, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Гидромаш-НК», город Новокузнецк Кемеровской области и обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс», город Кемерово признано недействительным, применены последствия недействительности сделок. Восстановлены права требования общества с ограниченной ответственностью «Гидромаш-НК», город Новокузнецк Кемеровской области к обществу с ограниченной ответственностью «Спектр-НК», город Новокузнецк Кемеровской области в размере 2265460 руб. 64 коп. по договору на изготовление оборудования № 26-16/Б от 21 декабря 2016 года.

Поскольку в рамках рассмотрения настоящего дела ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены иные доказательства, подтверждающие оплату предъявленной задолженности, то требование о взыскании 2265460руб. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины за рассмотрение иска относится на ответчика и подлежит взысканию со стороны в доход федерального бюджета, поскольку истцу предоставлена отсрочка при подаче иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спектр-НК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гидромаш-НК» 2 265 460 руб. долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спектр-НК» в доход федерального бюджета 34237 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца с момента его принятия.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

О.И. Перевалова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.09.2019 8:20:14
Кому выдана Перевалова Ольга Ивановна