



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

г. Екатеринбург  
30 июля 2021 года

Дело №А60-56917/2019

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Г. Филипповой рассмотрев заявления

должника Михалициной Ирины Витальевны, В.О.Полихова о принятии обеспечительных мер по делу №А60-56917/2019 по заявлению

Михалициной Ирины Витальевны (16.03.1970 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес: г. Екатеринбург, ул. Черепанова, д. 8, кв. 156, СНИЛС 139-115-982 71, ИНН 666300535796) о признании ее несостоятельной (банкротом),

### УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд поступило заявление Михалициной Ирины Витальевны (16.03.1970 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес: г. Екатеринбург, ул. Черепанова, д. 8, кв. 156, СНИЛС 139-115-982 71, ИНН 666300535796) о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением от 07.10.2019 заявление Михалициной Ирины Витальевны о признании его несостоятельным (банкротом) принято, возбуждено производство по делу.

Решением суда от 06.11.2019 заявление Михалициной Ирины Витальевны (16.03.1970 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес: г. Екатеринбург, ул. Черепанова, д. 8, кв. 156, СНИЛС 139-115-982 71, ИНН 666300535796) о признании ее несостоятельной (банкротом) признано обоснованным, Михалицина Ирина Витальевна (16.03.1970 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес: г. Екатеринбург, ул. Черепанова, д. 8, кв. 156, СНИЛС 139-115-982 71, ИНН 666300535796) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, до 29.04.2020г.

Финансовым управляющим утверждена кандидатура Соколовой Оксаны Владимировны, член Союза «СОАУ «Альянс».

Определением суда от 27.03.2020 требования кредитора АО «Банк «Северный морской путь» включены в реестр требований кредиторов Михалициной Ирины Витальевны в размере 2 965 372,79 руб. как обеспеченные залогом имущества Должника - жилого помещения, находящегося по адресу: город Екатеринбург, улица Опалихинская, дом 20-а, квартира 13, состоящую из 1 (Одной) комнаты, общей площадью 47,9 кв.м, кадастровый номер: 66:41:0302031:8802.

Согласно Единому федеральному реестру сведений о банкротстве (сообщение № 6950822 от 07 июля 2021 года) имущество Михалициной Ирины Витальевны: Жилое помещение, находящееся по адресу: город Екатеринбург, улица Опалихинская, дом 20-а, квартира 13, состоящее из 1 (Одной) комнаты, общей площадью 47,9 кв.м, кадастровый номер: 66:41:0302031:8802 выставлено на реализацию (торги) (дата торгов 11 августа 2021 года). Организатор торгов: финансовый управляющий Цирульников Павел Сергеевич. Выставленное на торги имущество являлось предметом залога по обязательствам перед АО Банк СМП (к/ договор № КД-2-1/0700/2017-0073 от 28.07.2017).

29 июля 2021 года в адрес арбитражного суда поступило заявление должника Михалициной Ирины Витальевны и В.О.Полихова о принятии обеспечительных мер в виде обязания финансового управляющего Цирульникова Павла Сергеевича приостановить реализацию (торги) имущества, принадлежащего Михалициной Ирине Витальевне - Жилое помещение, находящееся по адресу: город Екатеринбург, улица Опалихинская, дом 20-а, квартира 13, состоящее из 1 (Одной) комнаты, общей площадью 47,9 кв.м, кадастровый номер: 66:41:0302031:8802, до рассмотрения по существу заявления Палехов В.О. о процессуальном правопреемстве.

В обоснование заявлений заявителя указали, что 20 июля 2021 года с заявлением о процессуальном правопреемстве в арбитражный суд Свердловской области обратился Полихов Виталий Олегович.

Определением от 26 июля 2021 года рассмотрение заявления назначено к судебному разбирательству на 12.08.2021.

Заявление о процессуальном правопреемстве обосновано заключением между АО «СМП Банк» и Полиховым В. О. договор купли - продажи закладной № 10/21 от 16 июля 2021 года. По договору Банк передает в собственность Покупателю документальную закладную, удостоверяющую право Банка на получение исполнения по денежным обязательствам Михалициной И.В., возникшим из кредитного договора № КД-2-1/0700/2017-0073 от 28 июля 2017 года и право залога на имущество, обремененное ипотекой.

В настоящее время права по закладной перешли в новому кредитору, о чем в ЕГРН внесена соответствующая запись.

В результате продажи иного имущества, в том числе транспортного средства, находящегося в залоге у ПАО Банк ВТБ, однокомнатной квартиры 34.10 кв. м., расположенной по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Черепанова, д. 8, кв. 154, являющейся предметом залога у Банка ВТБ, требования Банка ВТБ будут полностью погашены.

Между В.О.Полиховым и должником достигнута договоренности о заключении мирового соглашения.

Соответственно реализация квартиры до рассмотрения заявления В.О.Полихова о процессуальном правопреемстве не целесообразна.

Согласно положениям ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено принятие арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать свое обращение, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 10 Постановления от 12.10.2006 года N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд учитывает:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ (п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55).

Если заявитель мотивировал хотя бы одно из оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд удовлетворяет заявление о применении обеспечительных мер (п. 1 Приложения к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.07.2004 № 78).

Суд считает, что непринятие обеспечительных мер может причинить значительный ущерб заявителю.

Следует отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При таких обстоятельствах, заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению судом в порядке ст. ст. 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявления должника Михалициной Ирины Витальевны и В.О.Полихова о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

2. Приостановить реализацию (торги) жилого помещения, находящегося по адресу: город Екатеринбург, улица Опалихинская, дом 20-а, квартира 13, состоящее из 1 (Одной) комнаты, общей площадью 47,9 кв.м, кадастровый номер: 66:41:0302031:8802, до вступления в законную силу судебного акта по заявлению Палехова В.О. о процессуальном правопреемстве по настоящему делу.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10

дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

**Судья**

**Н.Г. Филиппова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.04.2021 6:05:26  
Кому выдана Филиппова Наталья Георгиевна