



УТВЕРЖДАЮ:
Генеральный директор
ООО «ОКДАС»


/Иванова И.В./

Отчет № 0019/08/2021

об определении рыночной стоимости прав (требований) в количестве 7 единиц

Период проведения оценки:	24.08.2021 г – 30.08.2021 г.
Дата составления Отчета:	30.08.2021 г.
Дата определения стоимости:	24.08.2021 г.
Номер договора:	№ 0019/08/2021 от 22.08.2021 г.
Заказчик:	ООО «Джиэль Финанс»
Исполнитель:	Общество с ограниченной ответственностью «ОКДАС»

Сопроводительное письмо

ООО «Джиэль Финанс» в лице
Иванова Дмитрия Владимировича

Уважаемый Дмитрий Владимирович!

В соответствии с договором на оказание услуг по оценке № 0019/08/2021 от 22.08.2021 года, специалисты ООО «ОКДАС» произвели определение рыночной стоимости следующего имущества:

1. Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.;
2. Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.;
3. Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.;
4. Право (требование) к ООО «ФлавиусГрупп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.;
5. Право (требование) к ООО «Арсиян» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.;
6. Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.;
7. Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.

Оценка рыночной стоимости объекта была произведена по состоянию на 24.08.2021 года.

Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения – для последующей реализации в рамках процедуры банкротства.

Необходимая информация и расчеты представлены в Отчете об оценке. Отдельные части Отчета не могут трактоваться раздельно, а только с полным его текстом, с учетом всех принятых допущений и ограничений.

Оценка объекта проведена, отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; и положениями Федеральных стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности: Федеральный стандарт оценки (ФСО) №1 утвержденный Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. №297, ФСО №2 утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №298, ФСО №3 утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №299; ФСО №11 утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 22 июня 2015 г. №385.

Отчет содержит описание объекта оценки, собранную оценщиком фактическую информацию, этапы проведенного анализа, обоснование полученных результатов, а также допущения и ограничивающие условия. Кроме того, отчет содержит выводы оценщика об итоговом значении величины стоимости объекта оценки, определяемой в соответствии с договором.

Рыночная стоимость объектов оценки по состоянию на 24.08.2021 г. (НДС не облагается) представлена ниже:

Таблица 1. Итоговый результат рыночной стоимости объектов оценки

№ п/п	Наименование объекта оценки	Рыночная стоимость, руб. (НДС не облагается) ¹
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	23 000
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	1

¹ Согласно подпункту 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации следующие операции: операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

Общество с ограниченной ответственностью «ОКДАС»

№ п/п	Наименование объекта оценки	Рыночная стоимость, руб. (НДС не облагается) ¹
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	92 000
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	222 000
5	Право (требование) к ООО «Арсан» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	34 000
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	207 000
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	89 000
-	Итого	667 001

Обращаем Ваше внимание на то, что это письмо не является Отчетом об оценке, а только предваряет Отчет, приведенный далее. Благодарим Вас за обращение в нашу компанию и выражаем надежду на продолжение нашего сотрудничества в будущем.



С уважением,
Генеральный директор
ООО «ОКДАС»

Иванова И.В.

Оглавление

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	5
1.1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	5
1.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	6
1.3. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	6
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	7
3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ.....	7
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ, ПОДПИСАВШЕМ ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР	8
5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	9
6. ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ И ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ	9
6.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДА ОЦЕНИВАЕМОЙ СТОИМОСТИ	9
6.2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ	10
6.3. ЗАЯВЛЕНИЕ О КАЧЕСТВЕ.....	10
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	11
7.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики Объекта оценки	11
7.2. Количественные и качественные характеристики Объекта оценки	11
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ.....	16
8.1. Социально-экономический анализ России на дату, предшествующую дате оценки	16
8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности	21
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	43
9.1. Последовательность определения стоимости.....	43
9.2. Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов	49
9.3. Определение рыночной стоимости Объекта оценки в рамках сравнительного подхода	69
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА.....	73
11. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ	74
12. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ	75
13. ПРИЛОЖЕНИЯ.....	77
13.1. Копии документов, используемых в процессе оценки	77
13.2. Копии документов, предоставленных Заказчиком	93
13.3. Копии документов исполнителя и оценщика	139

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ**1.1. Общая информация, идентифицирующая объект оценки**

В таблице ниже представлены основные факты и выводы.

Таблица 2. Общая информация об объекте оценки², основные факты и выводы

Наименование показателя	Значение показателя
Номер Отчета об оценке	0019/08/2021
Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки	Договор №0019/08/2021 от 22.08.2021 г.
Объект оценки	1. Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.; 2. Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.; 3. Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.; 4. Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.; 5. Право (требование) к ООО «Арсан» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.; 6. Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.; 7. Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Право (требование)
Цель оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки
Предполагаемое использование результатов оценки	Для последующей реализации в ходе проведения торгов по банкротству
Вид стоимости	Рыночная
Дата оценки	24.08.2021 г.
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	При проведении оценки объекта оценки оценщик установил следующие ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости: Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, определена исходя из предполагаемого использования настоящего отчета и не может быть использована иначе, чем в соответствии с целью оценки. Мнение оценщика относительно стоимости объекта действительно только на дату оценки и не гарантирует реализации объекта оценки по указанной стоимости (результат оценки). Указанный результат оценки является частным мнением оценщика и может быть использован только как ориентир (консультация), а не руководство к действию. Окончательное решение о реализации по указанной итоговой стоимости (результату оценки) принимает на себя собственник. Все убытки, связанные с реализацией или возникшие в ходе реализации объекта оценки по указанной итоговой стоимости (результату оценки) так же принимает на себя собственник объекта оценки. Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.³

Более подробная характеристика объекта оценки представлена в соответствующих разделах настоящего Отчета об оценке.

² Характеристики объекта оценки приняты на основании документов, предоставленных представителями Заказчика. Копии использованных документов находятся в Приложении к настоящему Отчету об оценке.

³ Статья 12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

1.2. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке представлены далее в таблице.

Таблица 3. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

№ п/п	Наименование объекта оценки	Рыночная стоимость, полученная в рамках затратного подхода, руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках сравнительного подхода, руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках доходного подхода, руб.
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	Не применялся	23 000	Не применялся
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	Не применялся	1	Не применялся
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	Не применялся	92 000	Не применялся
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	Не применялся	222 000	Не применялся
5	Право (требование) к ООО «Арсан» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	Не применялся	34 000	Не применялся
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	Не применялся	207 000	Не применялся
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	Не применялся	89 000	Не применялся

1.3. Итоговая величина стоимости объекта оценки

В результате произведенных расчетов получены следующие результаты по состоянию на дату оценки:

Таблица 4. Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки

№ п/п	Наименование объекта оценки	Рыночная стоимость, руб. (НДС не облагается) ⁴
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	23 000
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	1
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	92 000
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	222 000
5	Право (требование) к ООО «Арсан» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	34 000
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	207 000
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	89 000
-	Итого	667 001

⁴ Согласно подпункту 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации следующие операции: операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Таблица 5. Задание на оценку

Наименование показателя	Значение показателя
Основание для проведения оценки	Основанием для проведения оценки является договор на оказание услуг по оценке №0019/08/2021 от 22.08.2021 г. между Заказчиком – Ивановым Дмитрием Владимировичем, и Исполнителем – ООО «ОКДАС», в лице Генерального директора Ивановой Инны Васильевны, действующего на основании Устава.
Объект оценки	1. Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.; 2. Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.; 3. Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.; 4. Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.; 5. Право (требование) к ООО «Арсан» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.; 6. Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.; 7. Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Право (требование)
Цель оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки
Предполагаемое использование результатов оценки	Для последующей реализации в рамках процедуры банкротства
Вид стоимости	Рыночная
Дата оценки	24.08.2021 г.
Сроки выполнения работ	24.08.2021 г – 30.08.2021 г.
Дата составления отчета об оценке	30.08.2021 г.
Допущения, на которых должна основываться оценка	- Исполнитель, Оценщик принимают предоставленную Заказчиком документацию и информацию об объектах оценки без проведения ее дополнительной проверки и не несут ответственности за ее достоверность - Расчет рыночной стоимости объектов оценки проводится в предположении отсутствия каких-либо обременений на объект оценки и (или) обременений прав на объект оценки, за исключением ограничений (обременений), установленных в публично-правовых интересах в отношении объекта недвижимости, связанных с регулированием использования (в том числе, зонированием) территорий, государственной охраной объектов культурного наследия, охраной окружающей среды, обеспечением безопасности населения или Российской Федерации. - Итоговый результат оценки стоимости представить единой величиной в рублях, без указания возможных границ интервала рыночной стоимости. Иные допущения и ограничения, возникающие в процессе проведения оценки, будут указаны в отчете об оценке.

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Отчет об оценке подготовлен в соответствии со следующими допущениями:

1. Предполагается отсутствие каких-либо скрытых факторов, прямо или косвенно влияющих на результаты оценки, при этом под такими факторами понимаются обстоятельства, информацию о которых намеренно либо ненамеренно скрывают сотрудники Заказчика, лица, аффилированные с ней, либо обстоятельства, информация о которых уничтожена или недоступна для ознакомления по иным причинам.

2. Предоставленная Заказчиком информация принимается за достоверную и исчерпывающую, при этом ответственность за соответствие действительности и полноту такой информации несут владельцы ее источников.

3. Итоговая величина стоимости Объекта оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с Объектом оценки, если с даты составления

отчета об оценке до даты совершения сделки с Объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 (Шести) месяцев.

4. Результаты оценки не могут быть использованы иначе, чем в соответствии с целями и задачами, изложенными в Договоре.

5. Данные, использованные оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, оценщик не может гарантировать их абсолютную точность и во всех возможных случаях указывает источник информации.

6. Юридическая экспертиза прав на объект оценки не проводилась. Оцениваемая собственность считается свободной от всех претензий со стороны третьих лиц и обременений, за исключением оговоренных в Отчете.

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ, ПОДПИСАВШЕМ ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР

Ниже в таблице представлены реквизиты Заказчика.

Таблица 6. Реквизиты Заказчика

Наименование показателя	Значение показателя
Заказчик	Иванов Дмитрий Владимирович
Реквизиты	ИНН 672201561000

Исполнителем настоящей оценки является юридическое лицо, с которым у оценщика заключен трудовой договор.

Сведения об Исполнителе представлены в следующей таблице.

Таблица 7. Сведения о юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор

Наименование показателя	Значение показателя
Организационно-правовая форма	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «ОКДАС»
Основной государственный регистрационный номер, дата присвоения	ОГРН 1217700344355 Дата присвоения ОГРН 22.07.2021 г.
Генеральный директор	И.В. Иванова
Юридический адрес	115035, г. Москва, пер 1-й Кадашёвский, д.13, стр.1, эт. 3, помещ.1, комн. 1
Обеспечение имущественной ответственности при осуществлении оценочной деятельности	Федеральный закон от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» Глава III. Регулирование оценочной деятельности Статья 24.6. Убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причиненный третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объектов оценки, указанной в отчете, подписанном оценщиком или оценщиками, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или имущественный вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счет имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.
Обязательное страхование	Страховая компания ООО «Абсолют страхование» № 022-073-007405/21 от 29.07.2021 г. срок действия – с 02 августа 2021 г. по 01 августа 2022 г. Страховая сумма 100 000 000 руб. (сто миллионов) рублей.

В таблице ниже приведены данные оценщика.

Таблица 8. Сведения об оценщике

Наименование показателя	Значение показателя
Фамилия, имя, отчество оценщика	Юрютин Дмитрий Михайлович
Сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков	Оценщик является членом саморегулируемой организации «Региональная ассоциация оценщиков», свидетельство №00555, дата выдачи свидетельства 01 апреля 2015 г. Место нахождения СРО РАО: 350001, г. Краснодар, ул. Адыгейская набережная, д.98
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом о профессиональной переподготовке серии ПК/34 № 180000035426 выдан 02.02.2015 года ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)».
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Страховая акционерная компания «Альфа-Страхование» Договор №80235/776/00352/20-1. Полис №80235/776/00352/20 от 01.01.2021 г.

Наименование показателя	Значение показателя
	Страховая сумма: 50 000 001 рубль. Период страхования с 16.02.2021 г. по 31.12.2021 г.
Стаж работы в оценочной деятельности	7 лет
Местоположения оценщика	115035, г. Москва, пер. 1-й Кадашевский, д. 13, стр. 1, этаж 3, помещение 1.
Контактная информация	115035, г. Москва, пер. 1-й Кадашевский, д. 13, стр. 1, этаж 3, помещение 1, ком. 1, тел.: +7 (999) 812 07 07, электронная почта: info@okdas.ru

Для подготовки настоящего Отчета об оценке кроме лиц, подписавших данный Отчет, иные штатные сотрудники ООО «ОКДАС», а также сторонние специалисты не привлекались.

Оценщик подтверждает информацию о том, что он не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - Заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

ООО «ОКДАС» подтверждает информацию о том, что оно не имеет имущественный интерес в объекте оценки и (или) не является аффилированным лицом Заказчика.

5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Настоящий Отчет выполнен в соответствии с действующими законодательными и нормативными актами в области оценочной деятельности.

- Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297.
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298.
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299.
- Федеральный стандарт оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО №11)» утвержденный приказом Минэкономразвития России от 22 июня 2015 года №385.

- Стандарты оценщиков СРО РАО.

Обоснование использования стандартов при проведении оценки данного объекта.

В соответствии с назначением оценки, рыночная стоимость Объекта оценки определялась на основе Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г., Федеральных стандартов оценки ФСО№1, ФСО№2, ФСО№3, ФСО№ 11 и стандартов СРО РАО, обязательных к применению членами данной саморегулируемой организации оценщиков.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г., Оценщик обязан соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г., федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, а также стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

6. ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ И ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ

6.1. Определение вида оцениваемой стоимости

При использовании понятия стоимости объекта оценки при осуществлении оценочной деятельности указывается конкретный вид стоимости, который определяется предполагаемым использованием результата оценки. При осуществлении оценочной деятельности используются следующие виды стоимости объекта оценки:

- рыночная стоимость;
- инвестиционная стоимость;
- ликвидационная стоимость;

- кадастровая стоимость.⁵

Данный перечень видов стоимости не является исчерпывающим. Оценщик вправе использовать другие виды стоимости в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также международными стандартами оценки.

Понятия рыночной стоимости и кадастровой стоимости установлены Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Рыночная стоимость - это наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

В данном отчете об оценке определяется рыночная стоимость объекта оценки.

6.2. Основные этапы процесса оценки

Проведение оценки включает следующие этапы:

- а) заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
- б) сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- в) применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- г) согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- д) составление отчета об оценке.

6.3. Заявление о качестве

Подписавшие настоящий Отчет оценщик настоящим удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у него данными:

1. Все факты, изложенные в Отчете, верны и соответствуют действительности.
2. Содержащиеся в Отчете анализ, мнение и заключение принадлежат самому оценщику и действительны строго в пределах ограничительных условий и допущений, являющихся частью настоящего Отчета.
3. Оценщик не имеет ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действует непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам.
4. Вознаграждение оценщика не зависит от итоговой оценки стоимости, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования Заказчиком или третьими лицами выводов и заключений, содержащихся в Отчете.
5. Анализ, мнение и выводы были получены, а настоящий Отчет составлен в соответствии с действующим законодательством РФ и Федеральными стандартами оценки.
6. Приведенные в Заключении факты, на основании которых проводился анализ, делались предположения и выводы, были собраны оценщиком с наибольшей степенью использования его знаний и умений, и являются, на взгляд оценщика, достоверными и не содержащими фактических ошибок.

⁵ Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297.

7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики Объекта оценки

Перечень документов, предоставленных Заказчиком, представлен далее:

1. Определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020 г. по делу №А40-233547/18-4-135Б;
2. Определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020 г. по делу №А40-233547/18-4-135Б;
3. Определение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2020 г. по делу №А40-233547/18-4-135Б;
4. Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2021 г. по делу №А40-233547/18-4-135Б;
5. Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2021 г. по делу №А40-233547/18-4-135Б;
6. Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2020 г. по делу №А40-233547/18-4-135Б;
7. Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 г. по делу №А40-213280/18-160-214.

Копии документов представлены в Приложении к настоящему Отчету об оценке.

7.2. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Заказчиком не предоставлены сведения о финансовом состоянии предприятий дебиторов. Оценщик в рамках данного отчета опирается на сведения о предприятиях дебиторах, имеющиеся в открытом доступе. В качестве источника информации оценщиком использовался информационно-аналитический портал «СБИС»⁶

ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651)



Рисунок 1.

Согласно данным информационно-аналитического портала «СБИС» финансовое положение вышеуказанной организации неудовлетворительное, имеется приостановление операций по счетам и прочие негативные факторы.

⁶ <https://online.sbis.ru/page/company-list>.

ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257)

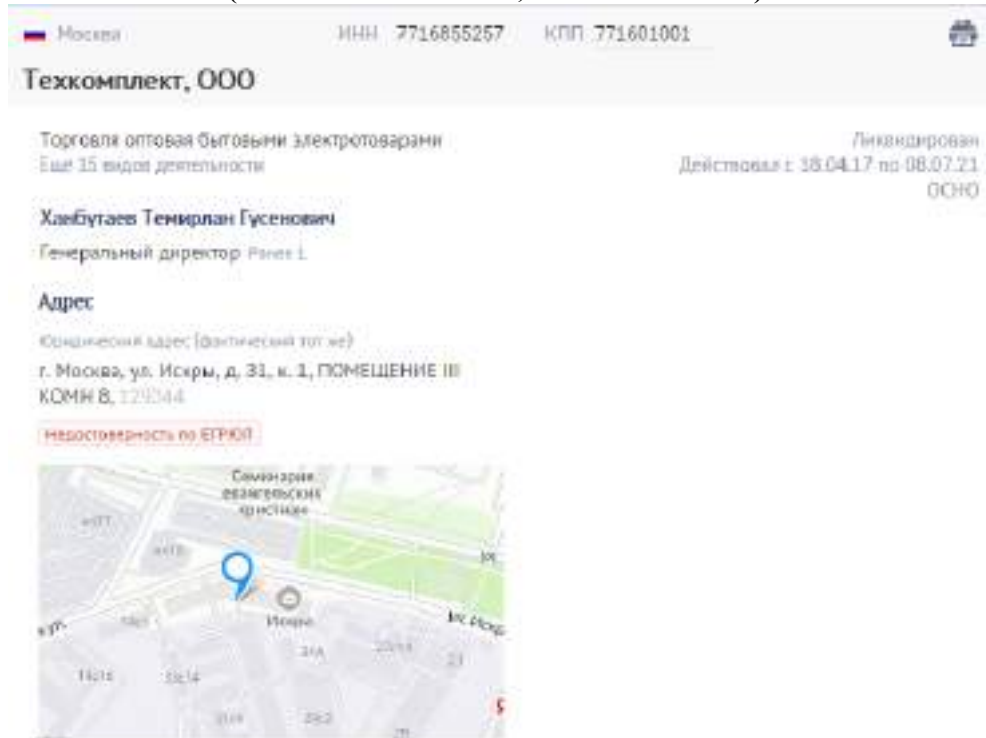


Рисунок 2.

Согласно данным информационно-аналитического портала «СБИС» вышеуказанная организация ликвидирована.

ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484)

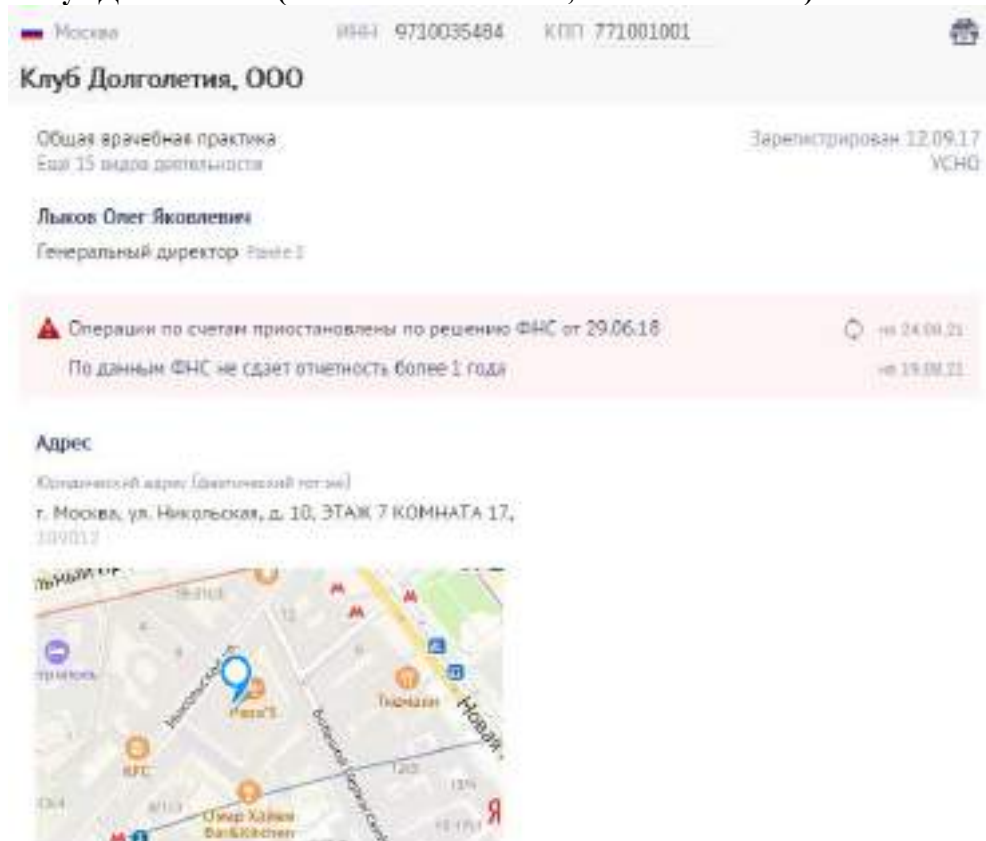


Рисунок 3.

Согласно данным информационно-аналитического портала «СБИС» финансовое положение вышеуказанной организации неудовлетворительное, имеется приостановление операций по счетам и прочие негативные факторы.

ООО «ФлавиусГруп»

Ввиду того, что заказчиком не предоставлены сведения в отношении основных регистрационных данных организации, мониторинг финансового состояния оценщиком не проводился. Оценщик исходит из допущений что финансовое положение данной организации аналогично финансовому положению остальных организаций (за исключением ликвидации).

ООО «Арсиян» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410)

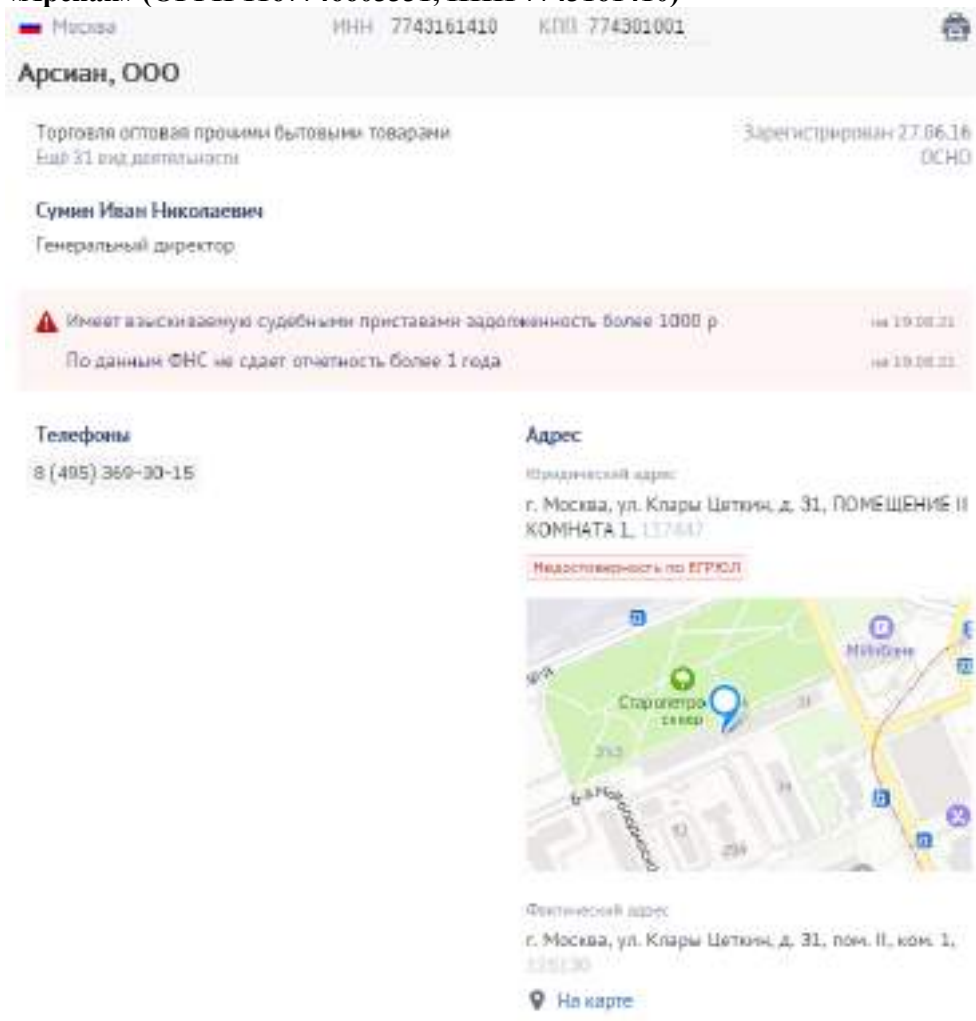


Рисунок 4.

Согласно данным информационно-аналитического портала «СБИС» финансовое положение вышеуказанной организации неудовлетворительное, имеется задолженность, взыскиваемая судебными приставами и прочие негативные факторы.

ООО «Джизль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492)

The screenshot displays the profile of LLC 'Dzizly Med' on the 'СБИС' portal. At the top, it shows the company name 'Джизль Мед ООО' and its registration details: Moscow, INN 7734346492, KPP 770601001. The company's activity is listed as 'Деятельность больничных организаций' (Activity of hospital organizations). The director is 'Навой Ирина Михайловна' (Nayeva Irina Mikhailovna), and the company has 50-100 employees with an average salary of 70,000 RUB. Financial data shows revenue of 71.9 million RUB and a business value of 0.5 billion RUB. A critical warning is present: 'Операции по счетам приостановлены по решению ФНС от 26.06.18' (Operations on accounts suspended by decision of the FTS from 26.06.18), with a note that the company has not filed a report for over a year. The address is listed as 'г. Москва, ул. Малая Поленка, д. 2, 119110'. A map shows the location in Moscow near the 'Малая Поленка' street.

Москва ИНН 7734346492 КПП 770601001

Джизль Мед ООО

Деятельность больничных организаций
Еще 3 вида деятельности

Зарегистрирован 04.02.15
УСНО

Навой Ирина Михайловна
Конкурсный управляющий Ранее 3

Признал банкротом

Сотрудники
– 50 – 100 чел. средняя з/п – 70 000 Р

Выручка: 71.9 млн Р

Стоимость бизнеса: 0.5 млрд Р

⚠ Операции по счетам приостановлены по решению ФНС от 26.06.18
По данным ФНС не сдает отчетность более 1 года

☎ 19.08.21
☎ 19.08.21

Телефоны
8 (499) 270-01-53

Адрес
Юридический адрес (фактический тоже)
г. Москва, ул. Малая Поленка, д. 2, 119110

Рисунок 5.

Согласно данным информационно-аналитического портала «СБИС» финансовое положение вышеуказанной организации неудовлетворительное, имеется приостановление операций по счетам и прочие негативные факторы в том числе признание организации банкротом.

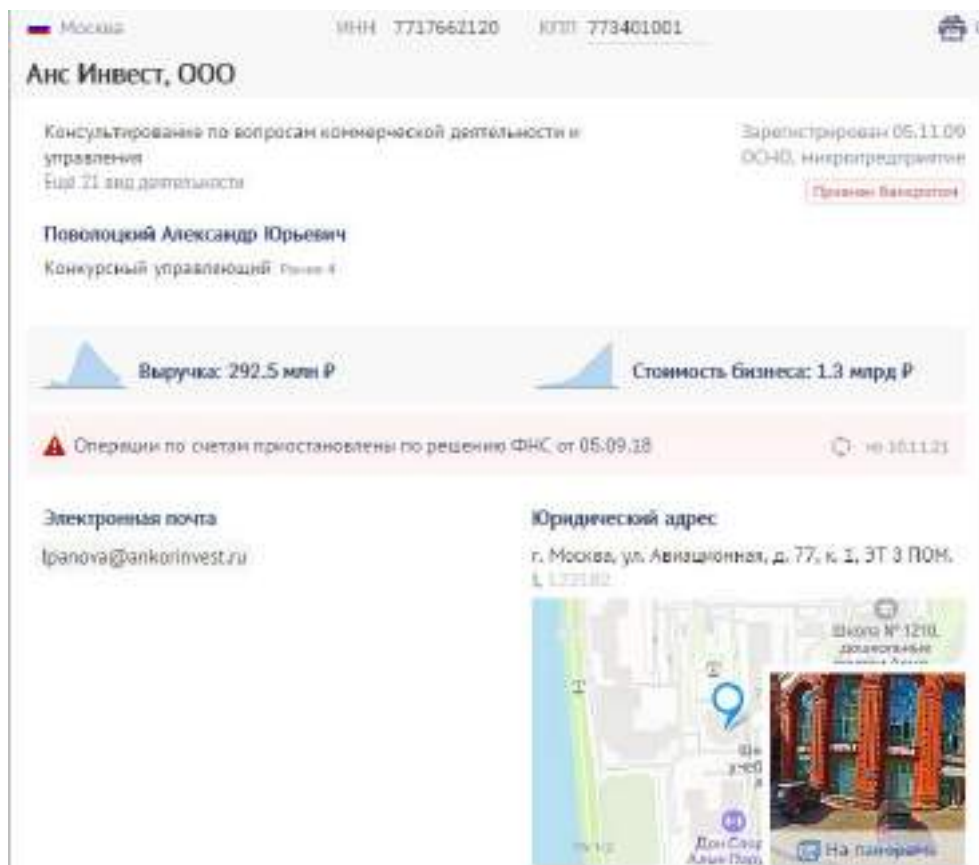


Рисунок 6.

Согласно данным информационно-аналитического портала «СБИС» финансовое положение вышеуказанной организации неудовлетворительное, имеется приостановление операций по счетам и прочие негативные факторы в том числе признание организации банкротом.

Выводы по разделу

Учитывая данные, опубликованные на информационно-аналитическом портале «СБИС», 6 организаций должников имеют неудовлетворительное финансовое положение, 1 организация должник ликвидирована из реестра юридических лиц.

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1. Социально-экономический анализ России на дату, предшествующую дате оценки Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки на рынок недвижимости

Положение России в мире

Россия обладает самой большой территорией с транспортными выходами в любую страну мира и самыми крупными запасами ключевых природных и энергетических ресурсов. Страна лидирует среди всех стран мира по количеству разведанных запасов природного газа и древесины, занимает второе место в мире по запасам угля, третье - по месторождениям золота, второе - по редкоземельным минералам. Развивается энергетическая система и транзитные возможности страны: построены газопроводы «Турецкий поток» через Турцию в Европу и «Сила Сибири» в КНР, достраивается газопровод в Европу через Германию «Северный поток - 2», планируется газопровод «Сила Сибири – 2», развивается Северный морской путь и система комплексов СПГ. Даже с учётом сложных климатических условий страны это даёт огромные возможности экономического развития страны.

Современная Россия унаследовала от СССР высокоразвитую энергетическую систему (электростанции и месторождения нефтегазового сектора, магистральные, распределительные сети и трубопроводы), развитую тяжёлую и машиностроительную индустрию, самую передовую оборонную промышленность, сильнейший научный потенциал, одну из самых лучших высшую школу, всеобщее универсальное среднее образование, системное здравоохранение и социальное обеспечение граждан. В результате, сегодня Россия, как правопреемница СССР, играет ведущую военно-политическую роль в мире, являясь одним из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН (наряду с Великобританией, Китаем, США и Францией) и имея второй в мире по мощности, после США, военный потенциал.

Отношения частной собственности и стремление частного лица к экономической выгоде, сложившиеся в стране в последние 30 лет, наряду с пороками и недостатками, характерными для любого капиталистического общества (значительное социальное расслоение, коррупция), легли в основу стимулирования труда, свободного ценообразования, предпринимательской активности, рыночной конкуренции, развития отраслей, направленных на удовлетворение потребительского спроса, создание товарного многообразия. Свободный рынок сбалансировал спрос и предложение как по продуктам питания и бытовым товарам, так и по продукции производственного назначения. Рыночные принципы заставляют частные и государственные предприятия работать самостоятельно, прибыльно и конкурентно, освобождая экономику (и во многом - государство) от убыточных и неэффективных предприятий. Рыночные условия наряду с государственным регулированием ведут к росту производства востребованных обществом отраслей экономики, росту качества и конкурентоспособности товаров.

В рамках национальной цели "Комфортная и безопасная среда для жизни" планируется улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно и увеличение объёма жилищного строительства до 120 млн кв. метров в год, улучшение качества городской среды, существенное улучшение качества дорожной сети.

Острую фазу коронавирусной пандемии COVID-19 мир прошёл в 2020 году и в настоящее время мировая экономика восстанавливается, рост ВВП за первые три месяца 2021 года составил: США +6,4%, КНР - +8,4%, Германия - +3,6%, Великобритания - +5,3%, Япония - +3,3%, Россия – +3,8%. Растет спрос на нефть, сталь, алюминий, медь и другое сырье, растут биржевые индексы и курсы акций котирующихся на рынке компаний.

Основные экономические показатели России⁷

Таблица 9. Основные экономические показатели России

Параметр	I квартал 2021 г.	В % к I кварталу 2020 г.	Справочно I квартал 2020 г.в. % I кварталу 2019 г.
Валовой внутренний продукт, млрд рублей	26771,0 ¹⁾	99,3	101,4
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	3133,6	102,0	103,5
Реальные располагаемые денежные доходы		101,7 ²⁾	97,1 ³⁾
1) Первая оценка.			
2) Оценка.			

⁷ <http://www.gks.ru>.

Параметр	I квартал 2021 г.	В % к I кварталу 2020 г.	Справочно I квартал 2020 г. в % I кварталу 2019 г.
3) Предварительные данные.			

Таблица 10. Основные экономические показатели России

Параметр	Июнь 2021 г.	В % к		I полугодие- 2021 г. в % к I полугодию 2020 г.	Справочно		
		июню 2020 г.	маю 2021 г.		июнь 2020 г. в % к		I полугодие 2020 г. в % к I полугодию 2019 г.
					июню 2019 г.	маю 2020 г.	
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности		112,0	105,9	106,7	93,5	108,3	97,2
Индекс промышленного производства		110,4	101,3	104,4	92,7	103,1	97,9
Продукция сельского хозяйства, млрд рублей	400,8	100,1	103,5	100,2	103,0	103,5	103,0
Ввод в действие жилых домов, млн м ² общей площади жилых помещений	7,7	134,9	155,6	129,7	97,0	151,6	93,3
Грузооборот транспорта, млрд т-км	465,2	112,8	96,7	105,1	90,5	95,0	94,0
в том числе железнодорожного транспорта	214,6	108,5	94,2	105,2	96,0	94,1	94,7
Оборот розничной торговли, млрд рублей	3185,4	110,9	100,6	110,2	93,9	115,4	94,6
Объем платных услуг населению, млрд рублей	892,0	138,3	99,5	118,7	70,3	113,9	82,6
Индекс потребительских цен		106,5	100,7	105,8	103,2	100,2	102,8
Индекс цен производителей промышленных товаров		131,1	102,9	120,8	91,7	106,1	93,6
Общая численность безработных (в возрасте 15 лет и старше), млн человек	3,6	77,7	97,1	99,9	138,1	102,1	112,6
Численность официально зарегистрированных безработных (по данным Роструда), млн человек	1,2	42,4	87,3	125,4	в 3,7р.	129,5	179,8

Таблица 11. Основные экономические показатели России

Параметр	Май 2021 г.	В % к		Январь- май 2021 г. в % к январю- маю 2020 г.	Справочно		
		маю 2020 г.	апрелю 2021 г.		май 2020 г. в % к		январь- май 2020 г. в % к январю- маю 2019 г.
					маю 2019 г.	апрелю 2020 г.	
Внешнеторговый оборот, млрд долларов США	59,4	155,5	94,1	124,1	73,0	89,9	84,0
в том числе:							
экспорт товаров	34,8	165,8	94,4	121,9	64,7	84,1	78,7
импорт товаров	24,6	143,0	93,7	127,5	86,7	98,1	93,2
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций:							
номинальная, рублей	56171	109,5	99,0	108,8	104,0	102,7	106,2
реальная		103,3	98,3	103,0	101,0	102,4	103,4

Выводы и перспективы российской экономики

Россия – богатая, влиятельная и самодостаточная страна с огромной территорией, высокообразованным населением, значительными природными и энергетическими ресурсами, передовой наукой и мощной обороной.

Основные макроэкономические показатели России в период 2000 - 2020 годы были положительные, среднегодовой прирост ВВП составил +3,7%, а если исключить два мировых кризиса 2009 и 2020 гг., ежегодный прирост составил +4,6%.

2020 год прошёл под негативным влиянием на мировую экономику пандемии: остановились многие производства, торговля, общепит, туризм, авиаперевозки, снизились доходы, упал спрос, сократились сделки, возросла безработица. Пандемия в условиях глобализации оказала мощное влияние на перспективы изменения структуры и оптимизации мировой экономики. С одной стороны, происходит изменение логистики и транспортных коммуникаций, роботизация производства, автоматизация систем связи и информационного пространства; новыми явлениями становятся онлайн-работа и онлайн-услуги, внедрение блокчейн-технологий и цифровой валюты, что в перспективе рационализирует и ускорит экономику. С другой – мы видим ломку существующей экономической структуры со всеми негативными последствиями (временное ухудшение экономических показателей, остановка бизнеса, рост задолженности и банкротства, рост безработицы и падение доходов населения).

Необходимо также отметить, что экономическая нестабильность в мире нарастает на фоне мировых политических процессов и конфликтов, происходящих из-за потери США мирового лидерства и роста влияния других экономических, политических и финансовых центров мира (Китай, Россия, Индия, Турция, Иран, другие).

В сложных пандемических условиях в первой половине 2020 года практически все макроэкономические показатели России значительно снизились. Однако, страна организованно и сравнительно спокойно прошла первую и вторую волну эпидемии, первой создала вакцину и ведёт массовую вакцинацию, в результате чего макроэкономические показатели во второй половине 2020 года постепенно улучшались. Всего снижение годового ВВП России за 2020 года составило -3,0%, что значительно лучше других европейских стран и стран G20: Германия -6,0%, Франция -9,8%, Италия -10,6%, Великобритания -9,8%, США -4,3%, Канада -7,1%, Япония -5,3%. Это достигнуто благодаря унаследованной от СССР комплексной системе здравоохранения, своевременным карантинным мерам и мерам поддержки населения и бизнеса. Кроме того, в экономике России относительно (в сравнении с другими странами) меньшая доля обслуживающих секторов (финансы, туризм, общепит и др.), в наибольшей степени пострадавших от ограничений.

Санкционное давление США тоже оказывает влияние на российскую экономику: с одной стороны, несколько ухудшая показатели экономического роста, с другой, положительно изменяя отраслевую структуру, тем самым снижая зависимость России от внешних рисков в будущем.

Учитывая политическую и финансовую стабильность, низкий государственный внешний долг (около 4% ВВП), значительные золотовалютные резервы, ресурсные возможности и тенденцию улучшения макроэкономических показателей, успешность борьбы с пандемией и организованность вакцинации населения, политическую и социально-экономическую обстановку в стране можно считать нормальной, располагающей к дальнейшему экономическому росту. Намечившиеся тенденции показывают, что возможен рост ВВП России в 2021 году от 2 до 4 процентов в зависимости от степени влияния внешних факторов (глобальный экономический кризис, международные конфликты).

Таким образом, можно констатировать, что **Россия – одна из самых влиятельных и политически стабильных стран с богатейшими ресурсами и поступательным развитием рыночной экономики, интегрированной в мировую систему экономики, что обуславливает рост финансовых возможностей потенциальных покупателей (населения и бизнеса) на рынке недвижимости. Российский рынок недвижимости динамично развивается, наблюдается рост спроса и рост объемов сделок.**

Потребительская инфляция с 10 по 16 августа⁸

1. На потребительском рынке, по еженедельным данным Росстата, за неделю с 10 по 16 августа зафиксирована незначительная дефляция (-0,01%, неделей ранее цены не изменялись), с начала месяца цены снизились на -0,03%. В годовом выражении инфляция составила 6,53% г/г по состоянию на 16 августа.

2. В продовольственном сегменте дефляция продолжается третью неделю подряд (-0,2% неделей ранее -0,3%) при сезонном удешевлении плодоовощной продукции (-2,0% после снижения на -2,4% неделей ранее). В сегменте продовольственных товаров за исключением плодоовощной продукции темпы роста цен третью неделю подряд сохраняются на уровне 0,1%.

3. Непродовольственная инфляция за неделю с 10 по 16 августа составила 0,1%, после темпов роста +0,2% в предшествующие две недели. Сдерживающее влияние оказывает продолжающееся снижение цен на строительные материалы (-0,14% после снижения на -0,02% неделей ранее). Вместе с тем на бензин цены растут повышенными темпами (+0,4% после 0,3% неделей ранее).

4. В сфере туристических и регулируемых услуг инфляция составила 0,12%, после дефляции сохранявшейся на уровне -0,1% в течение пяти недель подряд. Основное влияние на динамику в сфере услуг оказал возобновившийся рост цен на услуги зарубежного туризма (+1,7%, после -2,9% неделей ранее).

Мировые рынки

5. На мировых рынках продовольствия на неделе с 10 по 16 августа рост цен большинства товаров ускорился. В результате с начала месяца подорожали зерновые, сахар, подсолнечное масло, некоторые виды масличных и мясная продукция (на 0,6–12,3%). Исключение составили семена подсолнечника, соя и соевое масло, которые подешевели в среднем на 6,1%.

Цены на пшеницу в США выросли на 8,1%, во Франции – на 12,3%, экспортные цены в порту

⁸ <https://www.economy.gov.ru/material/file/7ca815a91b7bffb47cebfdea35655a85/20210818.pdf>

Новороссийска – на 10,1% (в среднем за июль – снизились на 0,3; 2,2 и 2,5%). Восходящий тренд сформировался вследствие ухудшения Минсельхозом США прогноза мирового производства пшеницы, в основном за счет крупнейших экспортеров – России, Канады и США.

Цены на сахар-сырец и белый сахар повысились на 11,8 и 11,4% (в июле – на 2,9%), отреагировав на сокращение бразильских поставок в условиях заморозков и падения урожайности сахарного тростника, а также на рост спроса на сахар (как сырье для производства биоэтанола) в Индии.

Цены на подсолнечное масло выросли на 3,6% (в июле – снизились на 2,7%) из-за понижения американским ведомством оценок будущего урожая подсолнечника и производства подсолнечного масла в России. В то же время стоимость семян подсолнечника на мировом рынке, несмотря на негативные прогнозы, продолжила снижаться, потеряв с начала августа 11,7% (после стабилизации месяцем ранее). Соя и соевое масло подешевели на 2,7 и 3,8% на фоне ожиданий сокращения спроса со стороны Китая. Цена на пальмовое масло почти не изменилась.

6. На рынках удобрений в августе отмечалась понижительная коррекция цен. Азотные, смешанные и калийные удобрения подешевели на 0,6; 1,3 и 1,8% (в июле – подорожали на 14,6; 5,5 и 21,6%). Снижение произошло на фоне слабой активности трейдеров в ряде крупных регионов – импортеров, а также в ожидании очередного закупочного тендера в Индии.

7. На мировом рынке черных металлов в августе, как и в прошлом месяце, цены снижались. Импортные цены на металлолом в Турции и экспортные цены в России понизились на 3,0 и 13,2% (в июле – на 3,0 и 7,0%) в результате расширения предложения на мировом рынке. Фьючерсы на арматуру в Лондоне подешевели на 3,9% (месяцем ранее – подорожали на 0,3%) на фоне сокращения активности на китайском рынке и удешевления стоимости сырья. Экспортные цены на российский горячекатаный и холоднокатаный прокат снизились на 0,5 и 1,4% (в июле – на 10,1 и 8,8%).

О ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ ИНФЛЯЦИИ С 10 ПО 16 АВГУСТА 2021 Г. (РОССТАТ)

	2021 год						2020 год (на 17 августа)		
	на 16 августа (гггг)	с начала месяца	10 - 16 авг	5 - 8 авг	на 16 августа (с нач. 2020)	июль (м-м)	с начала месяца	с начала года	август (мм)
Индекс потребительских цен	8,53	-0,03	-0,01	0,00	4,48	0,31	-0,10	2,89	-0,04
Продовольственные товары	7,75	-0,40	-0,14	-0,17	4,58	-0,50	-0,73	3,51	-0,77
- без продовольственной продукции	7,76	0,26	0,11	0,13	4,92	0,43	0,71	2,66	0,25
- продовольственная продукция	7,59	-0,19	-2,00	-2,37	2,19	-0,87	-6,84	11,03	-8,30
Непродовольственные товары	7,67	0,37	0,87	0,24	5,16	0,77	0,27	2,36	0,41
- без бензина	7,83	0,30	0,83	0,24	5,06	0,73	0,29	2,41	0,43
- бензин автомобильный	6,46	0,71	0,37	0,27	5,91	0,70	0,13	2,01	0,26
Услуги (туристические и регулируемые)*	4,65	-0,03	0,12	-0,11	4,40	1,46	0,83	2,81	0,27
Услуги (иные)	3,83	-	-	-	3,53	0,88	-	-	-
Основные социально значимые продовольственные товары									
Мясо и птица									
Свинина	10,40	1,44	0,33	0,43	0,50	0,71	0,00	2,37	1,00
Говядина	9,82	0,69	0,20	0,20	0,53	0,42	-0,07	2,16	-0,06
Баранина	13,40	0,44	0,10	0,17	12,76	-0,20	0,40	0,70	1,04
Куры	18,20	0,14	0,09	0,00	15,60	0,42	-0,12	-0,28	-0,24
Хлеб и хлебобулочные изделия, крупы, мука									
Крупы гречневая	10,76	0,32	0,23	0,06	10,66	1,04	0,10	39,06	-0,16
Рис	0,94	-0,03	0,07	-0,11	1,09	0,43	0,13	13,65	-0,11
Мука	8,88	0,12	-0,05	0,10	3,69	0,47	0,10	9,06	0,09
Хлеб	7,19	0,08	-0,09	0,10	3,54	0,55	0,31	3,93	0,57
Пшено	-7,11	0,02	-0,12	0,18	-2,60	-0,10	-0,39	-0,86	-1,05
Прочие продовольственные товары									
Соль	2,08	0,04	0,21	0,21	2,42	0,84	0,22	6,84	0,28
Чай	5,14	0,31	0,18	0,15	3,28	-0,07	0,19	2,95	0,57
Масло подсолнечное	27,54	0,28	0,08	0,17	6,71	0,44	0,14	4,37	0,26
Масло сливочное	4,95	0,28	0,07	0,17	3,19	0,29	0,24	2,39	0,28
Сахар	30,13	0,12	0,00	0,08	3,31	0,48	1,82	22,30	2,70
Молоко	3,50	-0,01	-0,09	0,03	2,38	0,30	-0,14	0,89	-0,03
Вареники	3,03	0,02	-0,30	0,30	4,03	0,00	0,04	6,84	0,17
Рыба	14,25	-0,44	-0,53	0,11	7,07	0,47	-0,04	-0,19	0,21
Яйца	-17,05	-1,70	-0,04	-0,78	-0,60	-2,17	-0,03	-11,31	-0,07
Продовольственная продукция									
Лук	14,38	-0,30	0,10	-0,20	27,30	-8,00	-8,07	20,71	-14,80
Репки	-17,20	-0,81	-0,49	-0,17	7,90	0,91	-5,95	55,61	-11,94
Капуста	27,70	0,18	-0,02	0,23	50,06	10,60	-4,30	21,41	-0,23
Томаты	3,16	-10,23	-3,40	-5,73	-39,45	-17,81	-8,85	-30,04	-18,59
Огурцы	4,70	-10,09	-3,01	-4,80	-51,80	-12,40	-7,10	-30,40	-0,60
Картофель	26,06	-10,20	-3,93	-4,73	39,68	-20,28	-11,22	44,06	-18,61
Морковь	-40,07	-18,07	-7,07	-8,92	84,08	-4,00	-3,20	00,91	-0,14
Основные непродовольственные товары									
Бензин	6,46	0,71	0,37	0,27	6,01	0,70	0,13	2,01	0,26
Автомобиль отечественный	13,24	0,19	0,17	0,00	9,91	2,44	0,03	6,20	0,20
Автомобиль иностранный	14,70	0,48	0,14	0,20	9,09	1,11	0,03	4,01	0,07
Строительные материалы	-	0,04	-0,14	-0,02	25,63	8,14	-	-	0,42
Медикаменты	5,91	-0,39	-0,23	-0,17	2,14	0,34	0,26	5,97	0,26

* по данным статистики паромного рынка

О МИРОВЫХ ЦЕНАХ С 10 ПО 16 АВГУСТА 2021 Г. (АГЕНТСТВО «БЛУМБЕРГ»)

	2021 год										20/19
	с начала августа	16.08.2021	10.08.2021	10 - 16 августа	3 - 9 августа	август (с нач. года)	июль (м/м)	июнь (м/м)	май (м/м)	апр. (м/м)	
Продовольствие											
Пшеница (Чикаго 1 мес фьючерс), долл./т	8,1	279	267	4,6	-1,8	18,7	-0,3	-6,0	6,7	4,6	14,6
Пшеница (Новороссийск 12,5% FOB), долл./т	10,1	273	263	3,8	6,0	3,4	-2,5	-6,7	6,7	-6,8	21,1
Пшеница (Франция Euronext 1 мес фьючерс), долл./т	12,3	297	275	8,2	-0,6	13,3	-2,2	-7,1	-0,1	1,3	23,0
Индекс пшеницы (Черное море, FOB)	0,1	245	244	0,5	-0,3		-1,6	4,6	-10,6		
Кукуруза, (Чикаго 1 мес фьючерс), долл./т	3,2	222	216	2,8	0,0	16,7	-10,0	-3,6	13,7	11,0	24,8
Белый сахар (Межконтинентальная биржа 1 мес фьючерс), долл./т	11,4	496	468	6,0	0,1	15,3	0,0	-3,1	2,5	-1,0	17,2
Сахар-сырец (Межконтинентальная биржа США 1 мес фьючерс, №11), долл./т	11,8	442	432	2,2	2,7	29,3	2,9	0,1	5,9	2,7	15,4
Семена подсолнечника (ЮАР 1 мес фьючерс), долл./т	2,1	649	631	2,8	-2,4	6,3	0,8	-5,0	7,1	-7,1	43,7
Семена подсолнечника (Черное море FOB), долл./т	-11,7	548	570	-3,9	-8,1	-14,5	0,0	-8,1	4,0	-1,8	75,3
Подсолнечное масло (Россия FOB), долл./т	3,6	1295	1250	3,6	0,8	6,1	-2,7	-18,8	-0,1	-2,7	59,5
Подсолнечное масло (Украина FOB), долл./т	3,2	1280	1225	4,5	0,0	4,1	-5,6	-18,8	-0,8	-2,6	58,7
Соевые бобы CBOT (Чикаго 1 мес фьючерс), долл./т	-2,7	506	532	-4,9	3,0	4,6	-2,6	-7,0	7,5	3,4	39,5
Соевое масло (Чикаго 1 мес фьючерс), долл./т	-3,8	1395	1442	-3,2	3,9	46,1	0,9	-2,6	15,5	7,2	25,6
Канадский рапс ICE (Межконтинентальная биржа 1 мес фьючерс), долл./т	7,5	726	701	3,5	3,0	47,6	4,5	-11,3	14,1	6,6	36,9
Рапсовое масло (Голландский FOB), долл./т	10,9	1548	1409	9,9	2,5	46,0	-6,0	-5,1	17,1		10,3
Пальмовое масло (Роттердам CIF Малайзия/Индонезия), долл./т	-0,4	1270	1175	8,1	-5,2	21,0	6,6	-12,2	8,3	2,7	28,8
Оливковое масло (Испания spot), долл./т	-0,7	3793	3774	0,5	-1,1	24,1	-2,8	-2,9	12,1	10,9	23,6
Оливковое масло (Италия spot), долл./т	-0,7	4386	4364	0,5	-1,1	208,6	-1,8	2,0	6,7	4,8	-49,4
Говядина (США spot), долл./т	0,6	5364	5349	0,3	0,3	19,0	-1,6	3,2	6,6	6,9	-13,6
Цельная курица (spot, MBF), долл./кг						28,4	-0,9	1,0	4,8		-17,3
Удобрения											
Калийные (хлорид калия), США spot, долл./т	-1,8	540	550	-1,8	0,0	120,4	21,6	26,6	7,5	-1,2	5,6
Калийные (хлорид калия), Балтика spot, долл./т	0,0	220	220	0,0	0,0	15,8	0,0	0,0	1,7	10,1	-18,8
Смешанные (моноаммоний фосфат), Бразилия	-1,3	760	780	-2,6	1,3	83,1	5,5	15,2	1,6	-0,6	39,3
Азотные (мочевина), Россия FOB, долл./т	-2,2	443	443	0,0	-2,2	82,1	8,4	17,3	7,2	-4,9	15,2
Азотные (мочевина), Египет, долл./т	-0,6	472	472	0,0	-0,6	67,4	14,6	10,3	-1,0	-4,8	19,5
Черные металлы											
Прокат горячекатаный (Черное море spot FOB), долл./т	-0,5	915	940	-2,7	2,2	26,6	-10,1	-3,1	15,2	15,5	51,1
Прокат холоднокатаный (Черное море spot FOB), долл./т	-1,4	1090	1090	0,0	-1,4	31,3	-8,8	6,3	17,7	8,7	56,5
Арматура (Лондон), долл./т	-3,9	693	695	-0,3	-1,5	16,7	0,3	-2,6	17,0	0,8	34,3
Арматура (Черное море FOB), долл./т	-0,7	720	720	0,0	-0,7	13,8	-2,3	-1,5	19,9	2,2	43,6
Металлолом (Турция), долл./т	-3,0	455	461	-1,3	-0,5	-4,7	-3,0	0,6	15,6	-1,8	58,9
Металлолом (Россия), долл./т	-13,2	320	322	-0,8	-12,5	-3,0	-7,0	14,2	6,8	-10,0	33,6

Вывод: Анализ основных показателей ситуации в российской экономике не указывает на рецессионные явления, способные негативно повлиять на рыночную стоимость объекта оценки.

8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности

Рынок корпоративных или частных долгов в России еще недостаточно сформирован и прозрачен. Открытых данных по фактическим сделкам купли-продажи прав требований долгов практически нет.

Дебиторская задолженность (далее - ДЗ) образуется в рамках договорной отсрочки платежа, просроченная - когда сроки оплаты наступили, а денег от партнеров нет (далее - ПДЗ).

В результате пандемии в 2020 г. компании столкнулись с разрушением производственных цепочек и снижением спроса на товары и услуги. Это привело к сокращению операционных денежных потоков и возникновению кассовых разрывов, в связи с чем у компаний возросла потребность в заемных средствах на пополнение оборотных средств, заработную плату работникам и прочие

нужды. Задолженность юридических лиц по кредитам в II–III кварталах 2020 г. увеличилась на 11,7% в годовом выражении. Поддержку компаниям оказали государственные меры поддержки (за II–III кварталы было предоставлено кредитов на 580 млрд руб.), программа Банка России по рефинансированию кредитов малым и средним предприятиям (МСП) (задолженность по рефинансированным кредитам - 449 млрд руб. на 27 октября 2020 г.), переход к мягкой денежно-кредитной политике (снижение ключевой ставки с 6 до 4,25%), регуляторные послабления. Масштабное государственное стимулирование, а также мораторий на банкротство компаний в некоторых странах помогли избежать массовых банкротств в корпоративном секторе в текущем году. Вместе с тем более благоприятные условия заимствования привели к росту долговой нагрузки компаний, многие из которых еще до пандемии имели высокую задолженность. Поэтому риск роста числа банкротств по окончании действия мер поддержки остается высоким. Меры поддержки компаний в России, включающие льготное кредитование, налоговую поддержку и отсрочки по арендным платежам на сумму более 800 млрд рублей, по окончании действия также значительно увеличат нагрузку на корпоративный сектор.

В результате пандемии произошел рост долговой нагрузки корпоративного сектора (в абсолютном выражении – на 14%, относительно ВВП – на 9,3 п.п. с начала года) как за счет падения прибыли предприятий, так и за счет переоценки валютной составляющей долга из-за ослабления рубля. Это повышает риски несвоевременного обслуживания долга компаниями. Наибольшие трудности с восстановлением финансового положения будут испытывать компании, занимающиеся авиаперевозками, торговой и офисной недвижимостью, туризмом, гостиничным бизнесом и общественным питанием. В условиях роста долговой нагрузки авиаперевозчиков и увеличения расходов на меры, связанные с эпидемической безопасностью, отрасли может быть необходима дальнейшая государственная помощь для поддержания устойчивого финансового состояния. Такие отрасли, как туризм, гостиничный бизнес и общественное питание, не создают значимых рисков для банковской системы за счет их небольшой доли в общем корпоративном портфеле (1,1%). Негативное влияние пандемия оказала на нефтегазовые компании, которые столкнулись со снижением выручки из-за падения цен на нефть и вынужденного сокращения добычи нефти в рамках сделки ОПЕК+, однако большинство компаний отрасли сохраняют умеренную долговую нагрузку и устойчивое финансовое положение.

С 2016 по 2019 г. долговая нагрузка нефинансовых компаний постепенно снижалась (уровень долга относительно ВВП за данный период снизился на 16 п.п.), однако по итогам шести месяцев 2020 г. наблюдается рост долга нефинансового сектора как в абсолютном выражении, так и относительно ВВП (на 14% и на 9,3 п.п. с начала года соответственно). По данным Росстата, по итогам первого полугодия 2020 г. прибыль от продаж российских нефинансовых организаций сократилась на 34% г/г. Основной вклад в снижение этого показателя внесли предприятия, относящиеся к гостиничному бизнесу и общественному питанию, которые зафиксировали убытки от продаж по итогам рассматриваемого периода, а также предприятия, занимающиеся транспортировкой и хранением (снижение прибыли от продаж на 69% г/г), и предприятия из отрасли добычи полезных ископаемых (снижение прибыли от продаж на 54% г/г). Несмотря на то что общая долговая нагрузка нефинансового сектора существенно не выделяется относительно других стран с формирующимися рынками, высокая концентрация корпоративного долга на небольшом количестве крупнейших заемщиков (порядка 37% совокупного долга нефинансового сектора приходится на 92 крупнейшие компании, рост на 4 п.п. с конца 2016 г.) может являться источником системного риска. При этом долговая нагрузка вышеуказанных крупнейших компаний, оцениваемая по показателю «Чистый долг/EBITDA», растет с 2019 г., а в результате пандемии в первом полугодии 2020 г. этот рост ускорился, и показатель достиг значения 1,8х (у 12% компаний долговая нагрузка выросла в диапазоне от 5 до 25%, у 16% компаний – в диапазоне от 26 до 100%, у 8% компаний – более чем на 100%). В совокупности это говорит об увеличении рисков для российского банковского сектора.

Система управления дебиторской задолженностью

В настоящее время для взыскания доступен всего 21% дебиторской задолженности.

Основными проблемами взыскания эксперты называют:

- отсутствие источников погашения долга — 40%
- прекращение деятельности организации — 37%
- прекращение исполнительного производства за отсутствием имущества — 15%
- признание банкротства должника — 6%
- срок предъявления исполнительного листа истек — 2%

При этом при отсутствии комплексной системы управления проблемными активами 79%

дебиторской задолженности становится токсичной (невозвратной).

Важными инструментами управления, по мнению эксперта, считаются:

1. аудит
2. рейтингование, согласно которому подбирается наиболее оптимальный инструмент для работы:

- реализация ДЗ;
- взыскание;
- списание;
- исполнительное производство или
- банкротство и привлечение к субсидиарной ответственности.

Последний инструмент на практике является самым эффективным.

Возврат дебиторской задолженности представлен следующим алгоритмом:

- разработка сценариев цивилизованного урегулирования проблемной задолженности;
- проведение переговоров с должником с целью выработки механизма разрешения дефолта;
- контроль выполнения должником “дорожной карты” финансовой реструктуризации;
- судебное взыскание и сопровождение исполнительного производства.

Если же инструментом избирают банкротство и привлечение к субсидиарной ответственности, то порядок действий меняется:

- поиск реальных владельцев должника и их открытых активов;
- возврат выведенных активов в процедурах банкротства;
- взыскание долга за счет средств бенефициара и аффилированных компаний.

Статистика эффективности взысканий и состоянием дел в арбитражных судах РФ

Виды дебиторской задолженности и эффективность ее возврата собственными силами/силами коллекторов:

- Текущая (срок неисполнения не превышает 90 дней) - 80%/95%
- Проблемная (от 90 дней до 1 года) - 50%/75%
- Хроническая (от 1 года до 3 лет) - 20%/45%
- Безнадёжная (от 3 лет) - 1-3%/10-20%

Как объект учета дебиторская задолженность по сроку платежа классифицируется на:

- отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил);
- просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора - это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется - это способ отсрочки налоговых платежей по схеме «взаимных долгов».

Проблемы управления дебиторской задолженностью, с которыми сталкиваются предприятия, достаточно типичны:

- нет достоверной информации о сроках погашения обязательств компаниями-дебиторами;
- не регламентирована работа с просроченной дебиторской задолженностью;
- отсутствуют данные о росте затрат, связанных с увеличением размера дебиторской задолженности и времени ее оборачиваемости;
- не проводится оценка кредитоспособности покупателей и эффективности коммерческого кредитования;
- функции сбора денежных средств, анализа дебиторской задолженности и принятия решения о предоставлении кредита распределены между разными подразделениями. При этом не существует регламентов взаимодействия и, как следствие, отсутствуют ответственные за каждый этап.

Дебиторская задолженность является неотъемлемым элементом сбытовой деятельности любого предприятия. Довольно большая ее часть в общей структуре активов снижает ликвидность и финансовую стойкость предприятия и повышает риск финансовых потерь компании.

Современные условия развития экономики нашей страны предусматривают динамизм развития взаиморасчетов между контрагентами. В таких условиях особое внимание необходимо уделять дебиторской задолженности.

Работа с дебиторской задолженностью, то есть процесс управления ею, является важным моментом в деятельности любого предприятия и требует пристального внимания руководителей и менеджеров. Определение подходов к управлению дебиторской задолженностью, этапов и методов -

проблема, которая не имеет однозначного решения, зависит от специфики деятельности предприятия и личных качеств руководства.

Российские специалисты выделяют четыре основных направления работы по управлению дебиторской задолженностью:

- планирование размера дебиторской задолженности по компании в целом;
- управление кредитными лимитами покупателей;
- контроль дебиторской задолженности;
- мотивация сотрудников.

Сегодня помимо традиционного торгового финансирования рынку предложен факторинг (комплекс услуг, сопровождающий переуступку дебиторской задолженности), страхование торговых кредитов, а также возврат накопившейся задолженности и ее реструктуризация. Каждая из этих услуг может избавить предприятия от многих неприятностей, минимизировать расходы, увеличить объем свободных средств.

В соответствии со ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника. Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Торги в форме аукциона проводятся путем увеличения начальной цены на шаг аукциона. Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену. В случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися. Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие содержит предложение о цене не ниже установленной начальной цены продажи, договор купли-продажи заключается управляющим с этим участником торгов.

В случае признания торгов несостоявшимися и не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов объявляются повторные торги. При этом начальная цена продажи устанавливается на 10% ниже первоначальной цены.

Если первые две стадии торгов признаны несостоявшимися, то имущество должника подлежит продаже путем публичного предложения, в ходе которого происходит поэтапное снижение цены продажи. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Снижение цены происходит в соответствии порядком продажи имущества, которым может быть предусмотрено любое количество периодов и минимальная цена для последнего периода.

В случае, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если заявки содержат равные предложения о цене имущества, право приобретения принадлежит участнику торгов, который первым представил заявку.

Сроки реализации дебиторской задолженности рассчитывались как разница между датой завершающих торгов и датой опубликования первого объявления о проведении торгов.

Статистика для открытых аукционов выглядит следующим образом.



Рисунок 7.

Таким образом, реализация дебиторской задолженности в ходе открытого аукциона происходит в большинстве случаев за 40-50 дней, при условии, что торги состоялись. Сроки более 80 дней относятся к повторным торгам. Из гистограммы видно, что реализация дебиторской задолженности на повторных торгах происходит редко. Медиана — значение варьирующего признака, которое делит ряд распределения на две равные части по объему частот, составляет 47 дней, среднее значение — 58 дней.

Гистограмма сроков продажи при реализации имущественных прав в ходе публичного предложения (включая периоды прошедших аукционов) представлена на рисунке ниже.



Рисунок 8.

Дебиторская задолженность, которая была реализована за срок менее 90 дней (2 сделки на гистограмме), по каким-то причинам не продавалась путем открытых аукционов. Медиана – 145 дней, в среднем количество дней реализации при публичном предложении составляет 173 дня. Значительное отклонение среднего от медианы связано с тем, что срок реализации одной дебиторской задолженности из выборки с момента первого объявления о продаже до завершения торгов составил 601 день.

Распределение сроков реализации за июнь 2018 г. по всем формам состоявшихся торгов представлена ниже.

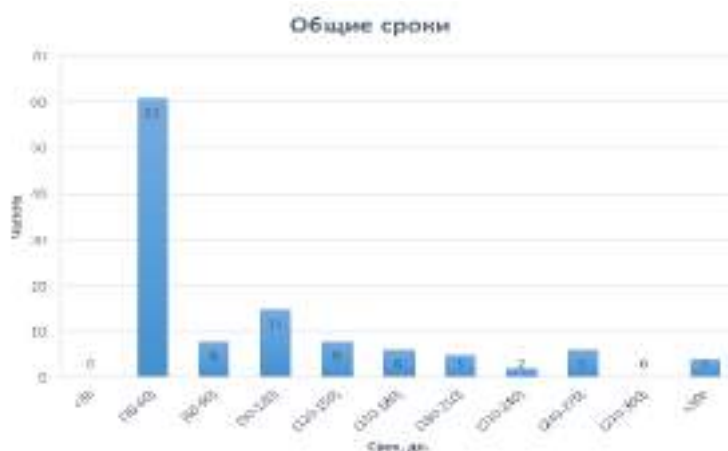


Рисунок 9.

Медиана составляет округленно 52 дня. Среднее значение – 100 дней, минимальный срок – 38 дней, максимальный – 601 день.



В одном случае при публичном предложении цена возросла, в итоге реализация прав требований прошла по цене выше номинала, эта сделка исключается из анализа. Дисконты при публичном предложении изображены на гистограмме ниже.



Статистические данные возможных дисконтов по всем видам торгов представлены в таблице.

Таблица 12. Статистические данные возможных дисконтов⁹

Показатель	Открытый аукцион	Публичное предложение	Обобщенные данные
Среднее	87,41%	92,32%	89,18%
Стандартная ошибка	2,24%	1,5%	1,54%
Стандартное отклонение	19,12%	9,6%	16,46%
Медиана	95,05%	97,31%	95,40%
Минимум	16,83%	60,83%	16,83%
Максимум	100,00%	99,92%	100,00%
Количество наблюдений	73	41	114

Корреляции размера дисконта и должников: физических и юридических лиц, не выявлена. То есть размер дисконта к номинальной величине дебиторской задолженности не зависит от того, кто является должником.

Результаты процедур в делах о банкротстве за 1 квартал 2021 года¹⁰

АО «Интерфакс» публикует сводные результаты процедур, применявшихся в деле о банкротстве за 1 кв. 2021 года, на основе обработки сведений из 26144 опубликованных отчетов арбитражных управляющих.

1. Размер требований кредиторов по делам о банкротстве.

			Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг		87 336 081,22	0,00
	Финансовые санкции		2 548 979,89	0,00
	Всего		89 885 061,11	0,00
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	3 538 558 650,60	14 831 894,54
		В том числе: заработная плата, выходные пособия	324 194 284,92	3 936 314,52
	Финансовые санкции	Общая сумма	62 152 803,04	0,00
		В том числе: заработная плата, выходные пособия	2 507 620,52	0,00
	Всего		3 600 711 453,64	14 831 894,54
Иные требования	Основной долг		531 761 188 458,03	1 875 621 139,77
	В том числе: денежные требования граждан – участников долевого строительства. Основной долг		20 939 365 159,00	0,00
	Финансовые санкции		60 667 204 720,76	78 320 064,55
	В том числе: денежные требования граждан – участников долевого строительства. Финансовые санкции		173 909 306,51	0,00
	Всего		592 428 393 178,79	1 953 941 204,32
	В том числе: денежные требования граждан – участников долевого строительства. Общая сумма		21 112 294 556,39	0,00
Итого:			584 114 245 701,54	1 958 775 068,04

⁹ Реестр сделок в ЕФРСБ представлен в <https://al-cg.com/news/analiz-torgov-debitorskoj-zadolzennostu-na-efrsb-za-iun-2018-goda>

¹⁰ <https://fedresurs.ru/news/5e91cc2d-ba67-4b48-9191-6c19328d795d>

2. Количество работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требования о выплате выходного пособия и/или об оплате труда.

По делам в производстве	2027
-------------------------	------

3. Размер требований кредиторов по завершенным делам.

Требования			Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, руб.	Сумма удовлетворенных требований, руб.
1-я очередь	Основной долг		181 155 500,66	22 591 871,61
	Финансовые санкции		1 066 863,60	30 250,67
	Всего		182 212 250,46	22 622 122,28
2-я очередь	Основной долг	Общая сумма	2 564 896 119,67	581 592 252,76
		в том числе: заработная плата, выходные пособия	829 366 419,67	224 406 878,39
	Финансовые санкции	Общая сумма	25 551 032,28	10 087 600,72
		в том числе: заработная плата, выходные пособия	11 984 671,56	6 973 363,00
	Всего		2 610 387 152,95	591 679 854,48
Иные требования	Основной долг		1 083 817 152 118,99	32 934 799 901,35
	в том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства. Основной долг		817 517 593,41	102 678 408,60
	Финансовые санкции		46 329 782 693,41	568 779 101,87
	в том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства. Финансовые санкции		162 365 231,81	175 720,14
	Всего		1 130 146 934 812,40	33 523 519 003,22
		в том числе денежные требования граждан – участников долевого строительства. Общая сумма	969 882 762,22	102 852 126,94
Итого			3 112 939 534 104,81	74 137 821 064,98

4. Количество работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требования о выплате выходного пособия и/или об оплате труда.

По завершенным делам	20356
----------------------	-------

5. Сумма расходов на проведение процедур, применявшихся в деле о банкротстве.

Вознаграждение, выплаченное АХ, руб.	2 677 176 149,01
Оплата услуг лиц, привлеченных АХ для обеспечения своей деятельности, руб.	937 186 528,86

6. Признаки преднамеренного банкротства.

Количество заключений о наличии признаков	551
Количество заключений об отсутствии признаков	24019
Количество заключений с признаком "недостаточно информации"	1574

7. Признаки фиктивного банкротства.

Количество заключений о наличии признаков	16
Количество заключений об отсутствии признаков	25502
Количество заключений с признаком "недостаточно информации"	626

8. Иные сведения

Количество принятых заявлений о признании сделок должника несостоятельными, поданных в суд в соответствии с главой 81.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	3665
Количество рассмотренных заявлений о признании сделок должника несостоятельными, поданных в суд в соответствии с главой 81.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	2954
Количество удовлетворенных заявлений о признании сделок должника несостоятельными, поданных в суд в соответствии с главой 81.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	1407
Количество рассмотренных жалоб на действия или бездействие АУ	1506
Количество удовлетворенных жалоб на действия или бездействие АУ	261

Число корпоративных банкротств снизилось. В первом квартале 2021 году количество корпоративных банкротств снизилось на 8,1% к первому кварталу 2020 года до 2395 шт., следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе (fedresurs.ru). Число введенных судами процедур наблюдения сократилось на 9,7% до 1917 шт. Количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлением о банкротстве выросло на 1,2% в первом квартале 2021 году к такому же периоду 2020 года до 7844 шт.

Большую часть процедур в январе-марте 2021 инициировали конкурсные кредиторы - 76,5%, (74,1% в 1 кв. 2020 г.). ФНС России выступила заявителем в 14,4% дел (было 17,2%), должники - в 8,5% дел (было 8,2%), работники - в 0,7% дел (было 0,5%).

Рост числа банкротств граждан ускорился. Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в первом квартале 2021 года составило 40 569, что на 81,5% больше, чем в первом квартале 2020 года. В январе-марте 2020 года рост был 68% к такому же периоду 2019 года.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по март 2021 года несостоятельными стали уже 322 849 гражданина.

Граждане, как правило, сами инициируют свое банкротство, в отличие от компаний, где заявителями выступают кредиторы. Должники в первом квартале 2021 выступили заявителями в 95,3% процедур (93,0% в 1 кв. 2020 г.). Кредиторы инициировали 3,7% дел (было 5,6%), ФНС России - 1,0% дел (было 1,4%).

Первые 342 внесудебных банкротства завершены. В первом квартале 2021 года многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали сообщения о 1175 возбужденных процедур внесудебного банкротства гражданина, что на 17,2% меньше, чем в 4 кв. 2020 года. Количество возвратов заявлений снизилось на 52,3% до 1386 в те же периоды. Соответственно, доля начатых процедур выросла с 32,8% до 45,9%.

За весь период с сентября 2020 по март 2021 начаты 2989 процедур внесудебного банкротства гражданина.

В марте 2021 года (МФЦ) опубликовали первые сообщения о завершении 342 внесудебных банкротств граждан.

Результаты процедур банкротства компаний и граждан - статистика Федресурса за 2020 год¹¹

В 2020 году количество корпоративных банкротств снизилось на 19,9% к 2019 году до 9931 шт., следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе (fedresurs.ru). Число введенных судами процедур наблюдения сократилось на 23,3% до 7775 шт.

Доля реабилитационных процедур (внешнее управление и финансовое оздоровление) ко всем процедурам, кроме наблюдения, сократилась с 1,8% в 2019 году до 1,7% в 2020 году.

В 2020 году конкурсные кредиторы, как и годом ранее, инициировали большую часть процедур: 77,1% (78,1% в 2019 году). Доля ФНС России в качестве заявителя выросла с 12,6% до 13,0%, должников – увеличилась с 8,7% до 9,3%, работников - снизилась с 0,6% до 0,5%.

¹¹<https://fedresurs.ru/news/e3fc79ce-fd38-432f-ab08-8c1561b1b7cb;>

<https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%2031%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%202020.pdf>



Рисунок 12.

Компании: результаты процедур

Федресурс

	2019	2020
Выявлено требований всего, млрд руб.	2500,9	2597,8
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	111,1	90,1
Доля удовлетворенных всего (во включенных)	5,2%	4,4%
Выявлено 1 очереди, млрд руб.	0,7	2,6
Удовлетворено 1 очереди, млрд руб.	0,3	0,1
Доля удовлетворенных 1 очереди (во включенных 1-ой)	30,4%	3,5%
Выявлено 2 очереди, млрд руб.	8,3	14,4
Удовлетворено 2 очереди, млрд руб.	1,7	3,3
Доля удовлетворенных 2 очереди (во включенных 2-ой)	20,2%	15,8%
Выявлено 3 и др. очереди всего, млрд руб.	2892,0	2593,8
Удовлетворено 3 и др. очереди всего, млрд руб.	119,2	86,7
Доля удовлетворенных 3 и др. очередей (во включенных 3-ей и др.)	5,2%	4,4%
Выявлено 3 и др. очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	251,8	227,4
Удовлетворено 3 и др. очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	74,8	49,1
Доля удовлетворенных 3 и др. очередей, обеспеченных залогом (во включенных 3 и др. очередей, обеспеченных залогом), млрд руб.	29,5%	21,6%
Выявлено 3 и др. очереди, не обеспеченных залогом	2288,1	2822,6
Удовлетворено 3 и др. очереди, не обеспеченных залогом, млрд руб.	34,4	44,6
Доля удовлетворенных 3 и др. очередей, не обеспеченных залогом (во включенных 3 и др. очередей, не обеспеченных залогом)	2,4%	2,3%

Рисунок 13.

В сегменте потребительских банкротств продолжился бурный рост. Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в 2020 году составило 119 049, что на 72,6% больше, чем в 2019 году.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по конец 2020 года несостоятельными стали уже 282 284 гражданина.

Граждане, как правило, сами инициируют собственное банкротство: в 94,5% случаев в 2020 году (90,7% в 2019 году). Доля конкурсных кредиторов в качестве заявителей упала с 7,5% до 4,6%, ФНС России – снизилась с 1,7% до 1,0%.



Рисунок 14.

Граждане: результаты процедур		Федресурс	
	2019	2020	
Включено требований всего, млрд руб.	273,7	319,5	
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	12,3	12,3	
Доля удовлетворенных всего (во включенных)	4,5%	3,8%	
Включено требований, обеспеченных залогом, млрд руб.	26,9	31,2	
Удовлетворено требований, обеспеченных залогом, млрд руб.	7,1	6,2	
Доля удовлетворенных, обеспеченных залогом (во включенных, обеспеченных залогом)	26,5%	19,9%	
Включено требований, не обеспеченных залогом, млрд руб.	246,8	288,3	
Удовлетворено требований, не обеспеченных залогом, млрд руб.	5,2	6,1	
Доля удовлетворенных, не обеспеченных залогом (во включенных, не обеспеченных залогом)	2,1%	2,1%	

Рисунок 15.

МФЦ в период с 1 сентября по 31 декабря 2020 года опубликовали в Федресурсе 1849 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства и 4564 сообщений о возврате гражданину поданного им заявления. Доля возбужденных процедур выросла с 20,5% в сентябре до 41,4% в декабре.

Объем торгов на московской бирже в декабре 2020 года вырос на 36,0%¹² составил 90,2 трлн рублей.

Здесь и далее, если не указано иное, динамика показана по сравнению с аналогичным периодом 2019 года.

По итогам всего 2020 года общий объем торгов на рынках Московской биржи вырос на 18,7% до 947,2 трлн рублей. Позитивную годовую динамику объема торгов продемонстрировали все основные рынки биржи: рынок акций (рост на 97,3%), срочный рынок (рост на 57,7%), денежный рынок (рост на 23,2%) рынок облигаций (рост на 8,5%) и валютный рынок (рост на 6,7%), в том числе валютный спот-рынок (рост на 43,9%).

Фондовый рынок

Объем торгов на фондовом рынке в декабре вырос на 34,7% и достиг 4 779,7 млрд рублей (3 547,5 млрд рублей в декабре 2019 года). Здесь и далее – без учета однодневных облигаций.

Объем торгов акциями, депозитарными расписками и паями вырос более чем в два раза до 2 481,3 млрд рублей (1 171,9 млрд рублей в декабре 2019 года). Среднедневной объем торгов составил 112,8 млрд рублей (55,8 млрд рублей в декабре 2019 года).

Объем торгов корпоративными, региональными и государственными облигациями составил 2 298,3 млрд рублей (2 375,6 млрд рублей в декабре 2019 года). Среднедневной объем торгов – 104,5 млрд рублей (113,1 млрд рублей в декабре 2019 года).

В декабре на фондовом рынке Московской биржи размещены 135 облигационных займов на общую сумму 1 722,9 млрд рублей, включая объем размещения однодневных облигаций на 348,5 млрд рублей.

Срочный рынок

Объем торгов на срочном рынке вырос на 95,7% и составил 12,3 трлн рублей (6,3 трлн рублей в декабре 2019 года), или 173,2 млн контрактов (105,7 млн контрактов в декабре 2019 года). Среднедневной объем торгов составил 560,8 млрд рублей (300,2 млрд рублей в декабре 2019 года). Объем торгов фьючерсными контрактами составил 168,7 млн контрактов, опционными контрактами – 4,5 млн контрактов.

Объем открытых позиций на срочном рынке на конец месяца составил 560,5 млрд рублей (614,9 млрд рублей в декабре 2019 года).

Объем торгов на рынке стандартизированных производных финансовых инструментов вырос в 28 раз и составил 219,7 млрд рублей (7,8 млрд рублей в декабре 2019 года).

Валютный рынок

Объем торгов на валютном рынке увеличился на 33,5% и составил 31,3 трлн рублей (23,5 трлн рублей в декабре 2019 года). Объем торгов инструментами спот вырос на 97,6% и составил 10,3 трлн рублей. Объем сделок своп и форвард составил 21,0 трлн рублей.

Среднедневной объем торгов на валютном рынке Московской биржи составил 1 424,2 млрд рублей, или 19,2 млрд долларов США, по сравнению с 1 117,7 млрд рублей (17,7 млрд долларов США)

¹² <https://stock-obzor.ru/obem-torgov-na-rynkah-moskovskoj-birzhi-v-2020-godu-vyros-na-18-7/>

в декабре 2019 года.

Денежный рынок

Объем торгов на денежном рынке вырос на 29,4% и составил 40,3 трлн рублей (31,2 трлн рублей в декабре 2019 года), среднечасовой объем операций составил 1 833,3 млрд рублей (1 483,8 млрд рублей в декабре 2019 года).

В общем объеме торгов денежного рынка объем операций репо с центральным контрагентом увеличился на 13,4% и достиг 20,9 трлн рублей, объем операций репо с клиринговыми сертификатами участия вырос на 85,3%, до 8,2 трлн рублей.

Анализ торгов по банкротству по результатам 2020 г.¹³



¹³ <https://fedresurs.ru/news/32609b53-ff23-4fea-a86b-4b44e3c939e8>



Рисунок 18.



Рисунок 19.



Рисунок 20.

Обзор залоговых правоотношений

Как правило в качестве залогодателя (залогодатель - лицо, которому предмет залога принадлежит н праве собственности или полного хозяйственного ведения) имущества выступает должник по обеспеченному залогом (залог - это способ обеспечения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель, кредитор по обеспеченному залогом обязательству, на имя которого оформлен залог имущества, приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом) обязательству.

Закон не исключает возможности установления залога для обеспечения обязательства и третьим лицом. Однако независимо от того, кто является залогодателем (сам должник или третье лицо), вещь, передаваемая в залог, должна принадлежать ему на праве собственности.

В определенных случаях допускается участие в этих отношениях не собственника вещи, а субъектов права хозяйственного ведения, к которым, как известно, относятся государственные и муниципальные предприятия. Вместе с тем необходимо учитывать, что передача имущества в залог означает распоряжение этим имуществом.

Поэтому установленные в ГК РФ (ст. 295) ограничения в распоряжении недвижимостью в отношении государственных и муниципальных предприятий в полной мере относятся и к залогоу. Следовательно, залогодателем по договору ипотеки указанные унитарные предприятия могут стать лишь с согласия собственника.

Предмет залога

Предметом залога может служить всякое имущество (ст. 336 ГК). Вместе с тем в состав имущества (в гражданско-правовом смысле) входят не только вещи, то есть имущество в натуре, но и имущественные права (ст. 128 ГК).

Однако далеко не всякое право может отчуждаться или передаваться другому лицу в иной форме. В частности, не допускается переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, например, требований об алиментах и о возмещении вреда жизни или здоровью. Поэтому Закон в отношении таких прав исключает возможность передачи их в залог (п. 1 ст. 336 ГК). В тех же случаях, когда предметом залога выступают иные имущественные права, их залогодателем может быть лишь лицо, которому принадлежит закладываемое право.

Что касается иных видов имущества (неимущественных прав), то они могут беспрепятственно служить предметом залога. Исключение могут составить лишь отдельные виды имущества, в отношении которых законом установлены различного рода запреты и ограничения. Например, имущество граждан, на которое не допускается взыскание в силу норм гражданского процессуального законодательства.

Размер обеспечения обязательства передаваемым в залог имуществом должен определяться

договором. Если же договор залога соответствующего условия не содержит, считается, что залог обеспечивает требование залогодержателя в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения (ст. 337 ГК).

Таким образом, в объем требований кредитора, погашаемых за счет выручки от продажи заложенного имущества, помимо собственно суммы долга должны включаться суммы, составляющие проценты, неустойку (штраф, пени), возмещение убытков, образовавшихся в связи с неисполнением должником своего обязательства, а также дополнительные расходы залогодержателя, понесенные им в связи с обращением взыскания на заложенное имущество.

Одна из основных целей залога заключается в том, чтобы к моменту, когда должник не исполнит свое обязательство, кредитор располагал реальной возможностью обратить взыскание на заложенное имущество. Из этого следует, что имущество залогодателя к этому моменту должно, как минимум, сохраниться в натуре.

Этой цели служат некоторые нормы, содержащиеся в ГК, которые устанавливают возможность передачи залогодержателю заложенного имущества либо предусматривают иные способы обеспечения сохранности этого имущества. К примеру, в случае, если предмет залога является имущественное право, удостоверенное ценной бумагой, указанная ценная бумага должна быть передана залогодержателю либо в депозит нотариуса, если залогодатель и залогодержатель не договорились по-иному.

Для взыскания проблемной задолженности требуется привлечение специалистов-коллекторов, что приводит к высоким материальным и временным затратам.

Размеры судебных издержек рассчитываются на основании размеров государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах (ст. 333.21 НК РФ)).

Данные о размерах вознаграждений коллекторским агентствам по взысканию задолженности:

- Агентское вознаграждение составляет от 10% до 40% от сумм возвращенных задолженностей, поступивших на счет Заказчика от Должников, в зависимости от срока просроченной задолженности, её обеспеченности (наличия залогов, поручительств и др.), размера просроченной задолженности, поручаемого объема работ по взысканию (досудебное или судебное и исполнительное);
- Сумма комиссионного вознаграждения зависит от типа и суммы долга, а также срока просроченной задолженности. В среднем коллекторские агенты получают 23%.
- Вознаграждение рассчитывается от суммы, поступившей в результате работы агентства на счета Заказчика (включая сумму основного долга, срочные проценты, просроченные проценты, штрафы и пени, а также суммы, внесенные для досрочного погашения) и составляет от 5 до 33%.
- В большинстве случаев удается погасить от 50 до 80% от общей суммы долга, из которых не менее половины составляют комиссионные вознаграждения агентств.
- Как правило, при покупке долгов компании-кредитору выплачивается от 50 до 70 процентов суммы задолженности.

Данные о сроках возврата просроченной задолженности:

- Средний срок досудебной работы составляет 3 месяца, судебной – до 6 месяцев, исполнительной – 3-6 месяцев.
- Рассмотрение иска об обращении взыскания на залог в арбитражных судах варьируется от 4 месяцев до 1,5 года, а в судах общей юрисдикции — от полугода до 2 лет. Средний же срок исполнительного производства, в рамках которого осуществляется реализация недвижимости должника, составляет 8 месяцев – 12 месяцев.

Величина ставки, применяемая для дисконтирования скорректированной на риск величины дебиторской задолженности, лежит в диапазоне от депозитной ставки (или ставки доходности по государственным облигациям) до ставки, под которую оцениваемое предприятие способно брать кредиты в банках¹⁴.

Далее представлена информация о прогнозируемой длительности процедур по взысканию долга данным исследованием мнений экспертов Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада «Об обоснованных значениях рыночных дисконтов, применяемых при оценке прав требования (долгов) кредитных организаций к непубличным компаниям в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, сложившейся в конце 2014-го – начале 2015-го годов» (документ утвержден

¹⁴ Ю.В.Козырь, Председатель Экспертного Совета Российского Общества Оценщиков, Член Правления Российского Общества Оценщиков, генеральный директор компании КОПАРТ, партнер Бюро оценки LABRATE.RU, преподаватель кафедры Экономика Интеллектуальной собственности Факультета инноваций и высоких технологий МФТИ, Оценка дебиторской задолженности, <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgenost/103-debitormetodkozir.html>

25.03.2015 г.; авторская ГРУППа: Котов Д.И., Вовк А.С., Кузнецов Д.Д., Кудайметов Ш.Р.).

Таблица 13. Прогнозируемая длительность процедур по взысканию долга

Параметр	Значение		Основание
	диапазон	число (для значения из диапазона принималось среднее арифметическое значение)	
Прогнозируемая длительность процедур по взысканию долга (для целей операции дисконтирования, без учета сроков для процедур банкротства – см. ниже), лет	-	-	1
Актуальные сроки процедуры банкротства в зависимости от лояльности арбитражного управляющего, доли долга в реестре требований кредиторов, наличия активных недружественных кредиторов, мес.	15	52	34

Финансовый кризис поставил в сложные условия многие российские компании, а также и

физических лиц. В частности, у многих из них образовались задолженности перед партнерами и кредиторами.

В сфере расчетов между предприятиями на сегодняшний день возникли значительные проблемы. Самая основная из них связана с тем, что финансовый кризис привел к серьезному сокращению объема ликвидности у многих предприятий. В результате такие компании потеряли возможность рассчитываться со своими контрагентами.

В рамках исследования¹⁵ анализировались данные о завершенных торгах по продаже прав требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторскую задолженность) из состава имущества предприятий-банкротов за период с 2015 по 2018 г., представленные в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве bankrot.fedresurs.ru.

Состав выборки в разрезе типа должника (дебитора) следующий:

- отдельные юридические лица — 289 сделок;
- портфели/ юридические лица — 67 сделок;
- физические лица, индивидуальные предприниматели — 25 сделок;
- портфели / физические лица — 19 сделок.

Состав выборки в разрезе состояния должника (дебитора) следующий:

- банкрот / недействующее предприятие — 159 сделок;
- действующее предприятие — 107 сделок;
- нет данных — 35 сделок;
- неприменимо (для физических лиц и портфельной дебиторской задолженности) — 99 сделок.

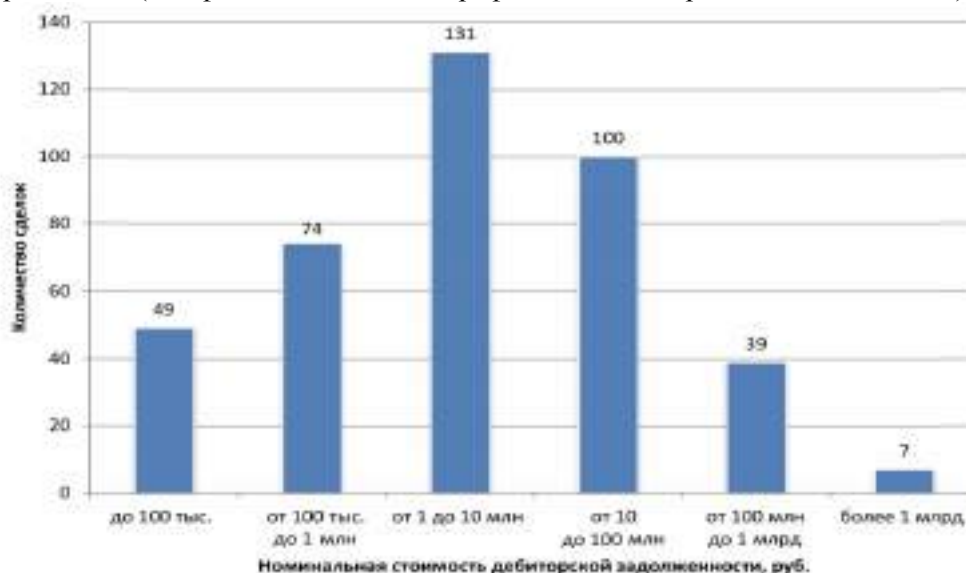


Рисунок 21.

Анализ выборки с точки зрения отнесения дебиторской задолженности к нормальной / просроченной, а также к сомнительной / безнадежной, отдельным образом не проводился. Так же не проводился анализ отраслевой и регионально принадлежности предприятий-должников.

¹⁵ Зависимость цены продажи дебиторской задолженности от ее номинальной стоимости: анализ результатов торгов/ Аникеенко Э.Б., Галауров Л.Р., Сыромятникова Д.Е. // Вопросы оценки. – 2019. - № 1.

Таблица 14. Основные статистические показатели понижающих коэффициентов

Показатель	Значение
Среднее	7,16 %
Средневзвешенное значение	0,76 %
Медиана	2,10 %
Минимум	0,001 %
Максимум	61,00 %
Дисперсия выборки	0,0124
Стандартное отклонение	0,1113
Стандартная ошибка	0,56 %
Экссесс	8,8660
Асимметричность	2,6551
Коэффициент вариации	155,45 %

Таблица 15. Средние значения понижающих коэффициентов в зависимости от номинальной стоимости дебиторской задолженности

Номинальная стоимость дебиторской задолженности	Число сделок	Среднее значение понижающего коэффициента, %	Стандартная ошибка, %	Доверительный интервал, %	Коэффициент вариации, %
До 100 тыс. руб.	49	14,47	1,61	11,32 – 17,62	80,53
От 100 тыс. до 1 млн руб.	74	13,33	1,82	9,76 – 16,9	117,66
От 1 до 10 млн руб.	131	6,27	0,82	4,65 – 7,88	150,64
От 10 до 100 млн руб.	100	3,05	0,70	1,69 – 4,42	227,97
От 100 млн до 1 млрд руб.	39	1,26	0,43	0,40 – 2,11	216,02
Более 1 млрд руб.	7	0,29	0,13	0,03 – 0,54	121,54

Значения понижающих коэффициентов не являются однородными ни для одной из размерных групп, при повышении номинальной стоимости дебиторской задолженности наблюдается понижение среднего значения понижающих коэффициентов, что может свидетельствовать о наличии зависимости понижающего коэффициента от номинальной стоимости дебиторской задолженности и цены продажи от номинальной стоимости дебиторской задолженности.

Исследование показало, что, цены продажи задолженности действующих дебиторов в общем (ожидаемо) демонстрируют более сильную связь с номинальной стоимостью дебиторской задолженности. При равной номинальной стоимости цена продажи задолженности действующих дебиторов (ожидаемо) выше цены продажи задолженности недействующих дебиторов.

Анализ ценообразующих факторов

Можно выделить основные ценообразующие факторы, которые определяют стоимость права требования:

- размер задолженности;
- предполагаемая дата возврата;
- качество правоустанавливающих/правоподтверждающих документов;
- наличие и продолжительность просрочки;
- согласие должника с фактом наличия задолженности и принятые должником меры по ее погашению;
- финансовое состояние должника;
- наличие и характер обеспечения;
- доля оцениваемой задолженности в общей сумме кредиторской задолженности должника, очередь погашения требований, к которой относится объект оценки, величину конкурсной массы.

Существенные ценообразующие параметры задолженности представлены в таблице.

Таблица 16. Существенные ценообразующие факторы

№ п/п	Параметр
1	Сумма задолженности
2	Предполагаемая дата возврата
3	Качество правоустанавливающих / правоподтверждающих документов
4	Наличие и продолжительность просрочки
5	Согласие должника с фактом наличия задолженности и принятые должником меры по ее погашению
6	Финансовое состояние должника
7	Наличие и характеристики обеспечения Задолженности в виде залога
8	Наличие и характеристики обеспечения Задолженности в виде поручительства
9	Проделанная кредитором претензионная работа и ее результаты
10	Доля оцениваемой задолженности в общей сумме кредиторской задолженности должника, очередь погашения требований, к которой относится объект оценки
11	Истечение срока исковой давности

Значения типовых ценообразующих параметров, свидетельствующих о наличии признаков проблемной задолженности, представлены в таблице:

Таблица 17. Типовые ценообразующие факторы

Параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Дисконт к номиналу	Комментарий
Истечение срока исковой давности	Срок исковой давности истек	100%	После истечения срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права.
Сумма задолженности	< 1/4 месячной заработной платы юриста	→ 100%	При незначительной величине задолженности работа по его взысканию экономически нецелесообразна. Средняя трудоемкость взыскания задолженности может быть оценена на уровне 1/4 месяца работы юриста. Данная трудоемкость включает знакомство с документами, подготовку позиции, участие в судебных заседаниях, других мероприятиях и пр. Информация о величине заработной платы в конкретном регионе может быть получена из профильных источников, например, hh.ru. Дисконт указан для ситуации, когда положительное для кредитора судебное решение отсутствует.
Состав и качество правоустанавливающих / правоподтверждающих документов	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	→ 100%	Эффективность претензионной работы снижается при: • отсутствии документов, подтверждающих наличие задолженности; • ненадлежащем оформлении указанных документов (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения).

Наличие судебного решения	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу	> 90%	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке.
Финансовое состояние должника	1. Должник является банкротом. Задолженность отнесена к третьей реестровой очереди. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством. 2. Актуальные данные о финансовом состоянии должника отсутствуют.	> 90%	Обычно отсутствие информации о финансовом состоянии должника свидетельствует о том, что он не имеет возможности выполнить обязательства по долгу или намерен их избежать и имеет соответствующие возможности.

Таблица 18. Значения основных ценообразующих факторов, свидетельствующих о крайне низком уровне рыночной стоимости и степени ликвидности у оцениваемых долгов (присутствуют признаки «мусорного долга»)

Ценообразующий фактор	Причины влияния фактора на ликвидность и рыночную стоимость в общем случае	Рекомендуемые КОД АБСЗ значения фактора, требующие внимания при работе по оценке долга	Рекомендуемый дисконт к номиналу долга
Размер задолженности (положительное для кредитора судебное решение отсутствует)	При незначительных суммах долга работа по его взысканию может быть экономически нецелесообразна	До 50 000 рублей (для юрисдикции РФ, без учета фактора дополнительного обеспечения долга)	Близкий к 100%
Качество подтверждающих документов	Отсутствие документов, подтверждающих долг, либо ненадлежащее оформление прав требования серьезно ограничивает эффективность претензионной работы. Под «ненадлежащим оформлением прав требования» в данном случае понимается отсутствие (или противоречивость) данных в документах, требующих приведения в соответствии с действующим законодательством	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим для хозяйственной операции образом	Близкий к 100%
Наличие судебного решения	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке.	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения	Близкий к 100%
Истечение срока исковой давности	По истечении срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права	Срок исковой давности истек	Близкий к 100%
Наличие информации о финансовом состоянии должника	Финансовое состояние должника характеризует уровень его платежеспособности, что позволяет определить вероятность погашения долга. При этом допущение о невозможности получения оценщиком актуальных данных о финансовом состоянии должника требует дополнительного обоснования в отчете об оценке	Должник - банкрот (3-я очередь реестровой задолженности). Для случаев, когда в ходе оценки не проводится детальный анализ финансового положения банкрота, при этом требования кредитора не обеспечены залогом	Более 90% (в зависимости от показателя средней эффективности процедур банкротства и соответствующего ему фактора дисконтирования)
		Данные о финансовом состоянии должника (кроме банкротов) отсутствуют либо неактуальны	Более 90% (в зависимости от средних значений вероятностей для перспектив судебных процедур взыскания и соответствующего им фактора дисконтирования)

Финансовый кризис поставил в сложные условия многие российские компании, а также и физических лиц. В частности, у многих из них образовались задолженности перед партнерами и кредиторами.

В сфере расчетов между предприятиями на сегодняшний день возникли значительные проблемы.

Самая основная из них связана с тем, что финансовый кризис привел к серьезному сокращению объема ликвидности у многих предприятий. В результате такие компании потеряли возможность рассчитываться со своими контрагентами.

Статистические данные показывают, что с вероятностью 95% значение дисконта при реализации дебиторской задолженности будет находиться в интервале от 86,12% до 92,23% от номинальной величины долга. При этом надо понимать, что в результате 11 сделок из 114 рассматриваемых, дисконты составили менее 70%, а в 62 торгах дисконты находились в интервале от 95% до ~100%. Поэтому при прогнозировании вероятного дисконта необходимо также учитывать медиану выборки – 95,4%. Медиана для торгов в форме открытого аукциона составляет 47 дней, среднее значение — 58 дней. Средние сроки реализации дебиторской задолженности при публичном предложении составляют 173 дня, медиана – 145 дней с момента объявления о проведении первых торгов.

Возврат долгов по исполнительным листам в 2018 году колебался от 2,3 до 50%.

Начальная цена предложений на аукционах составляет 10% от стоимости долга.

Реальная цена покупки дебиторской задолженности от 31,4% до 91,6%

Был проанализирован рынок продажи прав требования дебиторской задолженности юридических лиц. В настоящее время существуют публичные предложения об их продаже.

По результатам состоявшихся аукционных торгов¹⁶ по продаже дебиторской задолженности организаций-банкротов средневзвешенный размер дисконта к балансовой стоимости составляет 99%.

Сведения о совершенных сделках по купле продаже дебиторской задолженности представлены в таблице далее.

¹⁶ Приложение к отчету.

Общество с ограниченной ответственностью «ОКДАС»

Таблица 19. Сведения о совершенных сделках по купле продаже дебиторской задолженности

№ п/п	Наименование объекта	Размер задолженности, руб.	Начальная цена продажи, руб.	Цена продажи руб.	Коэффициент, выражающий отношение цены продажи дебиторской задолженности к общему размеру задолженности	Дата сделки	Ссылка
1	Право требования (дебиторская задолженность) ООО «Монолит» к ООО «Антикор» (ИНН 2723055767) по неисполненным денежным обязательствам в сумме 19 136 958,82 рублей.	19 136 958,82	179 595,00	44 898,75	0,23%	06.06.2021 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/713219/
2	Дебиторская задолженность ООО "ЛИВИЗ". В состав Лота 1 входит следующее Имущество должника (дебиторская задолженность), а именно требования к: GLASS TECHNOLOGY International (Hamburg) GmbH (67410136,94 руб), Kammann Maschinenbau GmbH (8968195,12 руб), RENAISSANCE PREMIER S.A. (8206400,00 рублей); GUALA CLOSURES UKRAINE LLC (119175802,72 руб); ООО "Дипломат Северо-Запад" (359 147,04 руб.); ООО "ЛИВИЗ" (175 250 455 руб.); ООО "ЛИВИЗ-Склад" (10 000,00 руб.); ООО "ЛТАВА-СПб" (93 450,00 руб.); ООО "МИТЕКС" (31 005,10 руб.); ЗАО "Невский углекислотный завод" (72 400,15 руб.); ЮМВПроект ТО ООО (817 000,00 руб.); ООО "Ярославская Марка" (1 048 800,00 руб.); KRONES AG (12 809 120,00 руб.); ЗАО "ЛИВИЗ" (831 747 903,62 руб.).	1 225 999 815,69	945 674 424,62	125 000,00	0,01%	30.06.2021 г.	https://www.bepspb.ru/public/public-offers/lots/view/58028/
3	Имущество должника (дебиторская задолженность): - требования к ООО ЛИВИЗ-СКЛАД в размере 19 042 421,97 рублей; - требования к ООО ЛИВИЗ в размере 13 975 236,83 рублей; - требования к ООО РН ИНВЕСТИЦИИ в размере 606 195,34 рублей; - требования к ООО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ХОЛДИНГ РОСС в размере 21 457 664,75 рублей; - требования к ООО ФАКЕЛ в размере 128 222 465,60 рублей.	183 303 984,49	133 083 974,62	380 000,00	0,21%	23.03.2021 г.	https://www.bepspb.ru/customer/public-offers/lots/view/56449/
4	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «Бином Д» номинальной стоимостью 53 934 159,08 руб.	53 934 159,08	48 540 743,17	327 757,00	0,61%	01.07.2021 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/716350/
5	Дебиторская задолженность: дебитор ООО «КОРУС» (ИНН 5603040203, сумма дебиторской задолженности 32183287,00 руб.).	32 183 287,00	449 199,90	50 000,00	0,16%	30.07.2021 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/720123/
-	Среднее значение	-	-	-	0,24%	-	-

Выводы

Оцениваемый объект относится к рынку дебиторской задолженности.

Дисконт к цене покупки дебиторской задолженности составляет порядка 99%.

Основными ценообразующими факторами являются:

- размер задолженности;
- предполагаемая дата возврата;
- качество правоустанавливающих/правоподтверждающих документов;
- наличие и продолжительность просрочки;
- согласие должника с фактом наличия задолженности и принятые должником меры по ее погашению;
- финансовое состояние должника;
- наличие и характер обеспечения;
- доля оцениваемой задолженности в общей сумме кредиторской задолженности должника, очередь погашения требований, к которой относится объект оценки, величину конкурсной массы.

По данным исследования мнений экспертов Комитета по оценочной деятельности Ассоциации банков Северо-Запада «Об обоснованных значениях рыночных дисконтов, применяемых при оценке прав требования (долгов) кредитных организаций к непубличным компаниям в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, сложившейся в конце 2014-го – начале 2015-го годов» (документ утвержден 25.03.2015 г.; авторская группа: Котов Д.И., Вовк А.С., Кузнецов Д.Д., Кудайметов Ш.Р.) длительность процедуры по взысканию (в т.ч. фактическому погашению) долга (без учета банкротств) – от 1 года. Возможные сроки процедур банкротства составляют от 15 до 52 месяцев.

Данные о сроках возврата просроченной задолженности:

•Средний срок досудебной работы составляет 3 месяца, судебной – до 6 месяцев, исполнительской – 3-6 месяцев.

•Рассмотрение иска об обращении взыскания на залог в арбитражных судах варьируется от 4 месяцев до 1,5 года, а в судах общей юрисдикции — от полугода до 2 лет. Средний же срок исполнительного производства, в рамках которого осуществляется реализация недвижимости должника, составляет 8 месяцев – 12 месяцев.

Реализация прав (требования) в срок 12 месяцев не означает взыскание задолженности в 100% размере, речь идет о прекращении обязательства должника перед кредитором любым возможным в установленном законом порядке в указанные сроки (например, путем переуступки долга).

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

9.1. Последовательность определения стоимости

Процедура оценки рыночной стоимости возможна с использованием следующих подходов:

- доходного подхода;
- затратного подхода;
- сравнительного подхода.

Перед проведением расчетов стоимости объекта оценки по каждому из подходов проводится обоснование применимости подходов к оценке.

Выбор того или иного подхода, а также метода в каждом из подходов осуществляется, исходя из специфики оцениваемого объекта, особенностей конкретного рынка и состава сведений, содержащихся в собранной информации. Оценочные подходы, как правило, взаимосвязаны и взаимодополняемы.

Доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Итоговая стоимость объекта оценки определяется путем расчета стоимости объекта оценки при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиками согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

Сущность методики: дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью», при оценке таких активов необходимо учитывать их

«внутреннюю фундаментальную стоимость» в конкретный момент. Именно тогда можно будет судить, каким образом относится рынок к этим активам - либо он их переоценивает, либо недооценивает. Оценщик анализирует рыночные цены в тот или иной период, но имеет задачей определение стоимости, а не цены. Цена может быть, как выше, так и ниже стоимости, но стоимость в конкретный момент складывается под влиянием объективных факторов, которые должны учитываться Оценщиком.

Оценка дебиторской задолженности проводится из следующих предположений:

Общий срок исковой давности по взысканию дебиторской задолженности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года или 36 месяцев. Именно за этот период дебиторская задолженность должна быть либо взыскана в установленном порядке, либо продана, за исключением особых случаев (мораторная задолженность). После истечения 36 месяцев дебиторскую задолженность списывают на убытки за баланс и еще 5 лет наблюдают за ее погашением, но такая задолженность тоже относится к особым случаям.

За этот период дебиторская задолженность обесценивается от номинальной стоимости до нуля по причине практической невозможности ее взыскания.

И продавец, и покупатель дебиторской задолженности в общем случае будут стремиться к приемлемому уровню цены, верхним пределом которой можно считать номинальное значение, поскольку получение штрафных санкций с должника если и будет иметь место, то по истечении 6-месячного срока с даты оценки из-за сроков проведения судебной процедуры.

Методика предусматривает оценку дебиторской задолженности каждого дебитора в составе массива и целиком массивов дебиторской задолженности с разделением на отдельных дебиторов всеми тремя подходами с согласованием полученных результатов.

Существует два принципиальных подхода к оценке дебиторской задолженности.

Первый подход – **рыночный**. Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора продаются на рынке. Главным образом такими дебиторами являются банки или крупные компании. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего нас дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

Второй подход связан с **дисконтированием размера дебиторской задолженности в зависимости от сроков ее погашения**. При этом ставка дисконта выбирается с учетом множества условий, среди которых - норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. Наиболее точные результаты дает дисконтирование задолженности каждого дебитора в отдельности. Предварительным этапом такой работы должен стать финансовый анализ, как дебиторов, так и кредитора. Однако есть возможности производить дисконтирование дебиторской задолженности предприятия целиком, не разделяя ее на задолженность различных должников. В этом случае в качестве срока дисконтирования можно брать коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (в днях), рассчитываемый при проведении финансового анализа предприятия-кредитора.

При оценке дебиторской задолженности следует также учитывать те штрафные санкции, которые могут быть наложены на дебитора в арбитражном порядке. Однако, в связи с большой сложностью и продолжительным сроком получения суммы штрафов, величина последних не окажет на скорректированную стоимость дебиторской задолженности существенного влияния.

Имеется третий подход - с точки зрения затрат предприятия-кредитора, связанный со «старением» дебиторской задолженности. Таким образом, данная методика может быть вполне использована для расчета текущей стоимости дебиторской задолженности, если нет возможности для анализа балансов дебиторов.

Наиболее сложными вопросами остаются расчет сроков и ставок дисконтирования, а также финансовый анализ дебиторов и кредиторов. В предлагаемой методике анализ предприятий-дебиторов не проводится, все риски и их изменения учитываются в ставке дисконтирования.

При оценке больших массивов дебиторской задолженности Оценщик физически не сможет провести финансовый анализ всех дебиторов, поэтому проводился финансовый анализ только предприятия-кредитора. Оценка проводится на основе применения следующих критериев:

- период образования;
- характеристика задолженности – срочная или просроченная;

- принадлежность предприятия-дебитора (бюджетные, промышленные, торговые, малый бизнес и т.п.).
- отдельно выделяются должники-банкроты или ликвидированные предприятия (при наличии таковых).

В *затратном подходе* оценивается остаточная стоимость дебиторской задолженности (от номинала) с учетом потерь предприятия-кредитора на поддержание уровня дебиторской задолженности за период образования задолженности до даты оценки. Т.е. учитывается, насколько «состарилась» дебиторская задолженность для предприятия-кредитора с учетом его потерь от инфляции и от необходимости изыскивать источники оборотных средств в связи с замораживанием их в дебиторской задолженности.

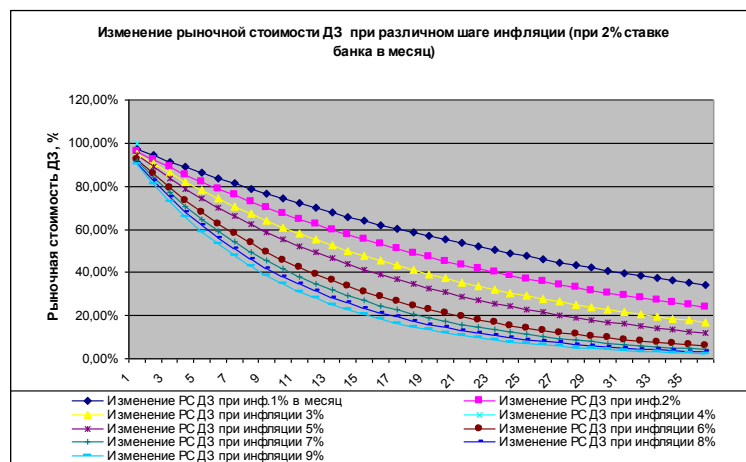


Рисунок 22. Зависимость изменения рыночной стоимости дебиторской задолженности от периода образования и темпов инфляции при постоянной ставке банковского процента.

Обесценивание дебиторской задолженности происходит в зависимости от 2-х факторов: инфляции и процентов за пользование чужими денежными средствами (ссудой банка), то есть косвенных потерь кредитора из-за отвлечения оборотных средств. В конечном итоге определяется остаточная стоимость дебиторской задолженности с учетом затрат кредитора на поддержание уровня дебиторской задолженности.

Методы финансовой математики позволяют получить текущую стоимость дебиторской задолженности на момент оценки процедурой дисконтирования номинальной стоимости дебиторской задолженности с периода ее образования, то есть с учетом косвенных потерь предприятия – кредитора.

Ставка дисконтирования для расчета текущей стоимости «старения» дебиторской задолженности устанавливается для каждого долга индивидуально в зависимости от времени образования долга. Общая ставка дисконтирования определяется по формуле Фишера:

$$R_{зп} = R_p + I + R_p \times I,$$

Где:

R_{зп} – номинальная ставка (с учетом инфляции);

R_p – реальная ставка (без учета инфляции) – в качестве реальной ставки принимается ставка банка по кредитам. Выбор и обоснование ставки должно быть предоставлено. Принимается месячная ставка в % или долях единицы;

I – уровень инфляции в % или долях единицы.

Диаграмма изменения рыночной стоимости дебиторской задолженности наглядно иллюстрирует зависимость от уровня инфляции при постоянной ставке банковского процента. Ставка банковского процента для упрощения расчетов принимается на момент оценки, но в случае необходимости Оценщик может рассчитывать ставку по периодам.

Сравнительный подход основан на анализе рынка аналогичных активов для отраслевых массивов и расчете корректировок на долги оцениваемого предприятия-кредитора. Предлагаются практические материалы упрощенных методов анализа массивов информации и порядок выполнения корректировок.

Если оцениваемые долги не котируются на рынке, обрабатываются данные рынка, выводятся средние котировки предложений на покупку и на продажу, определяются средние цены рынка по имеющимся котировкам по отраслевому признаку.

Обрабатываются данные рынка, выводятся средние котировки предложений на покупку и на

продажу, определяются средние цены рынка по имеющимся котировкам.

Доходный подход основан на расчете возможных затрат покупателя на приобретение дебиторской задолженности с учетом рисков вложения в этот вид активов при условии, что покупатель сможет в судебном порядке взыскать задолженность (по номиналу) в установленные законом сроки. Здесь периодом является срок от даты оценки до 36 месяцев с момента образования.

Дебиторская задолженность относится к текущим активам и отражается в разделе II Актива формы №1 «Бухгалтерский баланс». Эти активы делятся по периодам образования на краткосрочную, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, и на долгосрочную, платежи по которой ожидаются спустя 12 месяцев после отчетной даты. По западным источникам для средней производственной компании на долю дебиторской задолженности приходится около 80% текущих и 33% совокупных активов.

Оценка дебиторской задолженности является процедурой, представляющей собой определение рыночной стоимости дебиторской задолженности на дату оценки. Она проводится с учетом сроков её появления, формирования, погашения, а также юридических оснований и прав, на основе которых данная задолженность образовалась, и обремененности задолженности штрафами и пеней в различных случаях.

Дебиторская задолженность считается активом предприятия – и, как и любой другой актив, дебиторская задолженность может обладать стоимостью, которая будет играть существенную роль в осуществлении производственной и предпринимательской деятельности компании. По своей сути дебиторская задолженность очень похожа на векселя или долговые расписки, которые находятся в свободном хождении на открытом рынке.

Согласно нашей практике ведения оценки дебиторской задолженности в российских условиях, необходимость в ней возникает при переуступке прав требования и анализа финансового состояния компании, а также при судебном урегулировании конфликтов или взаимных претензий компаний.

Важным вопросом при управлении дебиторской задолженностью является ее классификация. В зависимости от того, какой признак положен в основу ее классификации, можно использовать разнообразные методы управления дебиторской задолженностью.

Традиционная классификация дебиторской задолженности предусматривает ее распределение по правовому критерию **на срочную или просроченную**. К срочной относится дебиторская задолженность, срок погашения которой еще не наступил или составляет меньше одного месяца и которая связана с нормальными сроками расчетов, определенными в соглашениях.

Просроченная – это задолженность с нарушением договорных сроков. Далее важно разобрать понятие сомнительный долг, который понимается как текущая дебиторская задолженность, относительно которой существует неуверенность ее погашения должником. Понятно, что долги такого вида продолжают значиться на балансе кредитора, пока есть хоть незначительная уверенность в их погашении. Списываться же с баланса они будут только когда станут безнадежными. Поэтому отдельно будем выделять безнадежную дебиторскую задолженность, к которой относим текущую дебиторскую задолженность, относительно которой существует уверенность в ее невозвращении должником или по которой истек срок исковой давности.

Следует отметить, что на международном рынке погашение дебиторской задолженности является основой предпринимательской деятельности, и требует немедленного исполнения в случаях, которые регламентированы в договоре. Связано это с тем, что в противном случае деловая репутация дебитора резко ухудшается, и в результате этого упущенная выгода будет намного больше по величине, чем сумма непогашенной задолженности. Именно данный принцип предполагает высокую ликвидность дебиторской задолженности в международном бизнесе. Это находит свое подтверждение и в коэффициентах ликвидности, которые применяются при финансовом анализе деятельности компании. Таким образом, величина дебиторской задолженности на балансе предприятия напрямую зависит от платежеспособности – чем выше ликвидность, тем больше платежеспособность.

Однако российские реалии говорят о том, что также существует прямо противоположная тенденция. Именно она является свидетельством того, что анализ платежеспособности по таким коэффициентам не может быть достоверным и объективным.

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, то есть применить схему «взаимных долгов».

Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли - продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее

образования.

Дебиторская задолженность — комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

- 1) стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
- 2) желание снизить издержки фирмы;
- 3) получение дебитором неявного дохода.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течении 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов:

- вида продукции;
- емкости рынка;
- степени его наполняемости данной продукцией;
- системы расчета с покупателями и т.д.

На предварительном этапе Оценщик проводит работу по анализу и идентификации объекта оценки. Это анализ бухгалтерского баланса (формы № 1) для разделения задолженности на долгосрочную и краткосрочную, формы № 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу», расчет показателей оборачиваемости, анализ данных о движении и списании задолженности. Также по возможности необходимо истребовать у заказчика договоры, соглашения, акты сверки, данные о полученных уведомлениях о банкротстве дебиторов, уступке прав требований другим дебиторам, акты сверки и подтверждения обязательств с подписями сторон. На основании полученных данных Оценщику необходимо сформировать массивы для оценки дебиторской задолженности. Массивы формируются как по срокам образования задолженности, так и по аналитическому учету дебиторской задолженности.

По мнению Оценщика он ни в коей мере не должен вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятия-кредитора, поэтому он должен пользоваться теми данными, которые получит от заказчика. При этом Оценщик не обязан устанавливать скрытые факты и брать на себя несвойственные ему функции по розыску должников, установлению их реквизитов, наличию или отсутствию их деятельности. Также в задачу Оценщика не должна входить инвентаризация дебиторской задолженности. Все хозяйственные договора заключает предприятие-кредитор, оно и несет ответственность за надежность своих контрагентов и за взыскание с них задолженности, и за учет данного актива в балансе. Оценщик не должен проводить юридическую экспертизу заключенных договоров, это функции хозяйствующих субъектов, наделенных специальными полномочиями.

Задача Оценщика – сформировать объект оценки на основании имеющихся документов, представленных ему для оценки, при этом ответственность за представление этих документов должен нести заказчик оценки.

При анализе документов, представленных для оценки, следует обращать внимание, какую задолженность признают стороны. Это может быть как задолженность по договору, так начисленные пени и штрафные санкции. К оценке следует принимать сумму задолженности, отраженную в официальной отчетности предприятия-кредитора. При этом следует иметь в виду, что для предприятий, находящихся в процедуре банкротства, принимается только «чистая» задолженность, без пени и штрафов, так как только эту сумму можно предъявить в реестр кредиторов.

Оценщику следует оговорить эти условия и ограничения в Отчете.

Анализ и контроль уровня дебиторской задолженности производится предприятием-кредитором с помощью абсолютных и относительных показателей, рассматриваемых в динамике, при этом интерес представляет контроль за своевременностью погашения задолженности дебиторами. Для этого в дополнение к показателям наличия дебиторской задолженности по ф. 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу» можно использовать коэффициент погашаемости дебиторской задолженности, который рассчитывается как отношение средней дебиторской задолженности по основной деятельности (расчеты с дебиторами за товары, работы, услуги; расчеты по вексям полученным; авансы, выданные поставщикам и подрядчикам) к выручке от реализации. Значение этого показателя зависит от вида договоров: так если типовой договор предусматривает оплату в течение 2-

х недель с момента отгрузки товаров, то критическое значение коэффициента равно $1/26$; если срок увеличен до 1 месяца - $1/13$. При определении критического уровня из 3-х месяцев, он составит $1/4$ или 25%.

В зависимости от размера дебиторской задолженности, количества расчетных документов и дебиторов анализ уровня задолженности можно проводить как сплошным, так и выборочным методом. Общая схема контроля и анализа может быть следующей:

Этап 1. Задается критический уровень дебиторской задолженности; все расчетные документы, относящиеся к задолженности, превышающей критический уровень, подвергаются проверке в обязательном порядке.

Этап 2. Из оставшихся расчетных документов делается контрольная выборка. Для этого применяются различные способы. Одним из самых простых является n-процентный тест (так, при $n=10$ проверяют каждый десятый документ, отбираемый по какому-нибудь признаку, например, по времени возникновения обязательства). Существуют и более сложные статистические методы отбора, основанные на задании критических значений уровня значимости, ошибки выборки, допустимого отклонения между отраженным в отчетности и исчисленным по выборочным данным размером дебиторской задолженности и т.п. В этом случае определяют интервал выборки (по денежному измерителю) и каждый расчетный документ, на который падает граница очередного интервала, отбирается для контроля и анализа.

Этап 3. Проверяется реальность сумм дебиторской задолженности в отобранных расчетных документах. Могут проводиться акты сверки с контрагентами.

Этап 4. Оценивается существенность выявленных ошибок. При этом могут использоваться различные критерии. В мировой практике отклонение между учетными и подтвержденными в результате контрольной проверки суммами в размере, превышающем 10%, признается существенным; если отклонение варьирует между 5 и 10%, решение о его существенности принимает аналитик (управляющий, бухгалтер, аудитор) по своему усмотрению; отклонение, не превышающее 5%, признается несущественным. После обобщения результатов анализа они распространяются на всю совокупность дебиторской задолженности и в виде выводов приводятся в соответствующем отделе отчета (годовой отчет, аналитическая записка, отчет аудитора и т.п.).

Вопрос о правомочности сопоставления дебиторской и кредиторской задолженностей имеет разные толкования, причем диаметрально противоположные. Аналитики допускают возможность такого сопоставления (весь анализ ликвидности и платежеспособности с использованием специальных финансовых коэффициентов основан на этом принципе), но система бухучета придерживается другого мнения. Иногда считают, что дебиторская задолженность может быть любой, лишь бы она не превышала кредиторскую, и что при анализе следует принимать во внимание только разность между ними. Это мнение глубоко ошибочно, так как предприятие обязано погашать свою кредиторскую задолженность независимо от того, получает оно долги от своих дебиторов или нет. Поэтому при анализе дебиторскую и кредиторскую задолженность следует рассматривать отдельно: дебиторскую как средства, временно отвлеченные из оборота, а кредиторскую как средства, временно привлеченные в оборот. Несмотря на то, что приведенные аргументы весьма весомы, в мировой учетно-аналитической практике сопоставление дебиторской и кредиторской задолженности – обычный и весьма распространенный аналитический прием.

Оценщик анализирует представленные документы и на их основании делает свои выводы.

После проведенного анализа формируются массивы для выполнения работы с ранжированием дебиторской задолженности по следующим признакам:

1. Срочная и просроченная задолженность со сроками образования – текущая (до 3-х месяцев), до 12 месяцев, до 2-х лет, до 3-х лет, свыше 3-х лет – безнадёжная к погашению (если нет соглашения сторон о ее признании или реструктуризации долга).

2. Задолженность поставщиков и подрядчиков по срокам образования (по годам), желательно подразделять по видам задолженности (за продукцию, за реализацию имущества, за строительно-монтажные работы, за услуги и т.п.).

3. Желательно отдельно выделять задолженность муниципальных и государственных органов, в том числе бюджетных организаций.

В зависимости от конкретных условий можно проводить ранжирование и по другим признакам, которые более отвечают цели оценки.

Также необходимо провести анализ динамики задолженности в разрезе долгосрочной и краткосрочной и по структуре задолженности (задолженность покупателей и заказчиков, задолженность дочерних и зависимых обществ, прочие дебиторы и т.п.). Анализ динамики позволяет

сделать предварительные выводы о ликвидности задолженности.

Если растет доля просроченной задолженности, и предприятие не предпринимает мер к ее взысканию, это недоработки менеджмента или преднамеренное накопление долгов, возможно, с целью проведения банкротства. Если предприятие накапливает долги одних и тех же дебиторов, это могут быть дочерние общества и заинтересованные фирмы.

При оценке задолженности бюджетных организаций следует иметь в виду, что бюджетное финансирование утверждается на год, по истечении года такие долги, как правило, можно относить к безнадежным. Следует рекомендовать заказчику получить подтверждение от бюджетных должников об отсутствии бюджетного финансирования для списания этой задолженности. В то же время необходимо иметь в виду, что задолженности коммунальных и энергетических предприятий охотно покупаются их должниками, поэтому такую задолженность следует продать. Например, если имеется задолженность энергетиков за поставленный уголь, она будет продана и использована в качестве расчетов за электроэнергию.

9.2. Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов

Выбор того или иного подхода в оценке осуществляется, исходя из специфики оцениваемого объекта, особенностей конкретного рынка и состава сведений, содержащихся в представленной информации. В общем случае, при наличии достаточного количества рыночной информации для оценки необходимо применять все три подхода.

Оценщик на основе полученных в рамках каждого из подходов к оценке результатов определяет итоговую величину стоимости объекта оценки.

Выбор (отказ) того или иного подхода осуществляется исходя из специфики оцениваемого имущества, особенностей конкретного рынка и состава сведений, содержащихся в собранной информации.

Выбор подхода (или подходов) для каждого случая определяется характером активов и назначением оценки.

В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности.

Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Анализ существующих методик оценки дебиторской задолженности

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности. На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: РОО, НКО; есть и авторские методики: бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности», Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности СПО «ЭС» (МР-1/17 от 11.01.2017 г.).

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определённые понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные

методики стремятся к унификации расчётов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усреднённой оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала, учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчётах и могут использоваться ограниченно.

Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^N \frac{I}{(1+R)^i} + \frac{F}{(1+R)^N} \quad (1)$$

где:

PV - текущая стоимость долгового обязательства;

I - процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R - ставка дисконтирования;

F - номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N - количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t - количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N} \quad (2)$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрчных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R} \quad (3)$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удаётся достаточно редко.

Методика РОО (проект)

РОО совместно со специалистами ЗАО «РОСЭКО» в 1998 г. был разработан проект «Методических рекомендаций, по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников».

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов: Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской задолженности безнадёжной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей

ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям. В случае признания структуры баланса дебитора неудовлетворительной рекомендуется применить дополнительные методы финансового анализа для подтверждения или опровержения неплатёжеспособности дебитора.

Определение стоимости дебиторской задолженности, для чего должен быть рассчитан дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{\text{Текущая стоимость}}{\text{Сумма задолженности}} * 100\% \quad (4)$$

где:

Д - дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность;

Сумма задолженности – дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчётов.

Текущая стоимость задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1+i)^n} \quad (5)$$

где:

ТС - текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС - будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

i - ставка дисконтирования,

n - число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублёвых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящён анализу «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

$$РС = \text{коэффициент дисконтирования} \times \text{балансовая стоимость задолженности} \quad (6)$$

Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить скорее всего тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остаётся неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности — применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки.

Методика Национальной Коллегии Оценщиков (НКО)

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трёх основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трёх подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_3 = K1 * NC \quad (7)$$

где:

C_3 — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

$K1$ — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K1 = \begin{cases} 1, t \leq 4; \\ 0, t > 4. \end{cases} \quad (8)$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчётами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырёх месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадёжная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определённый доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учёт роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определялся путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчётности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платёжеспособности или неплатёжеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платёжеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платёжеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K_{1ф} + \frac{6}{T} * (K_{1ф} - K_{1н})}{2} \quad (9)$$

где:

$K_{1ф}$ - фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K_{1н}$ - значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K_{1норм}$ - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K_{1норм} = 2$;

6 - период восстановления платёжеспособности в месяцах;

T - отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платёжеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платёжеспособность.

Коэффициент восстановления платёжеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платёжеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} \cdot K_{\text{м}} \\ 0, K_{\text{м}} < 1 \end{cases} \quad (10)$$

R - ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причём авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Ещё один вариант расчета представлен в источнике: Воданюк С.А. Практика применения сравнительного подхода к оценке прав требования (дебиторской задолженности)/С.А Воданюк Имущественные отношения в РФ. – 2013. - №6 (141). – с. 42-53.1

В соответствии с указанным источником, наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнения продаж. Его суть – выбор дебиторов, права требования погашения задолженности к которым были реализованы (предложены к реализации) на открытом публичном рынке. При применении метода возникает вопрос о выборе параметра сравнения оцениваемой задолженности и аналогичных дебиторских задолженностей для проведения сравнительного анализа. С учётом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности, состава информации о торгах представляется наиболее оптимальным в качестве базы для сравнения использовать своеобразный мультипликатор – коэффициент возврата задолженности K_v – показатель отношения цены реализации (Црын) задолженности к её номинальной (балансовой) стоимости (Цном):

$$K_v = \text{Црын} / \text{Цном} \quad (11)$$

Далее, итоговый расчётный коэффициент возврата задолженности, определённый по рыночным данным, умножают на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности. Полученный результат определяет стоимость оцениваемой задолженности. При этом, используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности, определённый по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской задолженности), отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса-предложения на аналогичные долговые обязательства.

Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки стоимости дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчётов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.

2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.

3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).

4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные,

просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ϕ) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих стоимость дебиторской задолженности:

1. Финансовое положение дебитора.
2. Обеспечение по задолженности (анализ проводится, главным образом, при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков).
3. Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.
4. Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ϕ , его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

Дополнительные поправки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения (ϕ).

К таким поправкам относят поправку на перспективность региона предприятия-должника и поправку на вынужденность продажи. Суть поправки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рисковыми считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

В настоящее время многие информационные агентства (АК&М, Эксперт РА, и др.), инвестиционные компании и средства массовой информации представляют в свободном доступе аналитическую информацию по состоянию регионов, уровню инвестиционной привлекательности и рискам.

В некоторых случаях (например, при осуществлении в отношении кредитора процедур банкротства) необходимо определить ликвидационную стоимость дебиторской задолженности, т.е. стоимости объекта оценки в случае, если объект оценки должен быть отчуждён в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных объектов. В таком случае возникает дополнительная скидка со стоимости кредита в связи с невозможностью проведения полномасштабного изучения рынка и достаточно продолжительного срока поиска инвестора.

Таким образом, рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, мы получили значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ϕ . Недостатком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности.

Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определённый коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Таблица 20. Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше 3-х месяцев (в месяцах)	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования (К)	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Таблица 21. Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования	0,65	0,35	0,25	0,1	0,05	0

Таблица 22. Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

Срок существования дебиторской	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности	0,025	0,05	0,075	0,1	0,15	0,3	0,5	0,75	0,95
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,95	0,925	0,9	0,85	0,7	0,5	0,25	0,05

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадёжных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадёжных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$R = 1 - \% \text{ резерва (13)}$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Методика имеет ряд серьёзных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведёт только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространённой методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

Бартерная методика М.В. Круглова

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

1. Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате.
2. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиями бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т.д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

В общем виде зависимость может быть выражена следующим образом:

$$\underbrace{\frac{СП \times (1+i)^t}{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}}}_{\text{сумма покупки задолженности + прибыль потенциального покупателя}} = \underbrace{\frac{СЗ \times (1-D)}{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}}}_{\text{сумма задолженности - дисконт на реализацию}} - \underbrace{\frac{ЗР}{\text{затраты на реализацию}}}_{\text{затраты на реализацию}} - \underbrace{\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС}}_{\text{сумма налога на пользователей автодорог}} - \underbrace{\left(СЗ - СП - \left[\frac{СЗ \times (1-D) \times НА}{1+НДС} \right] - ЗР - \frac{СЗ}{1+НДС} \right) \times НП}_{\text{сумма налога на прибыль}} \quad (14)$$

Сумма покупки задолженности + Прибыль потенциального покупателя от операции = Сумма задолженности — Дисконт на реализацию за денежный расчет — Налоги — Затраты на реализацию. Математически формула представляет собой следующее выражение:

После проведения необходимых преобразований получается выражение:

$$СП = \frac{СЗ \times \left((1-D) \times \left(1 - \frac{НА}{1+НДС} \right) \times (1-НП) - \frac{З \times НП}{1+НДС} \right) - ЗР \times (1-НП)}{(1+i)^t - НП} \quad (15)$$

где:

СП - возможная цена покупки долга;

СЗ - сумма задолженности, определяемая на основе информации кредитора;

i - ставка дисконта. В ставке дисконтирования, по мнению автора, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции. Все остальные риски учтены в формуле: так, риск на ликвидность учтен в формуле с помощью t (время на реализацию) и Д (процент дисконта). Безрисковая ставка и ставка за риск операции выражаются в номинальном выражении, то есть с учетом инфляционных ожиданий, так как сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции;

ЗР - затраты на реализацию;

НП — ставка налога на прибыль, равная 24%;

НА — ставка налога на пользователей автодорог, равная 1%;

НДС — ставка налога на добавленную стоимость, равная 20% (10% для льготных категорий товаров);

t — период операции от даты оценки до момента получения «живых» денег. При этом $t = t_1 + t_2$, где t_1 — период от момента покупки

долга до получения товара от предприятия-дебитора; t_2 — период от 2 момента получения товара до получения денег;

Д – дисконт на реализацию товара в долях, отражает доли превышения отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке. $D = 0$ — если есть возможность получить сумму задолженности денежными средствами.

Дисконт определяется по формуле:

$$D = 1 - \frac{K_{рц}}{K_{вз}} \quad (16)$$

где:

$K_{рц}$ - коэффициент снижения стоимости при реализации товара по ликвидационной стоимости по отношению к рыночной стоимости;

$K_{вз}$ - коэффициент превышения взаимозачетных цен над отпускными ценами при денежном расчете (обычно больше 1).

Отсюда следует, что данная формула может быть применена и в том случае, когда предприятие-дебитор готово расплатиться денежными средствами. При этом варианте дисконт, затраты на реализацию, налоги на прибыль и налог на пользователей автодорог равны нулю, т. к. не происходит факта перепродажи продукции, и формула принимает вид:

$$СП = \frac{СЗ}{(1-i)^t} \quad (17)$$

Таким образом, рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие- дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Бартерные схемы до сих пор

широко распространены в РФ, так что сфера применения данной методики достаточно широка. В случае расплаты дебитора «живыми» деньгами, основная расчётная формула сводится к формуле дисконтированных денежных потоков.

Основным преимуществом данной методики являются ее логическая законченность и соответствие современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения.

Среди недостатков методики можно отметить отсутствие чётких критериев расчета ставки дисконта, что влечёт за собой субъективизм ее расчётов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности.

Методика С.П. Юдинцева

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым, базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 * \frac{\text{Exp}(RT) - 1}{RT * \text{Exp}(RT)} \quad (18)$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM — Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга E_x , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$E_x = E * \text{Exp}(-Rt) * [N(d_2)], \quad (19)$$

$$d_2 = \frac{\ln\left(\frac{P}{E}\right) + \left[R + \left(\frac{\sigma^2}{2}\right)\right] * t}{\sigma\sqrt{t}} - \sigma\sqrt{t} \quad (20)$$

где:

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов; E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата; R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{\left(1 + \frac{j}{100}\right)^n} \quad (21)$$

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования (лет).

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае

расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Рассмотренная выше методика, разработанная ее автором в процессе его работы в ликвидационной комиссии ОАО «Архангельскпромстройбанк», может успешно применяться при оценке стоимости дебиторской задолженности, собственник которой ещё не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, т. е. когда возможны альтернативные варианты развития событий.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур. Таким образом, при оценке дебиторской задолженности эксперт-оценщик имеет возможность выбрать ту или иную методику в зависимости от целей, информационной базы, временного периода и специфических характеристик оцениваемого объекта.

Методика Козыря Ю.В.

Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности.

Определение ставки дисконтирования

Если факторы риска учтены в сумме, ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие фактор времени (отсрочка оплаты), следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по безрисковой ставке.

Если факторы риска не учтены в сумме, ожидаемой к получению дебиторской задолженности, дальнейшие корректировки дебиторской задолженности, отражающие как фактор времени, так и риски получения задолженности, следует осуществлять посредством приведения (дисконтирования) ожидаемой к получению суммы задолженности по ставке, учитывающей риски неполучения к возврату дебиторской задолженности.

Величина безрисковой ставки, применяемая для дисконтирования скорректированной на риск величины дебиторской задолженности, лежит в диапазоне от депозитной ставки (или ставки доходности по государственным облигациям) до ставки, под которую оцениваемое предприятие способно брать кредиты в банках. Последнее обосновывается следующим образом. Всего возможны четыре ситуации:

- предприятие не имеет возможностей расширения;
- возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение ниже или равна величине депозитной ставки в банке.
- возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение выше величины депозитной ставки, но ниже кредитной ставки.
- возможности расширения имеются, при этом ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение выше или равна величине кредитной ставки.

В ситуациях 1-2, очевидно, подходящей ставкой дисконтирования будет депозитная ставка банка (или доходность гособлигаций). В ситуации 3 подходящей ставкой дисконтирования будет ожидаемая рентабельность инвестиций в расширение (выше депозитной ставки, но ниже кредитной). В ситуации 4 подходящей ставкой дисконтирования будет кредитная ставка, поскольку, если, к примеру, рентабельность инвестиций в расширение ожидается на уровне 25%, а кредитная ставка равна 14%, то при задержке оплаты дебиторской задолженности, предприятие может взять под 14% кредит в банке и продолжать свои инвестиции в расширение. В этом случае ее издержки, обусловленные задержкой оплаты дебиторской задолженности, будут фиксированы на уровне ставки кредитования (14%).

Соответственно, резюмируя, делаем вывод, что величина подходящей ставки дисконтирования дебиторской задолженности, применяемой к задолженности, не вызывающей сомнений в полноте и своевременности оплаты, находится в диапазоне значений от депозитной до кредитных ставок.

Что касается ставки дисконтирования проблемной задолженности или задолженности, вызывающей сомнения относительно полноты и своевременности ее оплаты, для ее оценки иногда

может применяться следующее выражение:

$$r = \frac{r_f + k p_d}{1 - p_d k} \quad (22)$$

где:

r_f – безрисковая ставка, значение которой применительно к оценке дебиторской задолженности, как ранее указано, находится в диапазоне от депозитной ставки до кредитной ставки,

p_d – вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере k , $0 < k \leq 1$,

$k p_d$ – матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта).

Это выражение неявно предполагает равную вероятность дефолта в ситуациях роста и снижения рынка. Если данное предположение не выполняется, следует руководствоваться более сложной зависимостью:

$$i = \frac{i_f + k p_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(k p_d, i_E)}{1 - k p_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(k p_d, i_E)} \quad (23)$$

где:

i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;

i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;

i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;

$k p_d$ – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;

δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

В случае если один или несколько **дебиторов находятся в состоянии банкротства**, следует определить величину конкурсной массы кредиторов каждого из таких дебиторов, определить возможности погашения этой конкурсной массы, а также номер очереди кредиторов, к которому относится оцениваемое предприятие (компания, дебиторская задолженность которой оценивается). Обычно, если дебиторская задолженность юридического лица представляет собой хозяйственную дебиторскую задолженность, предприятие попадает в пятую (последнюю) очередь кредиторов.

Погашение кредиторской задолженности компаниями-банкротами в соответствии с Законом о банкротстве осуществляется в порядке приоритетности: сначала удовлетворяются кредиторы первой очереди, потом второй и т.д. до тех пор, пока хватит средств на погашение. При этом очередники первых очередей могут получить возмещение задолженности в полном объеме, очередники средней приоритетности (например, третьей очереди) получить частичное возмещение, а очередники последних групп (например, четвертой и пятой) не получить ничего. Если после полного удовлетворения кредиторов более приоритетной очереди на погашение следующей очереди в полном объеме средств не хватает, погашение происходит по принципу пропорциональности. Например, суммарные долговые претензии кредиторов четвертой очереди составляют 10 млн. руб., в то время как для удовлетворения их требований у компании-банкрота имеется лишь 4 млн. руб. (40% от величины требований в рамках этой очереди кредиторов), каждый из кредиторов этой очереди получит 40% от суммы своих требований.

При оценке дебиторской задолженности в рамках процедур метода скорректированных чистых активов следует осуществлять адекватные корректировки по отношению к кредиторской задолженности, равно как и ко всем иным обязательствам компании. Здесь следует не забывать, как минимум, о таких моментах:

- к обязательствам компании по отношению к ее кредиторам применим такой же принцип корпоративных финансов, какой применим по отношению к собственной дебиторской задолженности: деньги, полученные или уплаченные завтра, стоят дешевле денег, полученных или уплаченных сегодня;

- просроченная свыше 3 лет кредиторская задолженность списывается в доход организации, что при прочих равных условиях обуславливает увеличение налога на прибыль;

- стоимость обязательств компании не может превосходить стоимость ее активов.

Последнее замечание нередко игнорируется, что в ряде случаев (при оценке компаний, рыночная стоимость активов которой ниже балансовой стоимости активов) может приводить к неадекватным результатам оценки в рамках метода скорректированных чистых активов.

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоемкостью.

В качестве дополнительной проблемы зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей, поскольку, например, оценка ДЗ выполняется в рамках оценки бизнеса. Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), нецелесообразно (да и на практике невозможно) проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих субсегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание ДЗ.

Методика Лазарева П.Ю.¹⁷

Сферой применения методики является анализ и оценка дебиторской задолженности коммерческих банков при ее реализации в рамках антикризисного управления в банке, в т.ч. конкурсного производства. Данная методика была применена в 2001-2004 гг. для анализа и оценки задолженности более 200 дебиторов, по заказу лиц, осуществляющих ликвидацию таких банков как ОАО «Межкомбанк», ОАО «Инкомбанк», ОАО «Промстройбанк», и продолжает использоваться в настоящее время.

В процессе антикризисного управления с дебиторской задолженностью кредитной организации могут быть осуществлены следующие процедуры:

1. Взыскание дебиторской задолженности у должника;
2. Списание дебиторской задолженности;
3. Реализация прав требования третьим лицам.

Если дебиторскую задолженность нельзя признать безнадежной, то ее ликвидационная стоимость может быть определена как произведение стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи по следующей формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{te-t}} \right], \text{ где} \quad (24)$$

P_m – текущая ликвидационная стоимость дебиторской задолженности;

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

P – вероятность возврата долга;

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

R – ставка дисконтирования, % годовых;

te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев.

Таким образом, оценка дебиторской задолженности основывается на анализе 6-ти параметров:

1. Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;
2. Ставка дисконтирования;
3. Затраты, связанные с возвратом задолженности;
4. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности;
5. Срок вынужденной продажи актива;
6. Вероятность погашения долга дебитором.

Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, определяется по формуле:

$$N = (\text{Основная сумма долга} + \text{проценты по кредитному договору} + \text{штрафные санкции (за просроченную основную сумму и несвоевременную уплату процентов)}) - \text{выплаченная часть основного долга} - \text{выплаченные проценты} \quad (25)$$

В качестве ставки дисконтирования экспертом используется безрисковая ставка доходности. Безрисковое вложение средств подразумевает то, что инвестор независимо ни от чего получит на вложенный капитал именно тот доход, на который он рассчитывал в момент инвестирования средств.

¹⁷ http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

Следует отметить, что, говоря о безрисковости вложений, имеется в виду лишь относительное отсутствие риска, а не абсолютное. Таким образом, в качестве безрискового должен быть выбран инструмент с наименьшим риском среди имеющихся на текущую дату.

Выбор ставки дисконта на безрисковом уровне обусловлен тем, что риски, характерные для оцениваемой дебиторской задолженности, учитываются при определении вероятности возврата долга. В качестве безрисковой ставки доходности можно использовать:

- Доходность к погашению валютных облигаций (еврооблигаций) РФ, в том случае если задолженность сформирована в иностранной валюте.
- Доходность к погашению рублевых облигаций (ОФЗ, ОВВЗ, ГКО и др.), в том случае если задолженность сформирована в рублях.
- Ставки по депозитам в банках высшей категории надежности. В данном случае следует учитывать, во-первых, валюту депозита, а также максимальную и минимальную сумму денежных средств, которые можно на нем разместить под данную процентную ставку.

Срок погашения указанных инструментов должен максимально совпадать со временем нормальной экспозицией реализуемого объекта.

Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности определяется на основе анализа статистической информации по отрасли и/или региону, к которой принадлежит оцениваемая задолженность.

Срок вынужденной продажи дебиторской задолженности определяется из плана ликвидации активов кредитной организации. В случае отсутствия детального плана реализации активов прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи. В качестве ориентировочного срока можно порекомендовать использовать в расчетах срок, равный 2 месяцам, как средний срок реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства.

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

- Судебные издержки по истребованию дебиторской задолженности;
- Оплата услуг юристов, консультантов и иных специалистов;
- Иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

При этом при расчете данного параметра должны учитываться, только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора. Средний уровень таких затрат составляет от 1% до 10% от балансовой стоимости задолженности.

Под вероятностью возврата долга понимается величина, учитывающая степень платежеспособности и заемщика и другие факторы, характеризующие особенности конкретной задолженности. Вероятность возврата долга представляет собой скидку, которая возникает в момент уступки права требования долга, с номинальной (балансовой) суммы задолженности и выражается в долях от этой суммы.

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину ликвидационной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Этапами определения вероятности возврата долга дебитором являются:

1. Принятие исходных допущений, на основе которых будут проводиться дальнейшие расчеты.
2. Определение перечня факторов, влияющих на вероятность возврата долга.
3. Проверка статистической зависимости между факторами и уровнем возврата долга.
4. Интерпретация полученной статистической зависимости и определения алгоритма расчета вероятности возврата долга.

Как и любая другая экономическая модель, предлагаемая методика имеет в своей основе определенные допущения, которыми являются:

1. Вероятность возврата долга определяется рядом факторов, на основе анализа которых возможно составить мнение о желании и возможности заемщика погасить долг.
2. Значения, которые может принимать каждый фактор, ограничиваются рядом наиболее существенных, т.е. каждый фактор может принимать 3-5 значений.
3. Значения факторов ранжируются по степени положительного влияния на вероятность возврата долга. Например, вероятность возврата задолженности, обеспеченной высоколиквидным залогом, выше, чем необеспеченной задолженности.

Каждому значению фактора соответствует величина риска в диапазоне от 0 до 0,99 (или от 0%

до 99%). При этом каждое последующее значение фактора увеличивает уровень риска на одинаковую величину по сравнению и с предыдущим. Например, если фактор может принимать 5 значений, то каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, если 4 значения, то 0%, 33%, 66%, 99%. Вероятность невозврата долга не может принять значение 100% (максимум 99%), т.к. всегда сохраняется возможность получения долга, даже если анализ всех факторов риска говорит об обратном.

Таблица 23. Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности

№ п/п	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75
		Иск к заемщику не подавался	50
		Иск удовлетворен, заемщиком выдана жалоба в вышестоящий судебный орган	25
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75
		Муниципальный орган власти	50
		Государственный орган власти	25
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, состояние в банкротстве	99
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75
		Удовлетворительное финансовое состояние	50
		Хорошее финансовое состояние	25
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0
4	Наличие залога	Нет залога	99
		Неликвидный залог	75
		Среднеликвидный залог	50
		Высоколиквидный залог	25
		Абсолютно-ликвидный залог	0
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99
		Поручительство физических лиц	75
		Поручительство юридических лиц, муниципальных органов	50
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25
		Поручительство государственных органов	0
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50
		Просроченная до 6 месяцев	25
		Текущая	0
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99
		Сезонный	50
		Стабильный	0
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредиторами	99
		Индексируемые	50
		Фиксированные	0

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, где \quad (26)$$

p – вероятность возврата долга;

Ri – риск по i-му фактору;

f_i – вес i -го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности.

Таблица 24. Вес факторов

№ п/п	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в законную силу 15%-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	Наличие продолжительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
2	Тип заемщика	35%-60%, при выдаче кредита физическому лицу 5%-10%, при выдаче кредита прочим заемщикам	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющим являются другие факторы
3	Наличие залога	10-20%	Веса факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся информации у оценщиков о финансовом состоянии заемщика
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактором «Финансовое состояние заемщика» и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора «Финансовое состояние заемщика»
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Вес неосновных факторов определяется исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%
8	Вид процентных ставок	1%-5%	

Предлагаемая методика может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга, т.к. сложившаяся практика заключения коммерческих сделок по продаже товаров, оказанию услуг, выполнению работ не предусматривает обеспечения по принятым на себя обязательствам.

Методика Ильина М.О.¹⁸

Методика Ильина М.О. (консолидированный подход к оценке дебиторской задолженности (ДЗ)).

Предлагаемая методика основывается на следующих исходных положениях.

1. Существующее состояние рынка ДЗ и его недостаточная информационная прозрачность в абсолютном большинстве случаев не позволяют реализовать сравнительный подход к оценке стоимости ДЗ. Таким образом, полноценное (неиндикативное) применение сравнительного подхода следует признать редким исключением. При наличии достаточной и достоверной информации целесообразность применения сравнительного подхода к оценке под сомнение не ставится.

2. Дебиторская задолженность является активом с уменьшающейся полезностью: при прочих равных условиях, чем дальше от даты оценки отстоит дата погашения задолженности, тем меньше ее стоимость. Возможны ситуации, когда ДЗ приобретает третьей стороной для оказания давления на дебитора. Следовательно, теоретически, «рыночная стоимость» ДЗ может быть выше балансовой (вид стоимости написан в кавычках, поскольку в описанном примере не соблюдаются все условия, предъявляемые к рыночной стоимости). Указанные уникальные ситуации в настоящей методике не рассматриваются.

3. По определению (ст.3 Федеральный закон Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ) при оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного покупателя на соответствующем сегменте рынка.

Данная методика применяется как для оценки ДЗ со 100% вероятностью погашения точно в установленный срок, так и ДЗ с вероятностью погашения, отличной от 100%.

Первая ситуация представляет собой простую оценочную задачу по дисконтированию

¹⁸ <https://srosovnet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

денежного потока, вызванного возвратом ДЗ (определение текущей стоимости будущих денежных потоков). Предполагается, что ДЗ будет погашена единым платежом, при возврате ДЗ несколькими платежами следует выполнить дисконтирование каждого из потоков.

Как было отмечено выше, настоящая методика предназначена для использования в условиях дефицита информации, когда у Оценщика отсутствуют данные, необходимые для полноценного анализа предприятий дебитора и кредитора, а значит и для обоснования ставки дисконтирования, соответствующей их финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, реальными для анализа вариантами являются два – размещение на банковском депозите и погашение имеющихся обязательств.

В данном случае наиболее логичной является позиция Козыря Ю.В., состоящая в том, что величина ставки дисконтирования ДЗ находится в диапазоне от доходности банковских депозитов до стоимости привлечения заемных средств (с соответствующими сроками размещения/привлечения). Упрощенный вид формулы расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{i_D + i_K}{2} \quad (27)$$

где: i_D – доходность по депозитам с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.;

i_K – стоимость привлечения кредитов с сопоставимым сроком и объемом, доли ед.

При прочих равных условиях, рост доли заемного капитала предприятия приводит к повышению вероятности направления свободных денежных средств (упущенная выгода от ДЗ) на обслуживание заемного финансирования. В формуле целесообразно учесть структуру капитала предприятия:

$$i = i_D \times d_C + i_K \times d_Z \quad (28)$$

где: d_C – доля собственных средств, доли ед.;

d_Z – доля заемных средств, доли ед.

При оценке рыночной стоимости моделируется поведение типичного субъекта на рынке – расчеты должны основываться на «типичной для рынка структуре капитала». Определение указанной величины на практике затруднено, поскольку доля заемного капитала у различных предприятий может находиться в диапазоне от нуля и до единицы (стремиться к единице). Следовательно, выражение (24) при соответствующих допущениях будет вырождаться в выражение (23). С другой стороны, при оценке стоимости ДЗ в рамках оценки действующего бизнеса можно говорить о том, что определяется полезность ДЗ для конкретного предприятия. В данной ситуации применение выражения (24) может быть оправдано.

Вторая ситуация включает первую с дополнительным учетом вероятности возврата ДЗ. Она непосредственно связана с состоянием всей общественно-экономической системы.

Для характеристики состояния (совокупности показателей) общественно-экономических систем вынужденно используются экспертные характеристики вероятностной природы. Таким образом, обоснование вероятности возврата ДЗ без использования экспертных оценок невозможно в принципе:

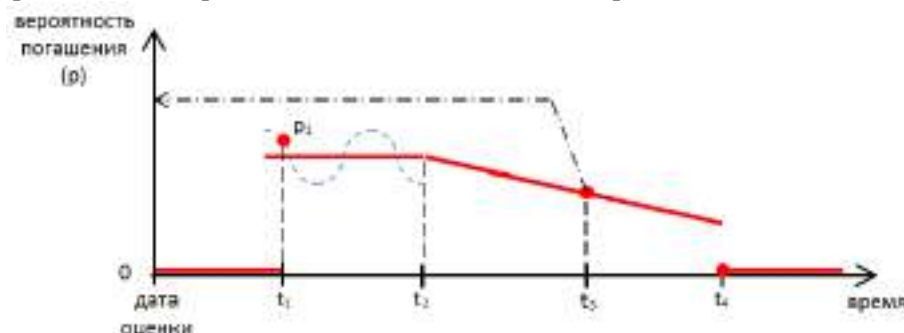


Рисунок 23. Схематичная графическая модель вероятности возврата задолженности

В соответствии с условиями договора погашение ДЗ ожидается на дату t_1 . В период времени $0 - t_1$ вероятность возврата задолженности v равна нулю, поскольку, действуя, прежде всего, в собственных интересах, дебитор не заинтересован в возврате задолженности ранее установленного срока, до которого соответствующие денежные средства могут быть использованы в его интересах. В момент времени t_1 вероятность погашения равна p_1 . В период времени $t_1 - t_2$ вероятность изменяется (на рис.1 данное изменение схематично показано в виде синусоиды). Период $t_1 - t_2$ соответствует разумному интервалу времени, в течение которого возврату ДЗ препятствуют различные *технические*

факторы несистемного характера (например, необходимость выставления счета на оплату, ошибка в реквизитах при совершении платежа), за которыми не стоит финансовая несостоятельность дебитора или его принципиальное решение о затягивании сроков возврата. В интервале времени $t_2 - t_4$ начинают действовать описанные выше системные факторы, что приводит к поступательному снижению вероятности возврата. В момент времени t_4 , который соответствует истечению срока исковой давности (3 года в соответствии со ст. 196 Гражданского Кодекса) наблюдается скачкообразное снижение вероятности до нулевого уровня. Обратим внимание, что известны единичные случаи возврата дебиторской задолженности даже после истечения срока исковой давности – можно говорить, что в момент времени t_4 вероятность снижается до *около нулевого* значения с тенденцией к дальнейшему уменьшению. Однако, исходя из фундаментального принципа существенности, этими бесконечно малыми величинами можно пренебречь.

Отметим, что если в какой-то из моментов времени вероятность возврата составляет 100%, то это приводит к ситуации первой. В случае, если в момент времени t_3 кредитор обращается в суд за взысканием задолженности, и суд принимает решение в его пользу, график возвращается в начальное состояние (на рисунке данная ситуация отражена штрихпунктирной линией). Отметим, что на рисунке всему судебному процессу соответствует точка на оси времени t_3 , при том, что фактически судебный процесс может быть достаточно растянут во времени. Происходит соответствующая пролонгация периода $t_3 - t_4$.

При создании максимально точных экономико-математических методов (ЭММ) количество периодов времени будет *стремиться к бесконечности* (в реальной оценочной практике период дисконтирования округляется до кварталов-месяцев или, реже, до дней):

$$C = \sum_{j=1}^{\infty} \frac{C_{\bar{c}}}{(1+i)^j} \times p_j \quad (29)$$

В соответствии с положениями теории вероятности при увеличении горизонта прогнозирования точность прогнозирования неминуемо снижается. Кроме того, исходя из принципа существенности, можно пренебречь значениями функции на значительном горизонте прогнозирования.

Обоснуем данный аналитический тезис с помощью следующего выражения:

$$\lim_{j \rightarrow \infty} \frac{C_{\bar{c}}}{(1+i)^j} \times p_j \quad (30)$$

При $j \rightarrow \infty$ данная дробь является бесконечно малой функцией. p_j является локально ограниченной функцией, поскольку отражает вероятность, и ее область значений лежит в диапазоне $[0;1]$. По свойству бесконечно малых функций произведение бесконечно малой функции на локально ограниченную также является бесконечно малой функцией, а, следовательно, ее предел при заданном стремлении j равен нулю.

Таким образом, практическая реализация выражения (26) не только затруднена, но и нецелесообразна. Возможно выполнить следующее «огрубление» ЭММ:

$$C = \frac{C_{\bar{c}}}{(1+i)^T} \times p \quad (31)$$

Следует согласиться с позицией Национальной коллегии оценщиков о необходимости учета штрафов и пеней, связанных с задержкой возврата ДЗ, суммарная величина которых в ряде случаев может быть весьма существенна. Законодательными основаниями для учета штрафов и пеней являются положения ст. 295 Гражданского Кодекса, а также положения договора, в соответствии с которым возникла ДЗ. Начисленные штрафы и пени с позиции экономической сущности представляют собой $+\Delta ДЗ$ и могут рассматриваться в качестве самостоятельной ДЗ (потока в погашение ДЗ) – их рыночная стоимость также определяется по выражению (27).

Для характеристики интегрального показателя вероятности возврата предлагается использовать модифицированную шкалу Харрингтона. Данное решение обусловлено следующими причинами:

- во-первых, данная шкала является общепризнанным инструментом перевода качественных характеристик вероятностного свойства в количественные;
- во-вторых, градация шкалы (пять делений) позволяет соблюсти равновесие между точностью оценки параметров и обоснованностью данной оценки (при увеличении числа делений растет сложность описания и обоснования различий между ними);
- в-третьих, существует давняя практика применения шкалы Харрингтона в оценочной деятельности, например, для обоснования величины отдельных премий за риск в составе рисков

составляющей ставки дисконтирования, определяемой методом кумулятивного построения.

Таблица 25. Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

Для характеристики интегрального коэффициента вероятности возврата выполним модификацию шкалы Харрингтона. Модификация включала следующие шаги:

- добавление характеристики ДЗ в общепринятой терминологии (согласно Положению ЦБР от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»);
- «огрубление» (усреднение и округление) диапазонов количественных оценок и их перевод в доли единицы;
- добавление вероятностей-экстремумов в размере 0% и 100%.

Таблица 26. Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0

Видно, что предлагаемая модель расчета базируется на фундаменте существующих методик Козыря Ю.В. и Национальной коллегии оценщиков, опирается на теоретические основы и описывается выражением (28) совместно с выше представленной таблицей:

$$C = \frac{C_{\Sigma}}{(1 + [i_{\Sigma} \times d_{\Sigma} + i_K \times d_K])^T} \times p \quad (32)$$

С теоретической точки зрения, в условиях стабильного рынка при наличии всей необходимой для проведения расчетов информации сравнительный подход к оценке ДЗ способен обеспечить большую достоверность результатов, а также проверяемость самих расчетов. С этой позиции можно говорить, что предложенная выше модель расчета является своеобразной «эрзац-методикой» (от нем. Ersatz – неполноценный заменитель чего-либо), предназначенной для ситуаций, когда невозможно корректное применение более точных моделей.

Основные факторы, влияющие на вероятность возврата ДЗ, указаны в следующей таблице (использованы положения существующих методик оценки ДЗ с выполнением укрупнения/группировки факторов):

Таблица 27. Группы факторов, влияющих на возврат дебиторской задолженности

Группа факторов	Комментарий
Наличие и корректность оформления документов, подтверждающих факт ДЗ	Возможны ситуации, когда: • наличие задолженности вообще не признается дебитором; • имеются разночтения в параметрах задолженности (в сумме, графике возврата); При оценке существенной по величине ДЗ целесообразно использовать информацию из актов бухгалтерской сверки на дату, максимально приближенную к дате оценки. По возможности, в данных актах должны быть отражены не только факт наличия задолженности и ее сумма, но и график погашения.
Финансовое состояние дебитора	Ухудшение финансового состояния дебитора (например, падение ликвидности баланса или рост доли заемных средств) снижает вероятность возврата ДЗ.
Состояние рынка, на котором ведет свою деятельность дебитор	Состояние и прогнозная динамика рынка самым непосредственным образом влияют на финансовое состояние дебитора, а значит и на вероятность возврата задолженности.

Группа факторов	Комментарий
Субъективная воля дебитора	Один из наиболее сложных для прогнозов параметров, предполагающий, что дебитор может принимать решения о возврате ДЗ, основываясь на своих субъективных, а не объективных предположениях. Например, хорошие человеческие отношения между руководством компании кредитора и дебитора при прочих равных условиях повышают вероятность возврата ДЗ.
Прочие, обычно менее существенные факторы	Совокупность значительного числа факторов, влияние которых в реальной практике на вероятность возврата меньше влияния приведенных выше факторов. В качестве примера можно привести репутацию дебитора и кредитора. Обратим внимание, что на вероятность возврата ДЗ оказывает влияние не только репутация дебитора, но и репутация кредитора – в ситуации, когда на рынке присутствует информация о жестком поведении кредитора при задержке платежей (разъяснительная работа службы экономической безопасности, подача судебных исков), при прочих равных условиях, вероятность возврата выше.

На практике, *невозможно привести универсальное обоснование делений шкалы*, которое будет соответствовать параметрам любой ДЗ, по следующим основным причинам:

- во-первых, каждый из факторов может «обнулить» стоимость ДЗ, например: вне зависимости от финансового состояния дебитора или состояния рынка при отсутствии документов, подтверждающих наличие задолженности (и невозможности их восстановления), стоимость ДЗ будет равна нулю;

- во-вторых, может иметь место как разрозненное, так и совокупное влияние факторов (аддитивная или мультипликативная модели расчета интегрального показателя вероятности возврата).

В таблице представлен один из вариантов обоснования делений шкалы.

Таблица 28. Вариант обоснований делений модифицированной шкалы Харрингтона

Качественная характеристика вероятности возврата	Описание
Абсолютная	К невозврату задолженности может привести только форс-мажор. Основания для прогноза невозврата отсутствуют.
Очень высокая	• документы оформлены должным образом; • финансовое состояние дебитора стабильное, позволяющее вернуть ДЗ; • состояние и перспективы развития рынка, не вызывают опасения относительно снижения платежеспособности дебитора до даты возврата задолженности. В целом, существует незначительная вероятность негативного развития событий (невозврата задолженности).
Высокая	Промежуточные значения
Средняя	
Низкая	
Очень низкая	- Дебитор не признает наличия задолженности. Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую. - или - Финансовое состояние дебитора не позволяет прогнозировать погашение задолженности даже в условиях процедуры банкротства. - или - Рынок, на котором осуществляет свою деятельность дебитор, находится в кризисном состоянии. На предполагаемую дату погашения задолженности прогнозируется существенное ухудшение финансового состояния дебитора.
Нулевая	Компания-дебитор: ликвидирована, не выходит на связь, не значится по месту государственной регистрации. Отсутствуют документы, подтверждающие наличие ДЗ, вероятность восстановления данных документов отсутствует.

Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности СРО «ЭС» (МР–1/17 от 11.01.2017 г.)¹⁹

Основные виды поступлений средств в счет погашения Задолженности: возврат основной суммы, оплата процентов, штрафов и пеней.

Основные источники поступления средств в счет погашения Задолженности:

- 1) Свободные денежные средства должника;
- 2) Денежные средства от продажи залогового обеспечения либо другого имущества должника (по решению суда);

- 3) Денежные средства от будущей деятельности должника. Решение об использовании данного источника обычно принимается кредитором совместно с должником, фиксируется в соглашении о реструктуризации задолженности и встречается в случаях, когда продажа залогового обеспечения

¹⁹ https://srosovnet.ru/activities/Metod/method_r/mr_zadolgennost/

затруднена, например:

- залоговое обеспечение представлено узкоспециализированным имуществом, продажа которого обычно происходит совместно с прочими элементами имущественного комплекса, которые не входят в состав залогового обеспечения;

- должником является градообразующее предприятие либо другое предприятие, прекращение деятельности которого маловероятно.

Обычно пункты 2) и 3) являются взаимоисключающими.

Денежные средства от поручителей (варианты – аналогично пунктам 1) и 2)).

Основные виды расходов, связанные с взысканием Задолженности: оплата услуг юристов, судебные издержки.

В общем виде по доходному подходу к оценке рыночная стоимость прав требования задолженности определяется по следующей формуле:

$$C_P = \sum_{m=1}^M \frac{Dx_m}{(1+i)^{t_1}} - \sum_{n=1}^N \frac{Расх_n}{(1+i)^{t_2}},$$

где: Dx_m – m -ое поступление в счет погашения Задолженности, ден.ед.;
 $Расх_n$ – n -ое расходы, связанные с взысканием Задолженности, ден.ед.;
 t_1, t_2 – период времени до соответствующего дохода / расхода, лет;
 i – ставка дисконтирования годовая, доли ед.

(33)

Распределение денежных потоков во времени:

- При отсутствии спора и наличии обоснованных доказательств надлежащей добросовестности должника Оценщик может ориентироваться на срок погашения Задолженности, установленный договором или действующим законодательством.

- Период дисконтирования для денежных потоков от реализации залога определяется:

- с учетом срока, установленного в соответствующем договоре – при внесудебном урегулировании;

- с учетом типичного срока экспозиции для рыночных условий – при судебном урегулировании.

Распределение денежных потоков от доходоприносящей деятельности должника и/или поручителя учитывает фактические возможности и перспективы указанной деятельности по генерации доходов (например, ежемесячный платеж в счет погашения Задолженности в размере среднемесячного свободного денежного потока предприятия за сопоставимый ретроспективный период).

Урегулирование задолженности может происходить во внесудебном либо судебном порядке. Выбор порядка осуществляется на основе анализа вероятности возврата задолженности. Типичные сроки различных процедур по взысканию задолженности приведены в разделе 10.1. отчета.

Если предметы залога обеспечивают обязательства по нескольким кредитным договорам, распределение учитывает очередность погашения требований. Согласно ст. 342 [1], требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости имущества после удовлетворения требований предшествующих залогодержателей.

Вероятность возврата Задолженности может быть учтена:

- Через отдельный коэффициент, характеризующий вероятность возврата (приоритетный вариант). В этом случае величина ставки дисконтирования не учитывает риск невозврата задолженности сверх безрисковой составляющей. Источники информации для определения вероятности невозврата приведены в разделах 10.3 и 10.4. отчета, значения вероятности для отдельных ситуаций – таблицы 11-6. и 11-7. Выражение (4) принимает следующий вид:

$$C_P = \sum_{n=1}^N \frac{ДП_n}{(1+i_б)^{t_n}} \times P_n,$$

P_n – вероятность возникновения денежного потока n , доли ед.

$i_б$ – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.

(34)

- Через ставку дисконтирования, величина которой помимо безрисковой составляющей учитывает дополнительный риск невозврата конкретной Задолженности. На практике реализация данного варианта затруднена, поскольку существующие методики определения указанного дополнительного риска не обеспечивают достаточную достоверность результата.

Обоснование выбора использованных подходов

В зависимости от значений ценообразующих параметров Задолженности обычно применяют следующие подходы к оценке:

Таблица 29. Подходы к оценке

Обеспечение	Вероятность возврата	
	низкая	высокая
Отсутствует	сравнительный	доходный, сравнительный
Залог или поручительство	доходный	

1. *Сравнительный подход* при оценке дебиторской задолженности базируется на рыночной информации и учитывает текущее, действия потенциальных продавцов и покупателей. Сравнительный подход оценки стоимости активов использует методы, основанные на сравнении объекта оценки с обетами-аналогами, изучении реальных сделок с подобными активами, как собственника, так и активов предприятий-аналогов.

Имеющаяся информация по продаже долгов позволяет применить сравнительный подход.

2. При использовании *затратного подхода* оценивается остаточная стоимость дебиторской задолженности (от номинала) с учетом потерь предприятия-кредитора на поддержание уровня дебиторской задолженности за период образования задолженности до даты оценки. Иными словами, учитывается, насколько «состарилась» дебиторская задолженность для предприятия-кредитора с учетом его потерь от инфляции и необходимости изыскивать источники оборотных средств в связи с замораживанием их в дебиторской задолженности.

Так как оцениваемая дебиторская задолженность представлена задолженностью юридических лиц, часть из которых являются вынужденными неплательщиками, то при расчете текущей стоимости «старения» дебиторской задолженности с учетом косвенных потерь (инфляции и банковской процентной ставки) не будут учтены реальные риски вложения в данный актив, длительный срок и затраты, связанные с взысканием задолженности, что в конечном итоге приведет к значительному завышению ее рыночной стоимости.

Учитывая вышеуказанное, оценщиком было принято решение отказаться от применения затратного подхода.

3. *Доходный подход* при оценке дебиторской задолженности определяет текущую стоимость актива исходя из цены возможной его реализации в будущем с учетом срока погашения обязательства, требуемой доходности и риска неплатежа.

Доходный подход основан на расчете возможных затрат покупателя на приобретение дебиторской задолженности с учетом рисков вложения в этот вид активов при условии, что покупатель сможет в судебном порядке взыскать задолженность (по номиналу) в установленные законом сроки. Здесь периодом является срок от даты оценки до 36 месяцев с момента образования.

Ввиду того, что методики доходного подхода подразумевают учет большого количества факторов, которые необходимо спрогнозировать, а также с большим количеством рисков связанных с таким прогнозированием, а также ввиду того, что заказчиком не предоставлена финансовая и иная документация в отношении организаций должников, оценщиком принято решение отказаться от применения доходного подхода.

Учитывая все преимущества и недостатки представленных методик, наличие и полноту информации об оцениваемой дебиторской задолженности, оценщик принял решение произвести расчет рыночной стоимости прав требования в рамках настоящего отчета сравнительным подходом.

9.3. Определение рыночной стоимости объекта оценки в рамках сравнительного подхода

Методика и алгоритм расчета представлены в источнике: Воданюк С.А. Практика применения сравнительного подхода к оценке прав требования (дебиторской задолженности/ С.А Воданюк Имущественные отношения в РФ. – 2013. - №6 (141). – с. 42-53²⁰.

В соответствии с указанным источником, наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнения продаж. Его суть – выбор дебиторов, права требования погашения задолженности к которым были реализованы

²⁰ Ссылка на источник: <http://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-sravnitelnogo-podhoda-k-otsenke-prav-trebovaniya-debitorskoyzadolzhennosti>. Примечание: Источник находится в открытом доступе.

(предложены к реализации) на открытом публичном рынке. При применении метода возникает вопрос о выборе параметра сравнения оцениваемой задолженности и аналогичных дебиторских задолженностей для проведения сравнительного анализа. С учетом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности, состава информации о торгах представляется наиболее оптимальным в качестве базы для сравнения использовать своеобразный мультипликатор – коэффициент возврата задолженности K_v – показатель отношения цены реализации (C_{ryn}) задолженности к ее номинальной (балансовой) стоимости ($C_{ном}$):

$$K_v = \frac{C_{ryn}}{C_{ном}}$$

Далее, итоговый расчетный коэффициент возврата задолженности, определенный по рыночным данным, умножают на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности. Полученный результат определяет стоимость оцениваемой задолженности. При этом, используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности, определенный по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской задолженности), отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса-предложения на аналогичные долговые обязательства.

Описание объектов-аналогов, выбранных для проведения расчетов

В таблице ниже представлены объекты-аналоги, выбранные оценщиком для расчета величин рыночной стоимости прав требования представлены далее в таблице.

Таблица 30. Объекты-аналоги для сравнительного подхода

№ п/п	Наименование объекта	Размер задолженности, руб.	Начальная цена продажи, руб.	Цена продажи руб.	Коэффициент, выражающий отношение цены продажи дебиторской задолженности к общему размеру задолженности	Дата сделки	Ссылка
1	Право требования (дебиторская задолженность) ООО «Монолит» к ООО «Антикор» (ИНН 2723055767) по неисполненным денежным обязательствам в сумме 19 136 958,82 рублей.	19 136 958,82	179 595,00	44 898,75	0,23%	06.06.2021 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/713219/
2	Дебиторская задолженность ООО "ЛИВИЗ". В состав Лота 1 входит следующее Имущество должника (дебиторская задолженность), а именно требования к: GLASS TECHNOLOGY International (Hamburg) GmbH (67410136,94 руб), Kammann Maschinenbau GmbH (8968195,12 руб), RENAISSANCE PREMIER S.A. (8206400,00 рублей); GUALA CLOSURES UKRAINE LLC (119175802,72 руб); ООО "Дипломат Северо-Запад" (359 147,04 руб.); ООО "ЛИВИЗ" (175 250 455 руб.); ООО "ЛИВИЗ-Склад" (10 000,00 руб.); ООО "ЛТАВА-СПб" (93 450,00 руб.); ООО "МИТЕКС" (31 005,10 руб.); ЗАО "Невский углекислотный завод" (72 400,15 руб.); ЮМВПроект ТО ООО (817 000,00 руб.); ООО "Ярославская Марка" (1 048 800,00 руб.); KRONES AG (12 809 120,00 руб.); ЗАО "ЛИВИЗ" (831 747 903,62 руб.).	1 225 999 815,69	945 674 424,62	125 000,00	0,01%	30.06.2021 г.	https://www.bepspb.ru/public/public-offers/lots/view/58028/
3	Имущество должника (дебиторская задолженность): - требования к ООО ЛИВИЗ-СКЛАД в размере 19 042 421,97 рублей; - требования к ООО ЛИВИЗ в размере 13 975 236,83 рублей; - требования к ООО РН ИНВЕСТИЦИИ в размере 606 195,34 рублей; - требования к ООО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ХОЛДИНГ РОСС в размере 21 457 664,75 рублей; - требования к ООО ФАКЕЛ в размере 128 222 465,60 рублей.	183 303 984,49	133 083 974,62	380 000,00	0,21%	23.03.2021 г.	https://www.bepspb.ru/customer/public-offers/lots/view/56449/
4	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «Бином Д» номинальной стоимостью 53 934 159,08 руб.	53 934 159,08	48 540 743,17	327 757,00	0,61%	01.07.2021 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/716350/
5	Дебиторская задолженность: дебитор ООО «КОРУС» (ИНН 5603040203, сумма дебиторской задолженности 32183287,00 руб.).	32 183 287,00	449 199,90	50 000,00	0,16%	30.07.2021 г.	http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/720123/
-	Среднее значение	-	-	-	0,24%	-	-

В данном разделе определяется рыночная стоимость дебиторской задолженности к должникам, осуществляющим свою деятельность. Для дебиторской задолженности ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257), оценщиком принята минимальная условная величина рыночной стоимости, равная 1 руб., так как организация дебитор ликвидирована и исключена из реестра юридических лиц, а следовательно, не сможет исполнить свои обязательства перед кредиторами.

В таблице ниже представлен расчет величины рыночной стоимости оцениваемого права требования.

Таблица 31. Определение рыночной стоимости объекта оценки в рамках сравнительного подхода

№ п/п	Объект оценки	Размер задолженности, руб.	Коэффициент, выражающий отношение цены продажи дебиторской задолженности к общему размеру задолженности	Промежуточное значение рыночной стоимости, руб.	Промежуточное значение рыночной стоимости с учетом округления, руб.
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	9 590 000,00	0,24%	23 016,00	23 000
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	14 610 000,00	-	1	1
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	38 450 000,00	0,24%	92 280,00	92 000
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	92 621 248,00	0,24%	222 291,00	222 000
5	Право (требование) к ООО «Арсиян» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	14 050 000,00	0,24%	33 720,00	34 000
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	86 100 000,00	0,24%	206 640,00	207 000
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	37 204 030,19	0,24%	89 289,67	89 000

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА

Для установления итоговой величины стоимости, необходимо осуществить процедуру взвешивания результатов, полученных в рамках различных подходов.

При оценке объекта оценщиком был применен сравнительный подход к оценке рыночной стоимости: отказ от применения затратного и доходного подходов представлен в соответствующем разделе настоящего отчета об оценке. Согласование результатов отражает адекватность и точность применения каждого из подходов.

Таблица 32. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

№ п/п	Объект	Рыночная стоимость, полученная в рамках затратного подхода, руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках сравнительного подхода, руб.	Рыночная стоимость, полученная в рамках доходного подхода, руб.
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	Не применялся	23 000	Не применялся
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	Не применялся	1	Не применялся
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	Не применялся	92 000	Не применялся
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	Не применялся	222 000	Не применялся
5	Право (требование) к ООО «Арсиян» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	Не применялся	34 000	Не применялся
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	Не применялся	207 000	Не применялся
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	Не применялся	89 000	Не применялся

Таким образом, согласование результатов не требуется.

Проведенные расчеты и анализ позволяют сделать вывод, что рыночная стоимость объектов оценки, (НДС не облагается) по состоянию на 24.08.2021 г. составляет:

Таблица 33. Итоговый результат рыночной стоимости объектов оценки

№ п/п	Наименование объекта оценки	Итоговая рыночная стоимость по состоянию на 24.08.2021 г., руб. (НДС не облагается)
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	23 000
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	1
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	92 000
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	222 000
5	Право (требование) к ООО «Арсиян» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	34 000
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	207 000
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	89 000
-	Итого	667 001

11. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ

На основании фактов, предположений и результатов проведенных исследований, а также с учетом специфики рассматриваемого объекта, можно сделать вывод о том, что:

Рыночная стоимость объекта оценки, по состоянию на 24.08.2021 г. (НДС не облагается) представлена ниже:

Таблица 34. Итоговый результат рыночной стоимости объектов оценки

№ п/п	Наименование объекта оценки	Рыночная стоимость, руб. (НДС не облагается) ²¹
1	Право (требование) к ООО «Юрвест» (ОГРН 1177746567250, ИНН 7751049651) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 9 590 000 руб.	23 000
2	Право (требование) к ООО «ТехКомплект» (ОГРН 1177746392603, ИНН 7716855257) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 610 000 руб.	1
3	Право (требование) к ООО «Клуб Долголетия» (ОГРН 1177746957585, ИНН 9710035484) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 38 450 000 руб.	92 000
4	Право (требование) к ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 92 621 248 руб.	222 000
5	Право (требование) к ООО «Арсан» (ОГРН 1167746603331, ИНН 7743161410) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 14 050 000 руб.	34 000
6	Право (требование) к ООО «Джиэль Мед» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 86 100 000 руб.	207 000
7	Право (требование) к ООО «АНС Инвест» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120) в пользу ООО «Джиэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) в размере 37 204 030,19 руб.	89 000
-	Итого	667 001

Оценка проведена, а Отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального Закона «Об оценочной деятельности в РФ» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г., (посл. Ред.), Федеральных стандартов оценки (ФСО № 1, ФСО № 2, ФСО № 3, ФСО № 11)», утвержденных приказами Минэкономразвития РФ № 297 от 20.05.2015 г., № 298 от 20.05.2015 г., № 299 от 20.05.2015 г. и № 385 от 22.06.2015 г. соответственно, стандарты СРО РАО.

Оценщик


 Д. М. Юрютин

²¹ Согласно подпункту 26 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации следующие операции: операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки.

12. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ

В настоящем разделе приведена литература и источники информации, используемые в Отчете. К числу источников относятся: законодательные и иные нормативно-правовые акты, справочная и методическая литература, методические рекомендации, деловая литература, базы данных, данные из сети Интернет и т.д.:

- Гражданский кодекс РФ ч.1 принят 30.11.1994 г.;
- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 г.;
- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297;
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298;
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299;
- Федеральный стандарт оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО №11)» утвержденный приказом Минэкономразвития России от 22 июня 2015 года №385;
- Стандарты оценщиков СРО РАО;
- Болотских В.В. Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности - журнал «Имущественные отношения в РФ» № 2, 2004;
- Зимин В.С. Оценка дебиторской задолженности // Журнал «Московский оценщик» №6 (19), декабрь 2002;
- Круглов М.В. Методика оценки стоимости дебиторской задолженности - Вопросы оценки, №4, 2000;
- Прудников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности. - Челябинск: Челяб.Дом печати, 2000;
- Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2007;
- Федотова М., Малышев О., Раева И. Оценка рискованных долговых обязательств на российских предприятиях. – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2001;
- Ильин М.О. «Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности» [Электронный ресурс] // (<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>);
- Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», (http://www.srooo.ru/download.php?get_file=18C3E56D-C93B-4987-A37F-59739A16880E);
- Коэффициентная методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг», (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/83-koefficientnayametodikaocenkiddebitorskoizadolgnosti.html>);
- Методика Финансовой академии [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг» (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/82-2010-11-01-20-35-10.html>);
- Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkiddebitorskoizadolgnostinko.htm>);
- Сергеева Л.Л. Методы анализа и оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт «Репетитор оценщика» (http://dom-khv.ucoz.ru/sergeeva_l.ldebitorka.rar);
- Юдинцев С.П. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] //сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг» (<http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/84-ocenkaddebitorskoizadolgnostimetodyoudinceva.html>);
- Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности СРО «ЭС» (МР–1/17 от 11.01.2017 г.) (https://srosovet.ru/activities/Method/method_r/mr_zadolgnost/).

В процессе проведения оценки в целях исключения возможных ошибок оценщик осуществлял поиск и анализ максимально возможного количества информации. В случаях несовпадения информации предпочтение отдавалось более авторитетному источнику либо данным, полученным в

результате статистического анализа.

Перечисленный перечень использованных при проведении оценки данных содержит не полные сведения о методической литературе, объем которой может исчисляться десятками позиций.

Прочие источники информации, используемые в настоящем Отчете, указаны по тексту Отчета.

13. ПРИЛОЖЕНИЯ

13.1. Копии документов, используемых в процессе оценки

Объекты-аналоги

Объект-аналог №1

Информация о лоте №1 Лот: 44-03-00000 Срок: Дата окончания действия: Поставка оборудования (указано в форме, информация о поставке указана в табл. 18. Описание и характеристики в табл. 19) Категория лота: Товары (указано в форме)	Описание лота: Описание лота (указано в форме, информация о лоте указана в табл. 18. Описание и характеристики в табл. 19) Срок: 20.05.2022 11:00 Данные по лотам в форме лотирования и информации о лотах (указано в форме, информация о лоте указана в табл. 18. Описание и характеристики в табл. 19)	Данные лота по ОКД: Номер лота: 44-03-00000 Номер лота по ОКД: 44-03-00000 Номер лота по ОКД: 44-03-00000 Номер лота по ОКД: 44-03-00000	Номер лота по ОКД: 44-03-00000 Номер лота по ОКД: 44-03-00000 Номер лота по ОКД: 44-03-00000 Номер лота по ОКД: 44-03-00000
---	---	--	---

<http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/713219/>

ПРОТОКОЛ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1

344082, Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5

«06» июня 2021

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Право требования (дебиторская задолженность) ООО «Монолит» к ООО «Антикор» (ИНН 2723055767) по неисполненным денежным обязательствам в сумме 19 136 958,82 рублей.; Лот № 1: Право требования (дебиторская задолженность) ООО «Монолит» к ООО «Антикор» (ИНН 2723055767) по неисполненным денежным обязательствам в сумме 19 136 958,82 рублей.

4. Организатор торгов

Организатор торгов Кружеленков Андрей Викторович, арбитражный управляющий Кружеленков Андрей Викторович, должник Общество с ограниченной ответственностью «Монолит».

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 03:00 «19» апреля 2021 года на сайте <http://utender.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 11:21:14 «06» июня 2021 года.

6. Перечень участников

1. Паламарчук Дмитрий Сергеевич (г. Хабаровск ул. Квартал ДОС (Большой Аэродром) д. 51 кв. 239) (ИНН - 140209772399) (ID электронной подписи - 00F7CD8B48000000000427)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 179595 руб. 00 коп. (сто семьдесят девять тысяч пятьсот девяносто пять руб. 00 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

☒ Организатор торга досрочно окончил прием заявок по лоту.

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Паламарчук Дмитрий Сергеевич	г. Хабаровск ул. Квартал ДОС (Большой Аэродром) д. 51 кв. 239	44898 руб. 75 коп.	04.06.2021 15:53:12:587

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 06.06.2021 11:21
(ID электронной подписи - 027E181C0039ADAB9D471A989D1C760AAC)

<https://www.bepspb.ru/public/public-offers/lots/view/58028/>



«УТВЕРЖДАЮ»

/ФИО/

М.П.

«30» июня 2021



**ПРОТОКОЛ №16961-1 О РЕЗУЛЬТАТАХ
ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1
(Публичное предложение № 16961)**

197022, г. Санкт-Петербург, ул.
Профессора Попова, д. 23, литер В,
помещение 51Н,5Н

«30» июня 2021 года

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)" №127 ФЗ (в действующей редакции), Гражданским кодексом РФ, Приказом Минэкономразвития №495 от 23 июля 2015г.

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Торги по продаже дебиторской задолженности ООО "ЛИВИЗ";
Лот № 1: Дебиторская задолженность ООО "ЛИВИЗ".

4. Организатор торгов

Организатор торгов: ООО "Юридический центр "Юстория"; Арбитражный управляющий: Слончак Валерия Игоревна; Должник: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛИВИЗ".

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 12:00 «07» июня 2021 года на сайте <http://bepspb.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 17:36:20 «30» июня 2021 года.

6. Перечень участников

1. Пугаев Владислав Валерьевич (г. Санкт-Петербург, пр. Искровский, д.9, кв.67)
(ИНН - 165122659383) (ID электронной подписи - 01FB031A010FACFDAA41CF3DE9CE396484)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 945674424 руб. 62 коп. (девятьсот сорок пять миллионов шестьсот семьдесят четыре тысячи четыреста двадцать четыре руб. 62 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

	Наименование участника лота публичного предложения	Адрес регистрации	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Пугаев Владислав Валерьевич	г. Санкт-Петербург, пр. Искровский, д.9, кв.67	125000 руб. 00 коп.	29.06.2021 10:47:16

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 30.06.2021 17:36
(ID электронной подписи - 014DF27B0040ACCDB349532B91D9C42997)

Объект-аналог №3

Информация о юре БК:			
Юрид.	1	ДП-04-01/0000/01-00100001	09.03.2002 12:39
Контрагент	Департамент образования	Деп. образования, департамент образования	20.03.2002 08:00
ТЗ(ы)	Бюджет	Thruput 0000, 0001	02.000.00
Дат. заключения сделки	20.03.2002 12:00	Исполнение 0000, 0001	02.000.00
Дополнительная информация участия в тендере, поданная посредством электронной площадки и опубликованная на официальном сайте ЕИС:		Тендер является тендером с ограниченным количеством участников, для участия, предоставления заявки, подачи заявления	
Дополнительная информация участия в тендере, поданная посредством электронной площадки и опубликованная на официальном сайте ЕИС:		Тендер является тендером с ограниченным количеством участников, для участия, предоставления заявки, подачи заявления	

<https://www.bepspb.ru/customer/public-offers/lots/view/56449/>

«УТВЕРЖДАЮ»

/ФИО/

М.П.

«23» марта 2021

**ПРОТОКОЛ №16359-1 О РЕЗУЛЬТАТАХ
ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1
(Публичное предложение № 16359)**

197022, г. Санкт-Петербург, ул.
Профессора Попова, д. 23, литер В,
помещение 51Н.5Н

«23» марта 2021 года

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ (в действующей редакции), Гражданским кодексом РФ, Приказом Минэкономразвития №495 от 23 июля 2015г.

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Торги по продаже дебиторской задолженности ООО «Всеволжская промышленная корпорация»; Лот № 1: Дебиторская задолженность.

4. Организатор торгов

Организатор торгов: Мелкумин Тигран Грантович; Арбитражный управляющий: Мелкумин Тигран Грантович. Дополнительно: ООО «Всеволжская промышленная корпорация».

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 12:00 «09» марта 2021 года на сайте <http://bersph.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 18:18:04 «23» марта 2021 года.

6. Перечень участников

1. Общество с ограниченной ответственностью "Юридический центр "Юстория"
(197375, г. Санкт-Петербург, ул. Репищева, д.20, литер А, помещение 39-Н-19)
(ИНН/КПП - 7838044680/781401001) (ID электронной подписи - 014DF27B0040AC5DB349532B91D9C42997)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещанию о проведении публичного предложения, составляет 133083974 руб. 62 коп. (сто тридцать три миллиона восемьдесят три тысячи девятьсот семьдесят четыре руб. 62 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

	Наименование участника лота публичного предложения	Адрес регистрации	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Общество с ограниченной ответственностью "Юридический центр "Юстория"	197375, г. Санкт-Петербург, ул. Репищева, д.20, литер А, помещение 39-Н-19	380000 руб. 00 коп.	23.03.2021 11:43:21

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 23.03.2021 18:18
(ID электронной подписи - 01D661B26E04CE50000000C200060002)

<http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/716350/>

ПРОТОКОЛ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1

344082, Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5

«01» июля 2021

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: Торги посредством публичного предложения по продаже имущества и имущественных прав ООО «Бином Д»; Лот № 1: Дебиторская задолженность (права требования) ООО «Бином Д».

4. Организатор торгов

Организатор торгов Демиров Михаил Галустович, арбитражный управляющий Демиров Михаил Галустович, должник Общество с ограниченной ответственностью «Бином Д».

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 10:00 «17» мая 2021 года на сайте <http://utender.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 17:00:00 «01» июля 2021 года.

6. Перечень участников

1. Гвоздевский Александр Викторович (РФ, г.Ростов-на-Дону, ул.Зорге 35, кв.89) (ИНН - 616801978733) (ID электронной подписи - 01D72D41F92C196000000006381D0002)

2. Хусаенов Айдар Альфисович (Республика Татарстан г.Альметьевск, ул. Ленина д.112, кв. 21) (ИНН - 164408021157) (ID электронной подписи - 00A9B25200000000000307)

3. Божко Александр Владимирович (692511, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Пархоменко, дом 9, кв. 21) (ИНН - 253101108483) (ID электронной подписи - 0096F00C0F0000000002B8)

4. Гаврашко Сергей Вячеславович (Республика Беларусь, Гродненская область, г. Новогрудок, ул. Ломоносова 8/2 кв. 13) (ID электронной подписи - 00B406BEC40000000002B1)

5. Корепанов Роман Михайлович (Удмуртская Республика, Базинский район, д. Быдыпи, ул. Школьная, д. 19) (ИНН - 180202027827) (ID электронной подписи - 00B406BEC40000000002B1)

6. Татаренко Александр Иванович (Амурская область г. Благовещенск ул. Забурхановская 36 кв 16) (ИНН - 280101181367) (ID электронной подписи - 00B406BEC40000000002B1)

7. Чупрун Ксения Олеговна (Ростовская область, г. Аксай, ул. Садовая 8 кв. 128) (ИНН - 614305950536) (ID электронной подписи - 14EFAB33000000000531)

8. Морозова Марина Геннадьевна (346880, Ростовская область, г. Батайск, ул. Ушинского, д. 9А, кв. 79) (ИНН - 614103021323) (ID электронной подписи - 00827D83450000000002D5)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 48540743 руб. 17 коп. (сорок восемь миллионов пятьсот сорок тысяч семьсот сорок три руб. 17 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения



Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Чупрун Ксения Олеговна	Ростовская область, г. Аксай, ул. Садовая 8 кв. 128	16000 руб. 00 коп.	29.06.2021 10:12:28:300
Морозова Марина Геннадьевна	346880, Ростовская область, г. Батайск, ул. Ушинского, д. 9А, кв. 79	72000 руб. 00 коп.	30.06.2021 13:02:25:767
Гвоздецкий Александр Викторович	РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге 35, кв. 89	101010 руб. 00 коп.	01.07.2021 00:06:44:153
Гаврашко Сергей Вячеславович	Республика Беларусь, Гродненская область, г. Новогрудок, ул. Ломоносова 8/2 кв. 13	21550 руб. 00 коп.	01.07.2021 00:10:43:880
Хусаенов Айдар Альфисович	Республика Татарстан г. Альметьевск, ул. Ленина д. 112, кв. 21	56210 руб. 00 коп.	01.07.2021 02:08:13:127

Победитель лота	Татаренко Александр Иванович	Амурская область г. Благовещенск ул. Забурхановская 36 кв 16	327757 руб. 00 коп.	01.07.2021 12:25:08:503
	Корепанов Роман Михайлович	Удмуртская Республика, Балезинский район, д. Быдыпи, ул. Школьная, д. 19	121821 руб. 74 коп.	01.07.2021 13:12:42:470
	Божко Александр Владимирович	692511, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Пархоменко, дом 9, кв. 21	54300 руб. 04 коп.	01.07.2021 13:47:34:087

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 02.07.2021 10:03
(ID электронной подписи - 01EFF7D600D4ABDFB442F9D34ED9D7498C)

<http://www.utender.ru/public/public-offers/lots/view/720123/>

ПРОТОКОЛ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 1

344082, Россия, Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 5

«30» июля 2021

1. Основание проведения публичного предложения

Публичное предложение проводится в соответствии с Федеральным законом РФ "О несостоятельности (банкротстве)".

2. Форма проведения торгов

Открытые торги в форме публичного предложения.

3. Наименование публичного предложения и лота

Публичное предложение: ООО "Корус-Агро"; Лот № 1: Дебиторская задолженность: дебитор ООО «КОРУС» (ИНН 5603040203, сумма дебиторской задолженности 32183287,00 руб.).

4. Организатор торгов

Организатор торгов ООО "АУК", арбитражный управляющий Самойлов Дмитрий Александрович, должник Общество с ограниченной ответственностью "Корус-Агро".

5. Место, дата и время проведения публичного предложения

Заявки на участие в торгах принимались начиная с 10:01 «19» июля 2021 года на сайте <http://utender.ru/> в сети «Интернет». Окончание торгов по данному лоту публичного предложения произошло в 10:00:00 «30» июля 2021 года.

6. Перечень участников

1. Общество с ограниченной ответственностью "АгроСтройРизл" (Оренбургская область, г.Оренбург, ул.60 лет Октября 1/1) (ИНН/КПП - 5610150126/561001001) (ID электронной подписи - 61E7CDAA00000000051A)
2. ИП Исламов Габдулла Фанурович (ул.юбилейная 45-218) (ИНН - 632133249807) (ID электронной подписи - 00F7CD8B48000000000427)
3. ООО «Центр корпоративной безопасности» (460048, а/я 579, г. Оренбург, пр. Автоматики, 10/3, оф. 2) (ИНН/КПП - 5609184233/560901001) (ID электронной подписи - 3382BD4300000000004B0)

7. Начальная цена лота

Начальная цена лота, согласно извещению о проведении публичного предложения, составляет 449199 руб. 90 коп. (четыреста сорок девять тысяч сто девяносто девять руб. 90 коп.).

8. Результаты проведения лота публичного предложения

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	ООО «Центр корпоративной безопасности»	460048, а/я 579, г. Оренбург, пр. Автоматики, 10/3, оф. 2	50000 руб. 00 коп.	29.07.2021 17:24:28:133
	ИП Исламов Габдулла Фанурович	ул.юбилейная 45-218	23000 руб. 07 коп.	30.07.2021 06:16:22:540
	Общество с ограниченной ответственностью "АгроСтройРизлг"	Оренбургская область, г.Оренбург, ул.60 лет Октября 1/1	13500 руб. 00 коп.	30.07.2021 09:14:38:157

9. Размещение протокола лота публичного предложения

Протокол о результатах проведения торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

10. Срок хранения настоящего протокола

Настоящий протокол подлежит хранению в течение 10 (десяти) лет от даты проведения настоящего публичного предложения.

Протокол подписан Организатором торгов 02.08.2021 12:44
(ID электронной подписи - 010152B40023AC9C8C41A8B635A07387CC)

13.2. Копии документов, предоставленных Заказчиком



4_26327945



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2020 года

Дело № А40- 233547/18-4-135Б

Резолютивная часть определения оглашена 24 августа 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 августа 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Обориной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) заявление конкурсного

управляющего о признании сделки недействительной,

ответчик – ООО «Юрвест»,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 года ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Насыбуллин Руслан Рамильевич (ИНН 164603485882).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.03.2019 года.

Определением суда от 26.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) утвержден Иванов Дмитрий Владимирович (ИНН 672201561000).

В Арбитражный суд города Москвы 19.02.2020 года поступило заявление, в котором конкурсный управляющий просит суд признать недействительными сделки по переводу денежных средств с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «Юрвест» в общем размере 9 590 000 рублей; применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «Юрвест» 9 590 000 рублей в пользу ООО «Джизель Финанс».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного

заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

При проведении процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлены следующие платежи.

Дата документа	Наименование банка/БИК/корр. счёт	ИНН/КПП/наименование/ № счёта получателя	Дебет	Содержание операции
12.02.2018	Ликвидатор АО АКБ "РУССОБАНК" - ГК "АСВ" / 044525294 / 30101810800000000294	7751049651 / 775101001 / ООО "ЮРВЕСТ" / 407028109000005058901	4 620 000.00	За серверное оборудование по договору С23-04-08 от 08.04.2016г. В том числе НДС 704 745.76
14.02.2018	Ликвидатор АО АКБ "РУССОБАНК" - ГК "АСВ" / 044525294 / 30101810800000000294	7751049651 / 775101001 / ООО "ЮРВЕСТ" / 407028109000005058901	4 970 000.00	За серверное оборудование по договору С23-04-08 от 08.04.2016г. В том числе НДС 758 135.59

Конкурсным управляющим указывает, что оспариваемые сделки – перечисление ООО «Дизель Финанс» на счет ООО «Юрвест» денежных средств в общем размере 9 590 000,00 руб. – являются недействительными ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, платежи, совершенные в период с 12.10.2015 года по 12.10.2018 года являются недействительными также в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст.ст. 49, 125 АПК РФ формирование предмета и основания заявленных требований при обращении является исключительной прерогативой заявителя.

Суд полагает, что подлежат проверке все заявленные конкурсным управляющим основания для оспаривания сделок.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.8 Закона о несостоятельности (банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции

Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий должника, указал, что данная сделка по продаже транспортного средства является недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", поскольку совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, применительно к квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливает два объективных критерия, приводящих к опровержению сделки арбитражным судом: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Из материалов дела о банкротстве, размещенных в общедоступном доступе КАД Арбитр, следует, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 12.10.2018 г., в то время как оспариваемые сделки совершены 12.02.2018 и 14.02.2018. Следовательно, оспариваемые конкурсным управляющим должника сделки совершены в течение срока подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно выписки с расчетного счета должника, им в адрес ответчика были перечислены денежные средства по договорам за серверное оборудование: №С23-04-08 от 08.04.2016 г., №С23-04-08 от 08.04.2016 г.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

ООО «Юрвест» в материалы дела не представлено достаточных доказательств в подтверждение обоснованности перечисления должником им денежных средств – договоров на основании которых была произведена оплата, документов в подтверждение факта поставки серверного оборудования.

Реальность осуществления обычной хозяйственной деятельности при осуществлении данных платежей не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а сторонами сделки такие доказательства суду не представлены.

Само по себе указание в назначении платежа "за серверное оборудование по договору" без предоставления оправдательных документов и в отсутствие доказательств реальной хозяйственной деятельности должника, не является единственным и прямым доказательством предоставленного ООО "Юрвест" встречного обеспечения по обжалуемой сделке.

Таким образом, судом принимается довод конкурсного управляющего о перечислении денежных средств в пользу ответчика безвозмездно, без встречного предоставления.

Спорное перечисление денежных средств в пользу ответчика привело к уменьшению конкурсной массы должника на сумму совершения спорных платежей при отсутствии встречного предоставления со стороны ООО «Юрвест».

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 Постановления N 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или

юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, действиями ответчика причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку принятие денежных средств без встречного предоставления привело к уменьшению конкурсной массы должника на стоимость спорного перечисления, денежные средства могли пойти на погашение кредиторской задолженности.

Учитывая указанные обстоятельства, а также то, что сделка заключена за один год до принятия судом заявления о признании ООО "ДжизльФинанс" банкротом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены при неравноценном встречном исполнении, что свидетельствует о его недействительности в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). Положениями п. 4 ст. 154 ГК РФ предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). Сделка юридических лиц между собой должна быть совершена в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Обязательным условием сделки как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений является направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки обладают пороком воли и совершаются для того, чтобы произвести ложное представление у третьих лиц о намерениях участников сделки изменить свое правовое положение. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Такая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий, в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

По смыслу нормы п. 1 ст. 170 ГК РФ, лицо, требующее признания сделки ничтожной в силу ее мнимости, должно доказать, что стороны, заключая соглашение, не намеревались создать соответствующие правовые последствия, характерные для сделок данного вида; обязательным условием для признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон; а также доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнить; оспариваемая сделка действительно не была

исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 года № 11746/11).

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной (Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 9 Информационного письма от 25.11.2008 года № 127, недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 10 и ст. 167 ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что перечисление денежных средств произведено в адрес ответчика на основании договоров от 08.04.2016 в то время как согласно выписки из ЕГРЮЛ датой регистрации ООО «Юрвест» является 07.06.2017 г.

При этом, должником производилось искажение бухгалтерской отчетности для создания видимости хозяйственной деятельности в отсутствие движения денежных средств по счетам депозит № HS1212270280 и № MS0609070042.

Денежные средства клиентов должника (в том числе включенные в реестр требований кредиторов должника и в реестр требований клиентов) впоследствии переводились на счет аффилированного с должником ответчика.

В результате действий заинтересованных лиц клиенты/кредиторы до настоящего момента не смогли вернуть переданные должнику денежные средства.

Суд также учитывает, что в рамках настоящего дела о банкротстве конкурсным оспаривались аналогичные перечисления должником другому контрагенту, также совершенные в феврале 2018 года за серверное оборудование на сумму 14 610 000 руб.

Оценив материалы дела и заявленные доводы в порядке ст. ст. 65, 71 АПК РФ, и принимая во внимание распределение бремени доказывания по указанной категории споров, непредставление ответчиком доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего и подтверждающих реальное ведение хозяйственной деятельности между ним и должником, суд приходит к выводу о минимости сделок, направленности воли сторон указанным сделок на вывод активов должника с целью причинения вреда имущественным правам и законным интересам конкурсных кредиторов должника, злоупотребление правом сторонами, т.е. наличия пороков сделок, выходящих за пределы дефектов сделок, установленных ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств в общем размере 9 590 000 руб. с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «Юрвест».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «Юрвест» в пользу ООО «Джизль Финанс» 9 590 000 руб.

Взыскать с ООО «Юрвест» в доход федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова



4_26327643



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2020 года

Дело № А40- 233547/18-4-135Б

Резолютивная часть определения оглашена 24 августа 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 августа 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Обориной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «Джизль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) заявление конкурсного

управляющего о признании сделки недействительной,

ответчик – ООО «ТехКомплект»,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 года ООО «Джизль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Насыбуллин Руслан Рампльевич (ИНН 164603485882).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.03.2019 года.

Определением суда от 26.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Джизль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) утвержден Иванов Дмитрий Владимирович (ИНН 672201561000).

В Арбитражный суд города Москвы 19.02.2020 года поступило заявление, в котором конкурсный управляющий просит суд признать недействительными сделки по переводу денежных средств с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «ТехКомплект» в общем размере 14 610 000,00 (четырнадцать миллионов шестьсот десять тысяч) рублей; применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «ТехКомплект» (ИНН: 7716855257 ОГРН: 1177746392603 от 18.04.2017 г.) 14 610 000,00 (четырнадцать миллионов шестьсот десять тысяч) рублей в пользу ООО «ДжизльФинанс».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе

сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

При проведении процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлены следующие платежи.

Дата документа	Наименование банка/БИК/корр.счёт	ИНН/КПП /наименование/ № счёта получателя	Дебет	Содержание операции
52 от 09.02.2018	АО "СМП БАНК" / 044525503 / 301018105452500 00 503	7716855257 / 771601001 / ООО "ТехКомплект" / 4070281040000000 4105	4 950 000.00	За серверное оборудование по договору Т32-02-08 от 07.02.2011г. В том числе НДС 755 084.75
53 от 12.02.2018	АО "СМП БАНК" / 044525503 / 301018105452500 00 503	7716855257 / 771601001 / ООО "ТехКомплект" / 4070281040000000 4105	4 870 000.00	За серверное оборудование по договору Т15-06-12 от 12.06.2015г. В том числе НДС 742 881.36
62 от 13.02.2018	АО "СМП БАНК" / 044525503 / 301018105452500 00 503	7716855257 / 771601001 / ООО "ТехКомплект" / 4070281040000000 4105	4 790 000.00	За серверное оборудование по договору Т41-09-09 от 09.09.2016г. В том числе НДС 730 677.97

Конкурсным управляющим указывает, что оспариваемые сделки – перечисление ООО «Джизль Финанс» на счет ООО «ТехКомплект» денежных средств в общем размере 14 610 000,00 руб. - являются недействительными ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, платежи, совершенные в период с 12.10.2015 года по 12.10.2018 года являются недействительными также в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст.ст. 49, 125 АПК РФ формирование предмета и основания заявленных требований при обращении является исключительной прерогативой заявителя.

Суд полагает, что подлежат проверке все заявленные конкурсным управляющим основания для оспаривания сделок.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.8 Закона о несостоятельности (банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (зачет, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий должника, указал, что данная сделка по продаже транспортного средства является недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", поскольку совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, применительно к квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливает два объективных критерия, приводящих к опровержению сделки арбитражным судом: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Из материалов дела о банкротстве, размещенных в общедоступном доступе КАД Арбитр, следует, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 12.10.2018 г., в то время как оспариваемые сделки совершена 09.02.2018 г., 12.02.2018, 13.02.2018. Следовательно, оспариваемые конкурсным управляющим должника сделки совершены в течение срока подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно выписки с расчетного счета должника, им в адрес ответчика были перечислены денежные средства по договорам за серверное оборудование: №Т32-02-08 от 07.02.2011 г., №Т15-06-12 от 12.06.2015 г., №Т41-09-09 от 09.09.2016 г.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

ООО «ТехКомплект» в материалы дела не представлено достаточных доказательств в подтверждение обоснованности перечисления должником им денежных средств – договоров на основании которых была произведена оплата, документов в подтверждение факта поставки серверного оборудования.

Реальность осуществления обычной хозяйственной деятельности при осуществлении данных платежей не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а сторонами сделки такие доказательства суду не представлены.

Само по себе указание в назначении платежа "за серверное оборудование по договору" без предоставления оправдательных документов и в отсутствие доказательств реальной хозяйственной деятельности должника, не является единственным и прямым доказательством предоставленного ООО "ТехКомплект" встречного обеспечения по обжалуемой сделке.

Таким образом, судом принимается довод и.о. конкурсного управляющего о перечислении денежных средств в пользу ответчика безвозмездно, без встречного предоставления.

Спорное перечисление денежных средств в пользу ответчика привело к уменьшению конкурсной массы должника на сумму совершения спорных платежей при отсутствии встречного предоставления со стороны ООО «ТехКомплект».

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 Постановления N 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, действиями ответчика причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку принятие денежных средств без встречного предоставления привело к уменьшению конкурсной массы должника на стоимость спорного перечисления, денежные средства могли пойти на погашение кредиторской задолженности.

Учитывая указанные обстоятельства, а также то, что сделка заключена за один год до принятия судом заявления о признании ООО «ДжизльФинанс» банкротом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены при неравноценном встречном исполнении, что свидетельствует о его недействительности в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст.153 ГК РФ). Положениями п. 4 ст. 154 ГК РФ предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). Сделка юридических лиц между собой должна быть совершена в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Обязательным условием сделки как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений является направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки обладают пороком воли и совершаются для того, чтобы произвести ложное представление у третьих лиц о намерениях участников сделки изменить свое правовое положение. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее

исполнения. Такая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий, в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

По смыслу нормы п. 1 ст. 170 ГК РФ, лицо, требующее признания сделки ничтожной в силу ее минимости, должно доказать, что стороны, заключая соглашение, не намеревались создать соответствующие правовые последствия, характерные для сделок данного вида; обязательным условием для признания сделки минимой является порочность воли каждой из ее сторон; а также доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнить; оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 года № 11746/11).

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной (Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 9 Информационного письма от 25.11.2008 года № 127, недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 10 и ст. 167 ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что перечисление денежных средств произведено в адрес ответчика на основании договоров от 17.02.2011, 12.06.2015, 09.09.2016 г., в то время как согласно выписки из ЕГРЮЛ датой регистрации ООО «ТехКомплект» является 18.04.2017 г.

При этом, должником производилось искажение бухгалтерской отчетности для создания видимости хозяйственной деятельности в отсутствие движения денежных средств по счетам депозит № HS1212270280 и № MS0609070042.

Денежные средства клиентов должника (в том числе включенные в реестр требований кредиторов должника и в реестр требований клиентов) впоследствии переводились на счет аффилированного с должником ответчика.

В результате действий заинтересованных лиц клиенты/кредиторы до настоящего момента не смогли вернуть переданные должнику денежные средства.

Оценив материалы дела и заявленные доводы в порядке ст. ст. 65, 71 АПК РФ, и принимая во внимание распределение бремени доказывания по указанной категории споров, непредставление ответчиком доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего и подтверждающих реальное ведение хозяйственной деятельности между ним и должником, суд приходит к выводу о минимости сделок, направленности воли сторон указанных сделок на вывод активов должника с целью причинения вреда имущественным правам и законным интересам конкурсных кредиторов должника, злоупотребление правом сторонами, т.е. наличия пороков сделок, выходящих за пределы дефектов сделок, установленных ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств в общем размере 14 610 000 руб. с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «ТехКомплект».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «ТехКомплект» в пользу ООО «Джизль Финанс» 14 610 000 руб.

Взыскать с ООО «ТехКомплект» в доход федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в размере 6 000руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова



4_27292963



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk-arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

08 декабря 2020 года

Дело № А40- 233547/18-4-135Б

Резолютивная часть определения оглашена 25 ноября 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 08 декабря 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

При ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной,

ответчик – ООО «Клуб Долголетия» (ИНН: 9710035484),

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 года ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Насыбуллин Рустем Рамильевич (ИНН 164603485882).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.03.2019 года.

Определением суда от 26.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) утвержден Иванов Дмитрий Владимирович (ИНН 672201561000).

В Арбитражный суд города Москвы 19.02.2020 года поступило заявление, в котором конкурсный управляющий просит суд признать недействительными сделки по переводу денежных средств с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «Клуб Долголетия» в общем размере 38 450 000 рублей; применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «Клуб Долголетия» 38 450 000 рублей в пользу ООО «Джизель Финанс».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

При проведении процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлены следующие платежи.

Дата документа	Наименование банка/БИК/корр.сч	ИНН/КПП/наименование / № счета получателя	Дебет	Содержание операции
13 от 16.01.2018	ПАО СБЕРБАНК / 044525225 / 30101810400000000225	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб Долголетия" / 40702810338000111480	7100000.00	Оплата по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества. В том числе НДС 1 083 050.85
37 от 23.01.2018	ПАО СБЕРБАНК / 044525225 / 30101810400000000225	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб Долголетия" / 40702810338000111480	4400000.00	Оплата по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества. НДС не облагается
40 от 25.01.2018	ПАО СБЕРБАНК / 044525225 / 30101810400000000225	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб Долголетия" / 40702810338000111480	5000000.00	Оплата по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества. НДС не облагается
48 от 08.02.2018	ПАО СБЕРБАНК / 044525225 / 30101810400000000225	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб Долголетия" / 40702810338000111480	14000000.00	Перевод по договору процентного займа №1 от 08.02.18 г. НДС не облагается
61 от 13.02.2018	ПАО СБЕРБАНК / 044525225 / 30101810400000000225	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб Долголетия" / 40702810338000111480	2000000.00	Перевод по договору процентного займа №2 от 13.02.18 г. НДС не облагается
70 от 14.02.2018	ПАО СБЕРБАНК / 044525225 / 30107010400000000225 14.02.2018	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб Долголетия" / 40702810338000111480	4450000.00	Перевод по договору процентного займа №2 от 13.02.18 г. НДС не облагается
103 от 23.03.2018	АО "ТИНЬКОФФ БАНК" / 044525974 / 30101810145250000974	9710035484 / 771001001 / ООО "Клуб долголетия" / 40702810338000111480	1500000.00	Оплата по договору №230318/11 от 23.03.2018г. на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества. Без НДС

Конкурсным управляющим указывает, что оспариваемые сделки – перечисление ООО «Диалог Финанс» на счет ООО «Клуб Долголетия» денежных средств в общем размере 38 450 000 руб. – являются недействительными в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, применительно к квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливает два объективных критерия, приводящих к опровержению сделки арбитражным судом: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Из материалов дела о банкротстве, размещенных в общедоступном доступе КАД Арбитр, следует, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 12.10.2018 г., в то время как оспариваемые сделки совершена в период с 16.01.2018 по 23.03.2018. Следовательно, оспариваемые конкурсным управляющим должника сделки совершены в течение срока подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими

обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком в материалы дела не представлено достаточных доказательств в подтверждение обоснованности перечисления должником им денежных средств – договоров на основании которых была произведена оплата, документов в подтверждение факта поставки серверного оборудования.

Реальность осуществления обычной хозяйственной деятельности при осуществлении данных платежей не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а сторонами сделки такие доказательства суду не представлены.

Само по себе указание в назначении платежа «на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества» и «Перевод по договору процентного займа» без предоставления оправдательных документов и в отсутствие доказательств реальной хозяйственной деятельности должника, не является единственным и прямым доказательством предоставленного ответчиком встречного обеспечения по обжалуемой сделке.

Таким образом, судом принимается довод конкурсного управляющего о перечислении денежных средств в пользу ответчика безвозмездно, без встречного предоставления.

Спорное перечисление денежных средств в пользу ответчика привело к уменьшению конкурсной массы должника на сумму совершения спорных платежей при отсутствии встречного предоставления со стороны ответчика.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 Постановления N 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца третьего статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, действиями ответчика причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку принятие денежных средств без встречного предоставления привело к уменьшению конкурсной массы должника на стоимость спорного перечисления, денежные средства могли пойти на погашение кредиторской задолженности.

Учитывая указанные обстоятельства, а также то, что сделка заключена за один год до принятия судом заявления о признании ООО «ДжизельФинанс» банкротом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены при неравноценном встречном исполнении, что свидетельствует о его недействительности в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежат удовлетворению.

Заслуживает внимания довод управляющего о том, что ООО «ДжизельФинанс» не предоставил бухгалтерскую отчетность в налоговый орган за 2018 г., не отразил передачу денежных средств по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества.

Заинтересованная сторона ООО «Клуб долголетия» не предоставила бухгалтерскую отчетность за 2018 г. в налоговый орган, а также не отразила получение денежных средств по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг Должнику по вопросам финансового посредничества.

Согласно сведениям за 2017 год от ГМЦ Росстата наблюдается ухудшение финансового состояния должника, рост кредиторской задолженности, что говорит о недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Кроме того, должник подавал бухгалтерский баланс в налоговый орган и расчет размера собственных средств в ЦБ РФ, между тем, данные в представляемых сведениях различны. Из ответа НКО АО НРД от 13.08.2019 № 47-20/5150 видно, что у Должника был открыт счет депо владельца № MS0609070042 от 07.09.2006 и торговый счет депо владельца № HS1212270280 от 27.12.2012.

Письмом от 07.10.2019 № 47-20/6423 НКО АО НРД предоставила отчет о движении ценных бумаг по счетам депо Должника за период с 01.01.2015 по 28.08.2019. По счетам № HS1212270280 и № MS0609070042 движения денежных средств отсутствуют, входящий остаток отсутствует.

Таким образом, наличие денежных средств у должника на оплату заинтересованной стороне по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества, как и наличие денежных средств на предоставление займа по договору процентного займа №2 от 13.02.18 г. не обосновано и не целесообразно.

Конкурсным управляющим заявлено о минимости сделок. Вместе с тем, реальное осуществление платежей подтверждается выпиской по счету. О минимости договоров, указанных в платежном поручениях не заявлено, договоры не представлены.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств в общем размере 38 450 000 руб. с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «Клуб Долголетия».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «Клуб Долголетия» в пользу ООО «Диагност Финанс» 38 450 000 руб.

Взыскать с ООО «Клуб Долголетия» в доход федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова



4_28108832



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk-arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2021 года

Дело № А40- 233547/18-4-135Б

Резолютивная часть определения оглашена 10 февраля 2021 года.

Определение в полном объеме изготовлено 11 марта 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

При ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной,

ответчик – ООО «ФлавиусГруп»,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 года ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Насыбуллин Руслан Рамильевич (ИНН 164603485882).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.03.2019 года.

Определением суда от 26.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) утвержден Иванов Дмитрий Владимирович (ИНН 672201561000).

В Арбитражный суд города Москвы 19.02.2020 года поступило заявление, в котором конкурсный управляющий просит суд признать недействительными сделки по переводу денежных средств с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «ФлавиусГруп» в общем размере 92 621 248 руб.; применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «ФлавиусГруп» 92 621 248 руб. в пользу ООО «ДжизельФинанс».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве

юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

При проведении процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлены следующие платежи в общем размере 92 621 248 руб., из них:

За период с 10.11.2017 года по 30.05.2018 года в размере 30 238 000 руб. (далее группа сделок № 1);

За период с 22.10.2015 года по 05.10.2017 года в размере 57 500 000 руб. (далее группа сделок № 2);

За период с 06.11.2014 года по 06.10.2015 года в размере 20 262 248 руб. (далее группа сделок № 3).

Конкурсным управляющим указывает, что оспариваемые сделки – перечисление ООО «Джонс Финанс» на счет ответчика денежных средств в общем размере 92 621 248 руб. - являются недействительными. В качестве правового основания для группы сделок № 1 указан п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, для группы сделок № 2 указан п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, для группы сделок № 3 - ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

В силу ст. ст. 64, 65 АПК РФ ст. 61.2 Закона о банкротстве предметом доказывания при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленного спора – заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной - являются обстоятельства, устанавливающие или опровергающие факт недействительности оспариваемой сделки, т.е. наличие квалифицирующих признаков, при которых закон допускает признание судом сделки недействительной.

В силу положений ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В силу п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности

контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 и абз. 33 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Согласно абз. 33 и абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Для целей применения содержащегося в абз. 2 – абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в ст. 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Установление законодателем презумпции неплатежеспособности или недостаточности имущества должника призвано оградить интересы гражданского оборота и его

участников от недобросовестных действий отдельных субъектов, а также обеспечить стабильность гражданского оборота.

В п. 7 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснено, что в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущербе интересам кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Следовательно, обязательным условием возможности оспаривания подозрительной сделки по субъективному критерию является наличие достаточных доказательств того, что другая сторона по сделке знала о совершении должником данной сделки в целях причинения ущерба имущественным правам кредиторов. Безусловным доказательством наличия соответствующей информации у другой стороны по сделке является отнесение ее участников к категории заинтересованных лиц в соответствии с Законом о банкротстве, перечень которых определен в ст. 19 названного Закона.

В силу ст. 19 Закона о банкротстве, в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц отвечающее признаку - хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа (статья 9 Федерального закона «О защите конкуренции»). Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входившие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (п. 2 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 25 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Данная статья также содержит перечень лиц, которые признаются аффилированными лицами юридического лица и физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

При этом, аффилированными лицами юридического лица являются: член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица; юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 года № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Как следует из представленных доказательств, Лидлевали Герман Арсенович обладает 70 % доли в ООО «Джизель Мед» с 16.07.2015 года и являлся генеральным директором ООО «Джизель Финанс» с 18.01.2008 года.

Лидлевали Анна Игоревна (племянница Лидлевали Германа) с 30.10.2014 100 % доли ООО «ФлавиусГрупп».

Из ответа НКО АО НРД от 13.08.2019 № 47-20/5150 видно, что у Должника был открыт счет депо владельца № MS0609070042 от 07.09.2006 и торговый счет депо владельца № HS1212270280 от 27.12.2012.

Письмом от 07.10.2019 № 47-20/6423 НКО АО НРД предоставила отчет о движении ценных бумаг по счетам депо Должника за период с 01.01.2015 по 28.08.2019. По счетам № HS1212270280 и № MS0609070042 движения денежных средств отсутствует, входящий остаток отсутствует.

Следовательно, собственными ценными бумагами Должник с 01.01.2015 года по настоящее время не обладал.

На момент совершения сделок имущества должника было недостаточно.

Признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества должника в период 2015-2018 годов также установлены определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2020 года, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 года по настоящему делу.

Таким образом, в материалы дела представлены доказательства, что оспариваемые платежи совершены в пределах срока, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с заинтересованным лицом при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Джизель Финанс».

В силу п. 3 ст. 61.1. Закона о банкротстве правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные по исполнению судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (ст. 61.1 Закона о банкротстве).

В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 30.07.2013 года) указано, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Таким образом, Закон о банкротстве предоставляет конкурентному управляющему право обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника, как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических

лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). Положениями п. 4 ст. 154 ГК РФ предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). Сделка юридических лиц между собой должна быть совершена в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Обязательным условием сделки как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений является направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки обладают пороком воли и совершаются для того, чтобы произвести ложное представление у третьих лиц о намерениях участников сделки изменить свое правовое положение. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Такая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий, в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

По смыслу нормы п. 1 ст. 170 ГК РФ, лицо, требующее признания сделки ничтожной в силу ее мнимости, должно доказать, что стороны, заключая соглашение, не намеревались создать соответствующие правовые последствия, характерные для сделок данного вида; обязательным условием для признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон, а также доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнить; оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 года № 11746/11).

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной (Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 9 Информационного письма от 25.11.2008 года № 127, недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 10 и ст. 167 ГК РФ.

В соответствии с выработанной позицией в судебной арбитражной практике, при установлении аффилированности лиц, лицо, заявляющее о мнимости сделки должно привести достаточно серьезные доводы и представить существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о ничтожности сделок, на ответчика ложиться обязанность опровергнуть доводы заявителя, представить доказательства наличия реальных хозяйственных отношений, раскрыть разумные экономические мотивы выбора контрагента.

Из материалов дела усматривается, что перечисленные денежных средств произведены в отношении аффилированного лица с указанием в назначении платежей указанным обязательства из агентского договора 140801/01 от 01.08.2014г. за оказание консалтинговых услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений,

представленных иными участниками судебного разбирательства, а также изложенных в материалах дела.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком в материалы дела не представлено достаточных доказательств в подтверждение обоснованности перечисления должником им денежных средств – договоров на основании которых была произведена оплата, документов в подтверждение факта оказания услуг.

Реальность осуществления обычной хозяйственной деятельности при осуществлении данных платежей не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а сторонами сделки такие доказательства суду не представлены.

Само по себе указание в назначении платежа «оплата по счету за консалтинговое по агентскому договору 140801/01 от 01.08.2014г. за оказание консалтинговых услуг» без предоставления оправдательных документов и в отсутствие доказательств реальной хозяйственной деятельности должника, не является единственным и прямым доказательством предоставленного ответчиком встречного обеспечения по обжалуемой сделке.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020, далее – Обзор ВС РФ от 29.01.2020), именно аффилированное лицо обязано устранить всякие разумные сомнения в реальности договорных отношений и целесообразности их исполнения.

Таким образом, судом принимается довод конкурсного управляющего о перечислении денежных средств в пользу ответчика безвозмездно, без встречного предоставления.

Спорное перечисление денежных средств в пользу ответчика привело к уменьшению конкурсной массы должника на сумму совершенных спорных платежей при отсутствии встречного предоставления со стороны ответчика.

Судебными актами - определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2020 года, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 года, установлено, что в период деятельности должником производилось искажение бухгалтерской отчетности для создания видимости хозяйственной деятельности в отсутствие движения денежных средств по счетам депозитов № HS1212270280 и № MS0609070042.

Необходимо отметить, что должником неоднократно выбрана схожая схема вывода денежных средств. Так, судебными актами в настоящем деле установлено, что денежные средства клиентов должника (в том числе включенные в реестр требований кредиторов должника и в реестр требований клиентов) впоследствии переводились на счет аффилированных лиц, в т.ч. ООО «ДЖИЭЛЬ МЕД» (находящегося в конкурсном производстве в настоящее время) в отсутствие хозяйственных отношений. В результате действий заинтересованных лиц клиенты/кредиторы до настоящего момента не смогли вернуть переданные должнику денежные средства.

Оценив материалы дела и заявленные доводы в порядке ст. ст. 65, 71 АПК РФ, и принимая во внимание распределение бремени доказывания по указанной категории споров, непредставление ответчиком доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего и раскрывающих разумные экономические мотивы совершения спорных сделок, суд приходит к выводу об отсутствии реальных хозяйственных правоотношений сторон, направленности воли сторон указанных сделок на вывод активов должника в пользу аффилированных лиц с целью причинения вреда имущественным правам и законным интересам конкурсных кредиторов должника, злоупотребление правом сторонами, т.е. наличие пороков сделок, выходящих за пределы дефектов сделок, установленных ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств в общем размере 92 621 248 руб. с расчетного счета ООО «Джигль Финанс» на расчетный счет ООО «ФлавиусГруп».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «ФлавиусГруп» в пользу ООО «Джигль Финанс» 92 621 248 руб.

Взыскать с ООО «ФлавиусГруп» в доход федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова



4_28104888



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk-arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2021 года

Дело № А40- 233547/18-4-135Б

Резолютивная часть определения оглашена 10 февраля 2021 года.

Определение в полном объеме изготовлено 11 марта 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

При ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Джизль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной,

ответчик – ООО «Арснап»,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 года ООО «Джизль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Насыбуллин Руслан Рамильевич (ИНН 164603485882).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.03.2019 года.

Определением суда от 26.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Джизль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) утвержден Иванов Дмитрий Владимирович (ИНН 672201561000).

В Арбитражный суд города Москвы 19.02.2020 года поступило заявление, в котором конкурсный управляющий просит суд признать недействительными сделки по переводу денежных средств с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «Арснап» в общем размере 14 050 000 руб.; применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «Арснап» 14 050 000 руб. в пользу ООО «Джизль Финанс».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Выступая мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве

юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

При проведении процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлены следующие платежи:

Дата документа	Наименование банка/БИК/корр.сч	ИНН/КПП/наименование / № счёта получателя	Дебет	Содержание операции
21.03.2018	ПАО "МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК" / 044525659 / 30101810745250006659	7743161410 / 774301001/000 "АРСИАН" / 40702810200760012569	11 550 000.00	Оплата договору 01012 от 01.03.2018г. за климатическое оборудование. В том числе НДС 1761 864.41
23.03.2018	ПАО "МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК" / 044525659 / 30101810745250006659	7743161410 / 774301001 / ООО "АРСИАН" / 40702810200760012569	2 500 000.00	Оплата договору 01012 от 01.03.2018г. за климатическое оборудование. В том числе НДС 381 355.93

Конкурсным управляющим указывает, что оспариваемые сделки – перечисление ООО «Диагаль Финанс» на счет ООО «Арсан» денежных средств в общем размере 14 050 000 руб. – являются недействительными в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, применительно к квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливает для объективных критерия, приводящих к опровержению сделки арбитражным судом: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Из материалов дела о банкротстве, размещенных в общедоступном доступе КАД Арбитр, следует, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 12.10.2018 г., в то время как оспариваемые сделки совершена в период с 21.03.2018 по 23.03.2018. Следовательно, оспариваемые конкурсным управляющим должника сделки совершены в течение срока подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком в материалы дела не представлено достаточных доказательств в подтверждение обоснованности перечисления должником им денежных средств – договоров на основании которых была произведена оплата, документов в подтверждение факта поставки климатического оборудования.

Реальность осуществления обычной хозяйственной деятельности при осуществлении данных платежей не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а сторонами сделки такие доказательства суду не представлены.

Само по себе указание в назначении платежа «Оплата договору за климатическое оборудование» без предоставления оправдательных документов и в отсутствие доказательств реальной хозяйственной деятельности должника, не является единственным и прямым доказательством предоставленного ответчиком встречного обеспечения по оспариваемой сделке.

Таким образом, судом принимается довод конкурсного управляющего о перечислении денежных средств в пользу ответчика безвозмездно, без встречного предоставления.

Спорное перечисление денежных средств в пользу ответчика привело к уменьшению конкурсной массы должника на сумму совершения спорных платежей при отсутствии встречного предоставления со стороны ответчика.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 Постановления N 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца третьего статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, действиями ответчика причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку принятие денежных средств без встречного предоставления привело к уменьшению конкурсной массы должника на стоимость спорного перечисления, денежные средства могли пойти на погашение кредиторской задолженности.

Учитывая указанные обстоятельства, а также то, что сделка заключена за один год до принятия судом заявления о признании ООО «ДжонельФинанс» банкротом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены при неравноценном встречном исполнении, что свидетельствует о его недействительности в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Заслуживает внимания довод управляющего о том, что ООО «Джизель Финанс» не предоставил бухгалтерскую отчетность в налоговый орган за 2018 г., не отразил передачу денежных средств по договорам, указанным в назначении платежа.

Ответчик не предоставил бухгалтерскую отчетность за 2018 г. в налоговый орган, а также не отразил получение денежных средств по договору №01012 от 01.03.2018г.

Согласно сведениям за 2017 год от ГМЦ Росстата наблюдается ухудшение финансового состояния должника, рост кредиторской задолженности, что говорит о недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Кроме того, должник подавал бухгалтерский баланс в налоговый орган и расчет размера собственных средств в ЦБ РФ, между тем, данные в представляемых сведениях различны. Из ответа НКО АО НРД от 13.08.2019 № 47-20/5150 видно, что у Должника был открыт счет депо владельца № MS0609070042 от 07.09.2006 и торговый счет депо владельца № HS1212270280 от 27.12.2012.

Письмом от 07.10.2019 № 47-20/6423 НКО АО НРД предоставила отчет о движении ценных бумаг по счетам депо Должника за период с 01.01.2015 по 28.08.2019. По счетам № HS1212270280 и № MS0609070042 движения денежных средств отсутствуют, входящий остаток отсутствует.

Таким образом, наличие денежных средств у должника на оплату заинтересованной стороне по договору № 090118/11 от 09.01.18 на оказание консультационных услуг по вопросам финансового посредничества, как и наличие денежных средств на предоставление займа по договору процентного займа №2 от 13.02.18 г. не обосновано и не целесообразно.

Конкурсным управляющим заявлено о минимости сделок. Вместе с тем, реальное осуществление платежей подтверждается выпиской по счету. О минимости договоров, указанных в платежном поручении не заявлено, договоры не представлены.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств в общем размере 14 050 000 руб. с расчетного счета ООО «Джизель Финанс» на расчетный счет ООО «Арсан».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «Арсан» в пользу ООО «Джизель Финанс» 14 050 000 руб.

Взыскать с ООО «Арсан» в доход федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в размере 6 000руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова



4_25990520



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июля 2020 года

Дело № А40- 233547/18-4-135Б

Резолютивная часть определения оглашена 15 июля 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 20 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

протокол вел секретарь судебного заседания Григорьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «Джизэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) заявление конкурсного

управляющего о признании сделки недействительной,

ответчик – ООО «ДЖИЭЛЬ МЕД»,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019 года ООО «Джизэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Насыбуллин Руслан Рамилевич (ИНН 164603485882).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.03.2019 года.

Определением суда от 26.06.2019 года конкурсным управляющим ООО «Джизэль Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) утвержден Иванов Дмитрий Владимирович (ИНН 672201561000).

В Арбитражный суд города Москвы 10.01.2020 года поступило заявление, в котором конкурсный управляющий просит суд признать недействительными сделки по выдаче займов в общем размере 86 100 000 руб., применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «ДЖИЭЛЬ МЕД» (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джизэль Финанс» 86 100 000 руб.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного

заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

При проведении процедуры банкротства конкурсным управляющим выявлены следующие платежи.

Дата документа	Наименование банка/БИК/корр.счёт	ИНН/КНО/КП П/наименование/ № счёта получателя	Дебет	Содержание операции
06.06.2017	ПАО РОСБАНК / 044525256 / 3010181000000000256	7734346492 / ООО "Джизель МЕД" / 40702810397350000037	1 600 000.00	Оплата по договору процентного займа №13 от 06.06.2017г. Без НДС
16.02.2016	ПАО СБЕРБАНК 044525225 / 3010181040000000225	7734346492 / ООО "Джизель МЕД" / 40702810397350000037	10 000 000.00	Оплата по договору процентного займа №8 от 15.02.2016г. Без НДС
26.02.2016	ПАО СБЕРБАНК 044525225 / 3010181040000000225	7734346492 / ООО "Джизель МЕД" / 40702810397350000037	10 000 000.00	Оплата по договору процентного займа №9 от 25.02.2016г. Без НДС
09.03.2016	ПАО СБЕРБАНК 044525225 / 3010181040000000225	7734346492 / ООО "Джизель МЕД" / 40702810397350000037	4 000 000.00	Оплата по договору процентного займа № 10 от 09.03.2016г. Без НДС
10.03.2016	ПАО СБЕРБАНК 044525225 / 3010181040000000225	7734346492 / ООО "Джизель МЕД" / 40702810397350000037	6 000 000.00	Оплата по договору процентного займа № 11 от 10.03.2016г. Без НДС
16.03.2016	ПАО СБЕРБАНК 044525225 / 3010181040000000225	7734346492 / ООО "Джизель МЕД" / 40702810397350000037	3 000 000.00	Оплата по договору процентного займа № 12 от 16.03.2016г.

				Без НДС
12.10.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "ДжизЭль МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	3 000 000,00	Оплата по договору процентного займа № 5 от 12.10.2015г. без налога (НДС)
26.10.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "ДжизЭль МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	3 000 000,00	Оплата по договору процентного займа № 6 от 21.10.2015г. без налога (НДС)
11.11.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610	ООО "ДжизЭль МЕД" 7734346492	1 200 000,00	Оплата по договору процентного займа № 6 от 21.10.2015г. без налога (НДС)

Итого: 57 600 000 руб. (далее- группа сделок № 1).

Также конкурсным управляющим выявлены следующие платежи.

30.06.2015	ПАО СБЕРБАНК 044525225 3010181040000 0000225	7734346492 / ООО "ДжизЭль МЕД" / 4070281039735 0000037	5 000 000,00	Оплата по договору процентного займа №2 от 29.06.2015г. Без НДС
25.06.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "ДжизЭль МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	5 000 000,00	Оплата по договору процентного займа № 1 от 24.06.2015г. без налога (НДС)
07.07.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "ДжизЭль МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	3 000 000,00	Оплата по дополнительному соглашению № 1 от 07.07.2015г. к договору процентного займа № 1 от 24.06.2015г. без налога (НДС)
29.07.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "ДжизЭль МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	1 000 000,00	Оплата по дополнительному соглашению № 2 от 27.07.2015г. к договору процентного

				займа № 1 от 24.06.2015г. без налога (НДС)
11.08.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610044525 225	ООО "Джизель МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	1 000 000,00	Оплата по договору процентного займа № 3 от 10.08.2015г. без налога (НДС)
13.08.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "Джизель МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	3 700 000,00	Оплата по договору процентного займа № 3 от 10.08.2015г. без налога (НДС)
19.08.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "Джизель МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	5 300 000,00	Оплата по договору процентного займа № 3 от 10.08.2015г. без налога (НДС)
09.09.2015	ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" 4070181050100 0001610 044525225	ООО "Джизель МЕД" 7734346492 4070281033800 0025589	4 500 000,00	Оплата по договору процентного займа № 4 от 08.09.2015г. без налога (НДС)

Итого: 28 500 000 руб. (далее- группа сделок № 2)

Конкурсным управляющим указывает, что оспариваемые сделки – перечисление ООО «Джизель Финанс» на счет ООО «ДЖИЭЛЬ МЕД» денежных средств в общем размере 86 100 000 руб. - являются недействительными ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, платежи, совершенные в период с 12.10.2015 года по 12.10.2018 года являются недействительными также в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст.ст. 49, 125 АПК РФ формирование предмета и основания заявленных требований при обращении является исключительной прерогативой заявителя.

Суд полагает, что подлежат проверке все заявленные конкурсным управляющим основания для оспаривания сделок.

В силу ст. ст. 64, 65 АПК РФ ст. 61.2 Закона о банкротстве предметом доказывания при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленного спора – заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной - являются обстоятельства, устанавливающие или опровергающие факт недействительности оспариваемой сделки, т.е. наличие квалифицирующих признаков, при которых закон допускает признание судом сделки недействительной.

В силу положений ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 и абз. 33 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Согласно абз. 33 и абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества

(активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Для целей применения содержащихся в абз. 2 – абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в ст. 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Установление законодателем презумпции неплатежеспособности или недостаточности имущества должника призвано оградить интересы гражданского оборота и его участников от недобросовестных действий отдельных субъектов, а также обеспечить стабильность гражданского оборота.

В п. 7 поименованного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснено, что в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Следовательно, обязательным условием возможности оспаривания подозрительной сделки по субъективному критерию является наличие достаточных доказательств того, что другая сторона по сделке знала о совершении должником данной сделки в целях причинения ущерба имущественным правам кредиторов. Безусловным доказательством наличия соответствующей информации у другой стороны по сделке является отнесение ее участников к категории заинтересованных лиц в соответствии с Законом о банкротстве, перечень которых определен в ст. 19 поименованного Закона.

В силу ст. 19 Закона о банкротстве, в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц отвечающее признаку - хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа (статья 9 Федерального закона «О защите конкуренции»). Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (п. 2 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 25 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Данная статья также содержит перечень лиц, которые признаются аффилированными лицами юридического лица и физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

При этом, аффилированными лицами юридического лица являются: член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его

коллегияльного исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица; юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 года № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Как следует из представленных доказательств, Лидлевали Герман Арведович обладает 70 % доли в ООО «Джизль Мед» с 16.07.2015 года и является генеральным директором ООО «Джизль Финанс» с 18.01.2008 года.

Касьянов Максим Иванович является бенефициарным владельцем ООО «Джизль Финанс» путем прямого участия в капитале в размере 30 % (анкета бенефициарного владельца клиента, заверена подписью генерального директора Должника и печатью организации).

Касьянов Максим Иванович обладает 55 % доли в ООО «Джизль Мед» с 09.01.2017 года.

Должник подавал бухгалтерский баланс в налоговый орган и расчет размера собственных средств в ЦБ РФ, между тем, данные в представляемых сведениях различны.

Собственные ценные бумаги Должника могли храниться только на счетах депо владельца (MS) и реализовываться с организованных торгов с торгового счета депо владельца (HS).

Из ответа НКО АО НРД от 13.08.2019 № 47-20/5150 видно, что у Должника был открыт счет депо владельца № MS0609070042 от 07.09.2006 и торговый счет депо владельца № HS1212270280 от 27.12.2012.

Письмом от 07.10.2019 № 47-20/6423 НКО АО НРД предоставила отчет о движении ценных бумаг по счетам депо Должника за период с 01.01.2015 по 28.08.2019.

По счетам № HS1212270280 и № MS0609070042 движения денежных средств отсутствуют, входящий остаток отсутствует.

Следовательно, собственными ценными бумагами Должник с 01.01.2015 года по настоящее время не обладал.

На момент совершения сделок имущества должника было недостаточно.

Таким образом, в материалы дела представлены доказательства, что оспариваемые платежи совершены в пределах срока, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с заинтересованным лицом при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Джизль Финанс».

В силу п. 3 ст. 61.1. Закона о банкротстве правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным

законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (ст. 61.1 Закона о банкротстве).

В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 30.07.2013 года) указано, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Таким образом, Закон о банкротстве представляет конкурсному управляющему право обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника, как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Ответчиком заявлено об истечении срока исковой давности по оспариванию второй группы сделок.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Принимая во внимание дату утверждения конкурсным управляющим ООО «Джизель Финанс» (ОГРН 1057748376531, ИНН 7719566366) арбитражного управляющего Иванова Дмитрия Владимировича - 26.06.2019 года и дату подачи рассматриваемого заявления 10.01.2020 года, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности для оспаривания ничтожной сделки не пропущен конкурсным управляющим.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). Положениями п. 4 ст. 154 ГК РФ предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). Сделка юридических лиц между собой должна быть совершена в письменной форме путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

Обязательным условием сделки как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений является направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки обладают пороком воли и совершаются для того, чтобы произвести ложное представление у третьих лиц о намерениях участников сделки изменить свое правовое положение. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Такая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий, в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

По смыслу нормы п. 1 ст. 170 ГК РФ, лицо, требующее признания сделки ничтожной в силу ее мнимости, должно доказать, что стороны, заключая соглашение, не намеревались создать соответствующие правовые последствия, характерные для сделок данного вида; обязательным условием для признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон; а также доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнить; оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц (постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 года № 11746/11).

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной (Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 9 Информационного письма от 25.11.2008 года № 127, недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 10 и ст. 167 ГК РФ.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2018 №305-ЭС17-18744(2), длительное неприятие мер по возврату денежных средств само по себе уже не может не вызвать у суда обоснованные сомнения в экономической целесообразности таких отношений между независимыми юридическими лицами, в связи с чем надлежит проверить вероятность аффилированности сторон, потребовать от них раскрытия реальных мотивов.

В соответствии с выработанной позицией в судебной арбитражной практике, при установлении аффилированности лиц, лицо, заявляющее о мнимости сделки, должно привести достаточно серьезные доводы и представить существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о ничтожности сделок, на ответчика ложиться обязанность опровергнуть доводы заявителя.

представить доказательства наличия реальных хозяйственных отношений, раскрыть разумные экономические мотивы выбора контрагента.

Из материалов дела усматривается, что перечисление денежных средств произведены в отношении аффилированного лица с указанием в назначении платежей указаны обязательства из договоров займа.

Между тем, при приближении установленного договорами срока возврата займов сроки договоров продлевались сторонами.

Выплата процентов не осуществлялась.

В рассматриваемый период должник не обращался к ответчику с требованием об уплате процентов, не обращался в суд с заявлениями о взыскании задолженности.

При этом, должником производилось искажение бухгалтерской отчетности для создания видимости хозяйственной деятельности в отсутствие движения денежных средств по счетам депо № HS1212270280 и № MS0609070042.

Денежные средства клиентов должника (в том числе включенные в реестр требований кредиторов должника и в реестр требований клиентов) впоследствии переводились на счет аффилированного с должником ответчика.

В результате действий заинтересованных лиц клиенты/кредиторы до настоящего момента не смогли вернуть переданные должнику денежные средства.

Необходимо отметить, что ООО «ДЖИЭЛЬ МЕД» также находится в процедуре конкурсного производства.

В материалы дела не представлены доказательства наличия экономической целесообразности в привлечении ООО «ДЖИЭЛЬ МЕД» денежных средств именно от должника, неоднократного продления сроков возврата займов.

Согласно отзыву ответчика (т. 105 л.д. 18) ответчик ссылается на непредставление конкурсным управляющим ООО «Джизель Финанс» доказательств в обоснование заявленных доводов.

Оценив материалы дела и заявленные доводы в порядке ст. ст. 65, 71 АПК РФ, и принимая во внимание распределение бремени доказывания по указанной категории споров, непредставление ответчиком доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего и раскрывающих разумные экономические мотивы совершения спорных сделок, суд приходит к выводу о мнимости сделок, направленности воли сторон указанных сделок на вывод активов должника в пользу аффилированных лиц с целью причинения вреда имущественным правам и законным интересам конкурсных кредиторов должника, злоупотребление правом сторонами, т.е. наличия пороков сделок, выходящих за пределы дефектов сделок, установленных ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделками по выдаче займов в общем размере 86 100 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО "ДЖИЭЛЬ МЕД" (ОГРН 1157746074826, ИНН 7734346492) в пользу ООО «Джизель Финанс» 86 100 000 руб.

Взыскать с ООО "ДЖИЭЛЬ МЕД" в доход федерального бюджета РФ расходы по оплате госпошлины в размере 6 000руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

В.Н. Клыкова



900001645_28469715



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-213280/18-160-214

16 апреля 2021 г.

Резолютивная часть определения оглашена 08 апреля 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 16 апреля 2021 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыловой А. А.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АНС ИНВЕСТ» (ОГРН 1097746688050, ИНН 7717662120), возражения конкурсного управляющего должника на требования ООО «Джизль Финанс» о включении в реестр требований кредиторов должника,

при участии:

от конкурсного управляющего: Тубольцев А. А., дов. от 01.10.2020 ,

конкурсный управляющий ООО «Джизль Финанс»: Иванов Д. В., паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020 ООО «АНС ИНВЕСТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Поволоцкий Александр Юрьевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «КоммерсантЪ» №161 от 05.09.2020.

В судебном заседании в порядке ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются возражения конкурсного управляющего должника на требования ООО «Джизль Финанс» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 55 182 917,01 руб. и в виде 159 шт. обыкновенных акций ПАО «Магнит», 233 400 шт. привилегированных акций ООО «Сургутнефтегаз».

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал возражения в полном объеме.

Конкурсный управляющий ООО «Джизль Финанс» возражал против доводов конкурсного управляющего должника, представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

Судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв, что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал возражения с учетом представленных уточнений.

Представитель ООО «Джизль Финанс» возражал против части доводов конкурсного управляющего должника.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд считает возражения конкурсного управляющего обоснованными.

В силу п. 1 ст. 183.26 Закона о банкротстве кредиторы вправе заявлять свои требования к финансовой организации в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

Согласно п. 5 ст. 183.26 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов, включенных в реестр заявленных требований кредиторов, могут быть предъявлены в арбитражный суд финансовой организацией, временным управляющим или конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) финансовой организации, саморегулируемой организацией финансовых организаций, членом которой является финансовая организация, а также кредиторами, предъявившими требования к финансовой организации. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

На основании п. 6 ст. 183.26 Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, арбитражный суд проверяет обоснованность указанных требований и наличие оснований для включения требований в реестр требований кредиторов.

По результатам рассмотрения указанных требований выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов указываются размер указанных требований и очередность их удовлетворения.

Как следует из материалов дела, кредитором в пределах установленного законом срока, направлено в адрес конкурсного управляющего требование о включении задолженности в размере 55 182 917,01 руб. в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пп. 3-4 ст. 183.26, п. 5 ст. 16 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим включены требования кредитора в размере 55 182 917,01 руб. основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В связи с тем, что конкурсный управляющий считает требования в части необоснованными и не подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, им были направлены возражения в порядке ч.5 ст. 183.26 Закона о банкротстве.

По требованию ООО «Джизль Финанс», возникшему из неосновательного обогащения, судом установлено следующее.

Из заявления кредитора следует, что задолженность ООО «АНС ИНВЕСТ» перед ООО «Джизль Финанс» в размере 1 164 211,96 руб. возникла из неосновательного обогащения. Однако, материалами дела подтверждено требование на сумму 791 211,96 руб., доказательств обоснованности задолженности в размере 373 000 руб. не представлено.

По требованию, возникшему на основании обязательства перед Ефремовым Д.А., судом установлено следующее.

ООО «Джизль Финанс» просит включить в реестр требований кредиторов требования Ефремова Д.А. в размере 12 400 406 рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 24.01.2018 №4 Ефремов Д.А. внес в кассу ООО «Анкор Инвест» денежные средства в размере 13 150 000 руб.

Из заявления Ефремова Д.А. следует, что в ходе исполнения договора ему была частично погашена сумма в размере 50 000 долларов США, что составляет 2 891 660 руб. из расчета по установленному на 09.04.2018 ЦБ РФ курса доллара США.

Таким образом требование ООО «Джизль Финанс», вытекающее из обязательств перед Ефремовым Д.А. является обоснованным в размере 10 258 340 руб. (13 150 000 руб. - 2 891 660 руб.).

По требованию, возникшему на основании обязательства перед Новицким В.Ф., судом установлено следующее.

ООО «Джизль Финанс» просит включить в реестр требований кредиторов требования Новицкого В.Ф. в размере 10 099 531 рублей.

Из выписки по расчетному счету должника следует, что Новицким В.Ф. перечислены ООО «АНС ИНВЕСТ» денежные средства в размере 3 300 000 руб. Доказательств обоснованности требования в размере 6 799 531 руб. (10 099 531 руб. - 3 300 000 руб.) в материалы дела не представлено.

Таким образом требование ООО «Джизль Финанс», вытекающее из обязательств перед Новицким В.Ф. является обоснованным в размере 3 300 000 руб.

По требованию, возникшему на основании обязательства перед Мухаметжановым Д.Ж., судом установлено следующее.

ООО «Джизль Финанс» просит включить в реестр требований кредиторов требования Мухаметжанова Д.Ж. в размере 9 243 529,36 руб.

Согласно представленным документам, Мухаметжановым Д.Ж. перечислены ООО «АНС ИНВЕСТ» денежные средства в размере 3 850 000 руб.

Согласно представленному дополнительному соглашению к договору брокерского обслуживания от 01.08.2014 должник принял на себя обязательства по возврату денежных средств клиента в размере рублевого эквивалента суммы 126 505 долларов США.

Согласно акту приема-передачи активов клиента от 30.03.2018 Мухаметжанов Д.Ж. получил от ООО «Анкор Инвест» денежные средства в размере 40 000 долларов США, что составляет 5 673 508,28 руб., из расчета курса доллара США, установленного ЦБ РФ на 05.02.2019.

Таким образом требование ООО «Джизль Финанс», вытекающее из обязательств перед Мухаметжановым Д.Ж. является обоснованным в размере 5 673 508,28 руб.

По требованию, возникшему на основании обязательства перед Супруновым С.В., судом установлено следующее.

ООО «Джизль Финанс» просит включить в реестр требований кредиторов требования Супрунова С.В. в размере 3 216 065,36 руб., в виде 159 шт. обыкновенных акций ПАО «Магнит», 233 400 шт. привилегированных акций ООО «Сургутнефтегаз».

Супруновым С.В. в рамках договора брокерского обслуживания №160314/3001 177 от 14.03.2016 внесены на расчетные счета должника 2 001 000,00 руб. Однако, должником Супрунову С.В. были перечислены денежные средства в общей сумме 3 300 000,00. Таким образом, требование ООО «Джизль Финанс» к должнику, вытекающее из обязательств должника перед Супруновым С.В. в размере 3 216 065,36 руб., является необоснованным.

В силу п. 8 ст. 183.26 Закона о банкротстве требование кредитора о включении в реестр требований клиентов ООО «АНС ИНВЕСТ» требования в виде 159 шт. обыкновенных акций ПАО «Магнит», 233 400 шт. привилегированных акций ООО «Сургутнефтегаз» подлежит установлению в порядке, установленном Законом о банкротстве, без учета положений, предусмотренных ст. 183.26 Закона о банкротстве.

По требованию, возникшему на основании обязательства перед Шишановым И.А., судом установлено следующее.

ООО «Джизль Финанс» просит включить в реестр требований кредиторов требования Шишанова И.А. в размере 9 313 200 руб.

Согласно представленным копиям квитанций к приходным кассовым ордерам № 70 от 19.10.2016, № 23 от 20.07.2017 Шишанов И.А. внес в кассу ООО «Анкор Инвест» денежные средства в размере 9 313 200 руб.

Выпиской по расчетному счету ООО «Анкор Инвест» № 30411810100001001977, открытому в НКО АО НРД подтверждается внесение 19.10.2016 на счет должника денежных средств в размере 8 013 200 руб.

Таким образом требование ООО «Дизель Финанс», вытекающее из обязательств перед Шишановым И.А. является обоснованным в размере 8 013 200 руб.

По требованию, возникшему на основании обязательства перед Шевченко Т.И., судом установлено следующее.

ООО «Дизель Финанс» просит включить в реестр требований кредиторов требования Шевченко Т.И. в размере 9 745 973,33 руб.

Согласно заявлению Шевченко Т.И. перечислила на расчетные счета должника 139 325,22 долларов США.

Указанное также подтверждается выпиской по расчетному счету должника.

В связи с чем, требования в указанной части в размере 9 137 769,95 руб. из расчета курса доллара США, установленного ЦБ РФ на 05.02.2019, является обоснованным. Доказательств обоснованности требования в превышающем размере (608 203,38 руб.) в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности включения в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 37 204 030,19 руб.

Доказательств обоснованности оставшейся суммы задолженности в материалы дела не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд признает возражения конкурсного управляющего обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 32, 134-137, 142, 183.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 71, 75, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «АНС ИНВЕСТ» требования ООО «Дизель Финанс» в размере 37 204 030,19 руб. основной долг.

В остальной части требования ООО «Дизель Финанс» о включении в реестр требований кредиторов ООО «АНС ИНВЕСТ»- отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В.Романченко

13.3. Копии документов исполнителя и оценщика



Общество с ограниченной ответственностью
«Абсолют Страхование» (ООО «Абсолют Страхование»)
115280, г. Москва, ул. Ленинская, д. 26, стр. 4
Тел. (495) 987-18-38
info@absolutins.ru
www.absolutins.ru

ПОЛИС № 022-073-007405/21

страхования гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, за нарушение договора на проведение оценки и причинение вреда имуществу третьих лиц

Настоящий Полис выдан в подтверждение того, что заключен Договор страхования гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, за нарушение договора на проведение оценки и причинение вреда имуществу третьих лиц № 022-073-007405/21 от 29.07.2021 г. (далее - Договор) в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщика ООО «Абсолют Страхование» в редакции, действующей на дату заключения Договора, и на основании Заявления на страхование. Правила страхования также размещены на сайте Страховщика в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://www.absolutins.ru/klientam/strahovye-pravila-i-tarif/>.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	ООО «ОКДАС»
ЮРИДИЧЕСКИЙ АДРЕС:	115035, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Якиманка, пер. 1-й Кадашевский, д. 13, стр. 1, этаж 3, помещение 1, комната 1
ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ СУММА:	100 000 000 (Сто миллионов) рублей
ЛИМИТ ВОЗМЕЩЕНИЯ НА ОДИН СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	100 000 000 (Сто миллионов) рублей
ФРАНШИЗА:	Не установлена
ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	Единоразово, безналичным платежом. Последствия неоплаты Страхователем страховой премии (первого или очередного платежа страховой премии) в установленный Договором срок, указаны в разделе 7 Правил страхования. В том числе при неуплате Страхователем страховой премии (при единовременной оплате) или первого страхового взноса (при оплате в рассрочку) в указанные сроки, Страховщик имеет право расторгнуть Договор (Полис) в одностороннем порядке или отказать в оплате суммы страхового возмещения по заявленному Страхователем убытку.
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА (СРОК СТРАХОВАНИЯ):	с «02» августа 2021 г. по «01» августа 2022 г.
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования по Договору являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя связанные с риском наступления ответственности Страхователя за нарушение договора на проведение оценки и (или) за причинение вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения Страхователем требований Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности. Договор считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (Выгодоприобретатели), даже если Договор заключен в пользу Страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в Договоре не сказано, в чью пользу он заключен.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Страховым случаем по Договору является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт: - нарушения договора на проведение оценки действующими (бездействующими) Страхователем в результате нарушения требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба; - причинения вреда имуществу третьих лиц действующими (бездействующими) Страхователем в результате нарушения требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба. Случай признается страховым в соответствии с п.3.2. Договора. Форма выплаты страхового возмещения указана в разделе 11 Правил страхования.
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ:	Все неоговоренные настоящим Полисом условия регулируются Договором.

Страховщик:
ООО «Абсолют страхование»
Первый заместитель Генерального директора
на основании Доверенности №163/19 от 14.02.2019г.



Представитель Страховщика Потапова Е.Ю.
Тел. 8 (495) 987-18-38, доб.2407

Страхователь:
ООО «ОКДАС»
Генеральный директор на основании Устава



(Иванова И.В.)

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ ОЦЕНЩИКОВ
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА»
Регистрационный номер № 0013 в ЕГР СРО от 30.12.2011г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«01» апреля 2015 г.
дата выдачи свидетельства

№ 00555
номер свидетельства

**Юрютин
Дмитрий Михайлович**
ИНН 610204551400

Россия, 346720, Ростовская область, г. Аксай, ул. Тупикинского, д. 29
Паспорт: 60 09 № 698092, выдан Межрайонным Отделом УФМС России по Ростовской
области в г. Аксае, 27.03.2010г., код подразделения 610-018

является членом некоммерческого партнерства СРО «Региональная
ассоциация оценщиков Южного федерального округа» и имеет право на
осуществление оценочной деятельности на территории
Российской Федерации

Президент НП СРО «РАО ЮФО»  К.И. Овчинников

В случае прекращения членства данное Свидетельство подлежит изъятию в НП СРО «РАО ЮФО» по адресу:
г. Краснодар, ул. Ставропольская, д.5

Настоящий диплом свидетельствует о том, что	Юрютин Дмитрий Михайлович
прошел(а) профессиональную подготовку и переподготовку в (на)	ФГБОУ ВПО «РГЭУ (РИНХ)»
Решением от	23 января 2015 г. протокол № 35
диплом подтверждает присвоение квалификации	не предусмотрена
и дает право на ведение профессиональной деятельности в сфере	Оценки стоимости предприятия (бизнеса)
Регистрационный номер ПК/34	Профессорский состав Струк О.В.
Город г. Ростов-на-Дону	И.о. ректора Альбеков А.У.
Дата выдачи 02 февраля 2015 года	Секретарь Карав Ю.Н.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

ДИПЛОМ
О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

1800000035426

Документ о квалификации







**ПОЛИС ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 80235/776/00352/20-01**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя и подтверждение условий Договора обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности № 80235/776/00352/20 (далее Договор страхования) и Дополнительного соглашения 80235/776/00352/20-01, неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков» от 02.11.2015г., которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

Страхователь: оценщик Юрютин Дмитрий Михайлович

Местонахождение: Ростовская обл. г. Аксай, ул. Толпинского, д.29

Объект страхования:

А) имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам (Выгодоприсобретателям).

Страховой случай:

с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных настоящим Договором и Правилами страхования – установленный наступившим в законную силу решением арбитражного суда (признанный Страховщиком) факт причинения ущерба действиями (бездействиями) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.

Оценочная деятельность:

деятельность Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

Страховая сумма:

50 000 001,00 (Пятьдесят миллионов один и 00/100) рублей - по всем страховым случаям, наступившим в течение срока действия Договора страхования.

Лимит ответственности на один страховой случай:

50 000 001,00 (Пятьдесят миллионов один и 00/100) рублей

Франшиза: Франшиза: не предусмотрена.

Территории страхового покрытия: Российская Федерация.

Срок действия Договора страхования:

Договор страхования вступает в силу с 00 часов 00 минут "16" февраля 2021 г. и действует по 23 часа 59 минут "31" декабря 2021 г. включительно.

Страхование: распространяется на страховые случаи, произошедшие в течение срока действия Договора страхования.

Случай признается страховым при условии, что:

- действие / бездействие оценщика, повлекшее причинение вреда, произошло в течение периода страхования указанного в договоре страхования;
- имеется наличие прямой причинно-следственной связи между действием / бездействием оценщика и вредом, о возмещении которого предъявлена претензия;
- требование о возмещении вреда (иски, претензии), причиненного данным событием, впервые заявлены пострадавшей стороной в течение сроков исковой давности, установленной законодательством Российской Федерации.

Страховщик:
АО «АльфаСтрахование»



/Горбев В.С./

Страхователь:

/Юрютин Д.М./

Место и дата выдачи полиса:
г.Ростов-на-Дону
«16» февраля 2021 г.