



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-5489/2020

г. Нижний Новгород

«18» марта 2022 года

резолютивная часть определения объявлена «16» марта 2022 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр дела 27-69/11) при ведении протокола секретарем Удаловой И.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Тетерева Александра Александровича (дата рождения 09.06.1974, дата смерти: 02.07.2021, ИНН 525400142439, адрес: Нижегородская обл., г. Саров, ул. Чапаева, д. 2, кв. 3) Лиганова С.П. о разрешении разногласий с залоговым кредитором – ООО КБ «Богородский»,

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2020 Тетерев А.А. признан несостоятельным (банкротом); введена процедура реализации его имущества. Финансовым управляющим утвержден Лиганов С.П.

Определением от 14.09.2020 в отношении банкротства должника введены правила параграфа 4 главы 10 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о продаже имущества должника – автомобиля MERSEDES BENZ, являющегося предметом залога в пользу ООО КБ «Богородский».

Финансовый управляющий указывал, что положение не согласовано с залогодержателем, поскольку направленное в его адрес положение не было утверждено, свое положение залоговый кредитор ему не направил.

От ООО КБ «Богородский» поступил отзыв. Банк указывает, что им направлено в адрес финансового управляющего положение.

В связи с указанными обстоятельствами финансовый управляющий уточнил свои требования. Принимая порядок, определенный Банком, управляющий не согласен с начальной ценой продажи имущества, а также с привлечением организатора торгов. Финансовый управляющий ссылается на то, что с даты принятия решения Саровским городским судом Нижегородской области от 17.11.2014 об обращении взыскания на автомобиль и установлении начальной цены продажи имущества прошло более 7 лет. В настоящее время автомобиль разукomплектован, находится не «на ходу». Согласно

смете, ремонт автомобиля до состояния «на ходу» составит 372 480 рублей. На основании этого финансовый управляющий просит установить начальную стоимость в сумме 82 520 рублей.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Реализация имущества гражданина регламентирована положениями статьи 213.26 Закона о банкротстве, согласно пункту 4 которой продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными данным пунктом.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

На разрешение суда поставлены вопросы об утверждении начальной цены продажи имущества, а также вопрос о привлечении специализированной организации для продажи спорного автомобиля.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу заочным решением Саровского городского суда Нижегородской области от 17.11.2014 по делу № 2-1928/14 с Тетерева А.А., Тетеревой К.А. в пользу заявителя взыскана задолженность по кредитному договору в размере 295 008, 91 руб., в том числе: 277 776 руб. - сумма основного долга, 14 545,63 руб. - сумма процентов, 2 130,91 руб. - пени по просроченному основному долгу, 556,37 руб. - пени по просроченным процентам, штрафные санкции, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 075,05 руб.

Обращено взыскание на заложенное имущество: автомобиль MERSEDES BENZ 612D-КА, 1999 года выпуска, VIN WDB6683531N088511, с определением начальной продажной цены залогового имущества в сумме 455 000 рублей.

По мнению Банка начальная цена должна быть определена на основании вступившего в законную силу судебного акта.

Вместе с тем, финансовым управляющим при осмотре предмета залога выявлено, что автомобиль разукomплектован, находится не «на ходу». Финансовым управляющим проведены мероприятия по оценке расходов, направленных на восстановление автомобиля.

В материалы дела представлен расчет стоимости авторабот № 35 от 08.02.2022 составленный индивидуальным предпринимателем Яшиным Александром Александровичем.

Согласно этому акту в отношении автомобиля необходимо выполнить диагностику, диагностику двигателя, с также работы по его ремонту и установке.

Для ремонта необходимо приобретение бампера, решетки бампера, радиатора, патрубка радиатора, интеркуллера, дефлектора радиатора, кронштейна генератора, ремня, установку турбины, топливный насос высокого давления, форсунки, генератор, стартер, антифриз, масло двигателя.

По представленной смете ремонт автомобиля вместе с запчастями составит 372 480 рублей.

Залоговый кредитор указанные обстоятельства при определении начальной цены продажи не учитывает.

Сведений о том, что им проводился осмотр залогового автомобиля, не имеется.

В отношении стоимости восстановительного ремонта конкурсный управляющий ООО КБ «Богородский» возражений не заявил, несмотря на то, что данные документы направлены ему финансовым управляющим.

Поскольку залоговый кредитор при определении начальной цены не учитывает реальное состояние автомобиля и просит установить его цену, определенную в 2014 году, даже не несмотря на его естественный износ, суд утверждает начальную стоимость в редакции финансового управляющего, поскольку предложенная финансовым управляющим стоимость является наиболее вероятной ценой, по которой имущество должника может быть отчуждено на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагают всей необходимой информацией в отношении реализуемого имущества, тогда как начальная цена, предложенная залоговым кредитором не учитывает настоящее состояние автомобиля, определена на 2014 год.

На основании изложенного начальная цена продажи спорного имущества устанавливается судом в сумме 82 520 рублей.

В связи с определением начальной цены в сумме 82 520 рублей, соответствующие изменения подлежат внесению в пункты 1.3, 1.4, 8.1 и 10.2 предложенного залоговым кредитором положения.

В отношении разногласий по вопросу привлечения организатора торгов суд приходит к следующему.

В пункте 2.1 Положения определено, что организатором торгов выступает акционерное общество «Российской аукционный дом».

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Норм, обязывающих финансового управляющего привлекать специализированную организацию для проведения торгов по реализации имущества гражданина, Закон о банкротстве не содержит.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении других лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг, а также при согласии гражданина.

При согласии конкурсного кредитора, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченного органа на оплату за их счет услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим, рассмотрение указанного вопроса арбитражным судом не требуется. Финансовый управляющий не вправе давать такое согласие от своего имени.

Возможность проведения торгов по реализации имущества должника арбитражным управляющим в качестве организатора торгов предусмотрена Законом о банкротстве, что подразумевает наличие у арбитражного управляющего необходимых навыков и познаний, при этом доказательства невозможности проведения торгов по реализации имущества Тетерева А.А. собственными силами, без привлечения специалиста, что также следует и из существа рассматриваемых разногласий.

В связи с чем, в пункте 2.1 Положения залогового кредитора следует указать финансового управляющего должника в качестве организатора торгов.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьями 60, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Лигановым С.П. и ООО КБ «Богородский».

Установить начальную цену продажи имущества должника – автомобиля MERSEDES BENZ 612D-KA, 1999 года выпуска, VIN WDB6683531N088511, в сумме 82 520 рублей.

Утвердить положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции ООО КБ «Богородский» за исключением пунктов 1.3, 1.4, 2.1, 8.1 и 10.2.

Изложить пункты 1.3 и 1.4 положения в следующей редакции:

1.3.

лота	Наименование и краткая характеристика объекта	Начальная цена продажи (руб.)
	Транспортное средство MERCEDES BENZ 612D-KA (год выпуска: 1999, V1N: WDB6683531N088511, номер шасси (рамы): WDB6683531N088511, номер кузова (кабины): WDB6683531N088511, цвет кузова (кабины): БЕЛЫЙ, рабочий объем (см ³): 2784.0	82 520

1.4 Начальная цена продажи имущества на первых торгах устанавливается в соответствии с настоящим положением в размере 82 520 рублей.

Изложить пункт 2.1 положения в следующей редакции:

Организатором торгов на первых, повторных торгах и торгах посредством публичного предложения выступает финансовый управляющий должника.

Изложить пункт 8.1. положения в следующей редакции:

В случае признания первых торгов несостоявшимися по причине отсутствия участников и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов организатор торгов в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи имущества с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи имущества. Начальная цена продажи имущества на повторных торгах устанавливается на 10% ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первоначальных торгах, и составляет 74 268 руб.

Изложить пункт 10.2 положения в следующей редакции:

При продаже имущества посредством публичного предложения начальная цена на первом периоде проведения торгов устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества на повторных торгах и составляет 74 268 руб.

Первый период публичного предложения составляет 37 (тридцать семь) календарных дней с даты начала приема заявок, установленной в сообщении о продаже имущества путем публичного предложения. По истечении указанного срока цена публичного предложения понижается на 7% (семь процентов) (величина снижения) от начальной цены первого периода торгов посредством публичного предложения каждые 7 (семь) календарных дней (период проведения торгов, этап снижения цены). Начальная цена на каждом периоде проведения торгов (этапе

снижения цены) задается как начальная цена на предыдущем периоде проведения торгов минус величина снижения от начальной цены на первом периоде. Срок приема заявок на торгах посредством публичного предложения может включать не более 4 (четырёх) этапов цены от даты начала приема заявок, установленной в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Цена реализации имущества на последнем периоде торгов посредством публичного предложения составит не менее 53 472 руб. 96 коп.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней.

Судья

Е.П. Елисейкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.09.2021 4:30:32
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович