



14020009911557

64646_27307125



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18.11.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 10.12.2020.

Дело № А40-174309/19-46-207Б

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Архипова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лыковой Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» (ИНН 7702819361, ОГРН 1137746653131),

заявление конкурсного управляющего ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» Ляпина М.Н. об оспаривании сделки должника и применении последствий недействительности,

ответчик: Комиссаров Алексей Викторович,

в судебном заседании приняли участие: от Агонун С.В. – Мальцев Е.А. по доверенности от 29.01.2020, от конкурсного управляющего – Вершинин И.В. по доверенности от 15.10.2020,

в судебное заседание не явились: ответчик – извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2020 ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» Ляпина М.Н. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства от 29.01.2019 №000020, заключенного между ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» и Комиссаровым А.В., и применении последствий недействительности сделки.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал в полном объеме.

Представитель Агонун С.В. пояснил, что оплата по оспариваемой сделке осуществлена ответчиком наличными денежными средствами в полном объеме.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.1 ст. 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Из представленных в материалы дела документов следует, что между ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» (продавец) и Комиссаровым А.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 29.01.2019 №000020, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя BMW X3 XDRIVE 30D, 2013 года выпуска, универсал легковой, № двигателя 57D30A 30128423, идентификационный номер (VIN) WBAWY510100A43499 по цене 300 000 руб.

Конкурсный управляющий должника просит признать договор купли-продажи транспортного средства недействительной сделкой на основании п.п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств, в течение одного года до даты принятия заявления о признании должника банкротом. По мнению конкурсного управляющего, действия должника были направлены на вывод активов, поскольку должником было передано имущество по значительно заниженной стоимости, что повлекло причинение ущерба кредиторам.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 8 и 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение,

однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) указал, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом установлено, что транспортное средство BMW X3 XDRIVE 30D, 2013 года выпуска, универсал легковой, № двигателя 57D30A 30128423, идентификационный номер (VIN) WBAWY510100A43499 оценено сторонами на сумму 300 000 руб.

Из текста договора следует, что транспортное средство передано ответчику годным к эксплуатации, в исправном состоянии, со всеми принадлежностями и документами.

С целью определения рыночной стоимости спорного транспортного средства судом назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела поступило заключение эксперта от 27.10.2020, согласно которому рыночная стоимость BMW X3 XDRIVE 30D, 2013 года выпуска составляет 1 427 000 руб.

Представитель Агонун С.В. указал, что заключение эксперта является ненадлежащим доказательством, поскольку экспертом не проведен осмотра спорного транспортного средства, а также не приняты во внимание имевшие место быть повреждения, полученные в ходе ДТП. В материалы дела представлен отчет от 13.08.2018 №1.18.136.2, согласно которому рыночная стоимость BMW X3 XDRIVE 30D, 2013 года выпуска составляет 350 863 руб. Также в материалы дела представлено постановление по делу об административном правонарушении №18810277185020164133, подтверждающие наличие ДТП с участием спорного автомобиля 31.07.2018.

Суд, оценив представленные ответчиком документы, относится к ним критически.

Так, из представленных конкурсным управляющим документов, полученных с официального сайта ГИБДД в сервисе проверка автомобиля, следует, что спорное транспортное средство являлось участником двух дорожно - транспортных происшествий:

- 31.07.2018 (за несколько дней до оценки) - из представленной информации видно, что повреждения автомобиля незначительны на бампере и не более чем сколы, царапины и потертости без изменения геометрии элементов (деталей) кузова и эксплуатационных характеристик транспортного средства.

- 06.07.2019 - после продажи автомобиля.

Из приложенных к отчету ответчика фотографиям, невозможно установить какой именно автомобиль подлежал оценке. Более того, из представленных документов следует, что ДТП произошло 31.07.2018, отчет об оценке датирован 13.08.2018, оспариваемый договор купли продажи подписан 29.01.2019.

Вместе с тем, возможно, что в период с 31.07.2018 до 29.01.2019 ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» было выплачено страховое возмещение, либо проведен восстановительный ремонт транспортного средства.

Кроме того, из представленных конкурсным управляющим постановлений по делам об административных правонарушениях и фотоматериалов за период с 09.10.2018 по

23.04.2019 следует, что автомобиль BMW X3 XDRIVE 30D, 2013 года выпуска, универсал легкой, № двигателя 57D30A 30128423, идентификационный номер (VIN) WBAWY510100A43499 находился в исправном состоянии, повреждений кузова не имел.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности нахождения спорного транспортного средства в неисправном состоянии и наличии у него повреждений, повлекших снижение рыночной стоимости более чем в 4 раза.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в данном случае конкурсным управляющим должника представлены достаточные доказательства неравноценности встречного исполнения обязательств исходя из условий сделки. Указанные доводы конкурсного управляющего ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» не опровергнуты.

Доводы ответчика судом не могут быть приняты во внимание, поскольку являются необоснованными и бездоказательственными.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В качестве последствий недействительности сделки суд считает возможным обязать ответчика возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство.

Также суд, установив факт оплаты ответчиком оспариваемого договора в размере 300 000 руб., считает возможным в качестве последствий признания сделки недействительной восстановить право требования Комиссарова А.В. к должнику в размере 300 000 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 61.2., 61.4., 61.6., 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 75, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 29.01.2019 №000020, заключенный между ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» и Комиссаровым А.В.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Комиссарова А.В. возвратить в конкурсную массу должника BMW X3 XDRIVE 30D, 2013 года выпуска, универсал легкой, № двигателя 57D30A 30128423, идентификационный номер (VIN) WBAWY510100A43499.

Восстановить право требования Комиссарова А.В. к ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» задолженности в размере 300 000 руб.

Взыскать с Комиссарова А.В. в пользу ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

А.А. Архипов