



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Ростов-на-Дону  
26 августа 2022 года

Дело № А53-45811/2019

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Дмитриева М.А., заявлением кредитора Кудрявцева Игоря Леонидовича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Абрамова Владимира Валерьевича (место регистрации: 344045, г. Ростов-на-Дону, ул. Лелюшенко, д. 1а, кв. 47; ОГРНИП: 317619600042193, ИНН: 616503565650),

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Миндрул Юлия Валерьевна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №164(7126) от 11.09.2021.

18.08.2022 от Кудрявцева Игоря Леонидовича поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором тот просит суд приостановить торги, проводимые организатором торгов финансовым управляющим Миндрул Юлией Валерьевной, сообщение о публикации торгов № 8780611 от 13.05.2022.

В отношении имущества:

- Лот №1 Земельный участок, категория земель ИЖС, кадастровый (условный) номер 61:25:0070201:769, 1499 кв.м. Россия, Ростовская обл., х. Хапры, ул. Гагарина, дом участок №64;

- Лот №2 Легковой автомобиль, марка: Тойота Королла, модель: TOYOTA COROLA, год изготовления: 2007 WIN : JTNBV58E602031342;

- Лот № 3 Грузовой тягач седельный, марка: Ренаулт Премиум, год изготовления: 2006 WIN : VF622GVA000144131;

- Лот № 4 Полуприцеп, марка: BROSNUIS, модель: E2190, год изготовления: 1976, WIN : 76018E2190;

- Лот № 5 Полуприцеп, марка: полуприцеп, модель: LOHR S2M52, год изготовления: 2008 WIN : T3CS2M528V050492;

- Лот № 6 Грузовой тягач седельный, марка: Ренаулт Премиум, модель: Renault Premium, год изготовления: 2008 WIN: F625GPA00005111.

Заявитель мотивирует свое ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества соразмерной мерой, направленной на обеспечение требований кредиторов и сохранения имущества Абрамова В.В., также заявитель сослался на то, что в рамках дела о банкротстве Абрамова В.В. проводятся мероприятия по урегулированию спора мирным путем, представлено

требование о проведении собрания кредиторов с повесткой дня «О заключении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве Абрамова».

В целях предотвращения причинения значительного ущерба кредиторам и должнику обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Как следует из части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при решении вопроса о принятии обеспечительных мер арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если его исполнение предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер таковым, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъясняется, что арбитражному суду необходимо проверять аргументированность заявления о принятии

мер по обеспечению иска и применять эти меры, когда имеется реальная угроза невозможности в будущем исполнить судебный акт.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывается, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба, а определение о принятии обеспечительных мер – безусловным, конкретным и реально исполнимым.

В соответствии с абзацем вторым пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для подтверждения требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) "О несостоятельности (банкротстве)" реализация имущества гражданина это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

Таким образом, применение судом обеспечительных мер приведет к запрету реализации имущества должника, необходимого условия для соразмерного удовлетворения требований кредиторов, что в силу [статьи 2](#) Закона о банкротстве является целью реализации имущества гражданина.

Вместе с тем, в данном случае непринятие обеспечительных мер в виде приостановления торгов может повлечь за собой невозможность или затруднительность исполнения судебного акта в случае утверждения мирового соглашения.

Судом установлено, что заявленная кредитором обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора, направлена на недопущение возможности отчуждения имущества должника и достижение целей процедуры банкротства; меры отвечают принципу соразмерности, необходимы и достаточны для предотвращения ущерба должнику и его кредиторам.

Более того, необходимо отметить, что заявитель обеспечительной меры в обоснование заявленных требований указал, что следующее имущество:

- Земельный участок, категория земель ИЖС, кадастровый (условный) номер 61:25:0070201:769, 1499 кв.м. Россия, Ростовская обл., х. Хапры, ул. Гагарина, дом участок №64;

- Легковой автомобиль, марка: Тойота Королла, модель: TOYOTA COROLA, год изготовления: 2007 WIN : JTNBV58E602031342;

- Грузовой тягач седельный, марка: Ренаулт Премиум, год изготовления: 2006 WIN : VF622GVA000144131;

- Полуприцеп, марка: BROSNUIS, модель: E2190, год изготовления: 1976, WIN : 76018E2190;

- Полуприцеп, марка: полуприцеп, модель: LOHR S2M52, год изготовления: 2008 WIN : T3CS2M528V050492;

- Грузовой тягач седельный, марка: Ренаулт Премиум, модель: Renault Premium, год изготовления: 2008 WIN: F625GPA00005111.

принадлежит на праве собственности Абрамову В.В., тем не менее, имущество включено в конкурсную массу должника и не исключается из конкурсной массы.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В данном случае заявитель обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, представил доказательства, свидетельствующие о том, что непринятие указанных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по заявленным требованиям, а также причинить заявителю значительный ущерб, исходя из предмета требования.

Суд, удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества считает их соразмерными, направленными на обеспечение требований кредиторов и сохранения имущества Абрамова В.В., поскольку обеспечительные меры не причинят ущерба кредиторам, так как имущество остается в конкурсной массе, стоимость которого хватает для расчетов с кредиторами.

Кроме этого, применяя указанные обеспечительные меры, суд не отменяет проведение торгов, а лишь приостанавливает их проведение. В случае если же в рамках дела о банкротстве Абрамова В.В. кредиторами не будет утверждено мировое соглашение, торги по продаже включенного в конкурсную массу имущества будут продолжены, что приведет к удовлетворению требований кредиторов.

Меры, которые просит применить заявитель, носят временный характер, и для их принятия не требуется устанавливать круг обстоятельств, необходимых для рассмотрения спора по существу.

При этом, заинтересованные лица, вправе обратиться с мотивированным ходатайством об отмене обеспечительных мер в соответствии со статьей 97 АПК РФ, приложив доказательства, свидетельствующие о необходимости отмены обеспечительных мер.

Суд полагает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 184,185,223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление Кудрявцева Игоря Леонидовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить торги, проводимые организатором торгов финансовым управляющим Миндрул Юлией Валерьевной, сообщение о публикации торгов № 8780611 от 13.05.2022 до рассмотрения вопроса о заключении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве Абрамова В.В.

В отношении имущества:

- Лот №1 Земельный участок, категория земель ИЖС, кадастровый (условный) номер 61:25:0070201:769, 1499 кв.м. Россия, Ростовская обл., х. Хапры, ул. Гагарина, дом участок №64;

- Лот №2 Легковой автомобиль, марка: Тойота Королла, модель: TOYOTA COROLA, год изготовления: 2007 WIN : JTNBV58E602031342;

- Лот № 3 Грузовой тягач седельный, марка: Ренаулт Премиум, год изготовления: 2006 WIN : VF622GVA000144131;

- Лот № 4 Полуприцеп, марка: BROSNUIS, модель: E2190, год изготовления: 1976, WIN : 76018E2190;

- Лот № 5 Полуприцеп, марка: полуприцеп, модель: LOHR S2M52{, год изготовления: 2008 WIN : T3CS2M528V050492;

- Лот № 6 Грузовой тягач седельный, марка: Ренаулт Премиум, модель: Renault Premium, год изготовления: 2008 WIN: F625GPA00005111.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные Законом РФ о банкротстве, АПК РФ.

Судья

М.А. Димитриев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 5:25:34

Кому выдана Димитриев Максим Александрович