



Арбитражный суд Краснодарского края

www.krasnodar.arbitr.ru, a32.akrylov@ARBITR.RU

350063 г. Краснодар, ул. Постовая, 32

тел.: +7 (861) 293-80-02

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
20 сентября 2022 г.

Дело № А32-14645/2021
2/182-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Крылова Алексея Викторовича, ознакомившись с заявлением

Попова Юрия Леонардовича

по делу о несостоятельности (банкротстве) Попова Юрия Леонардовича, дата рождения: 09.10.1970, место рождения: с. Мишино Михайловский район Рязанская область, место жительства: Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. В. Мейерхольда, д. 29, ОГРНИП: 314230406500098, ИНН: 231525047485,

о намерении погасить требования к должнику,

У С Т А Н О В И Л:

Попова Ю.Л. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о намерении погасить задолженность кредиторов в полном объеме, просит также истребовать у управляющего банковские реквизиты кредиторов.

В рамках вышеуказанного заявления, Попова Ю.Л. также ходатайствует о принятии обеспечительных мер в виде приостановление торгов по продаже имущества должника до рассмотрения судом настоящего спора.

В соответствии с п. 1 ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК обеспечительными мерами могут быть наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В этой связи для реализации принципа эффективной судебной защиты арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Согласно информации опубликованной на сайте ЕФРСБ сообщение от 29.07.2022 № 9281854 конкурсным управляющим должника проводятся торги по продаже имущества должника.

Суд считает, что заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов заявителя, связаны со спором о погашении требований кредиторов должника в полном объеме и позволяют избежать дополнительных споров, связанных с оспариванием торгов.

Испрашиваемые обеспечительные меры по мнению суда направлены на сохранение положения сторон в том виде, которое существует на момент подачи заявления и принятие обеспечительных мер в данном случае является единственной возможностью обеспечить баланс интересов заявителя, кредиторов и должника, а также исключить вероятность причинения убытков.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что заявление должника о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Касательно требований должника об истребовании у управляющего банковских реквизитов кредитором, суд отмечает следующее.

Исследовав заявленные требования, суд считает их неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано,

какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

На основании ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В нарушение ст. 66 АПК РФ заявителем не были представлены доказательства невозможности получения им документов, учитывая, что лица, участвующие в деле не лишены возможности самостоятельного ознакомления с материалами дела в арбитражном суде для получения необходимых сведений.

С учетом изложенного, суд считает, что требования в указанной части не подлежат удовлетворению.

Заявление о намерении погасить требования к должнику следует рассмотреть в судебном заседании с уведомлением заявителя, финансового управляющего, представителя собрания кредиторов или кредитора – заявителя по делу о банкротстве (кредитора, чье требование первым было признано судом обоснованным), которые считаются лицами, привлеченными к рассмотрению заявления.

Руководствуясь ст. ст. 184, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства об истребовании отказать.

Назначить рассмотрение заявления на 14.11.2022 в 17 часов 50 минут в помещении арбитражного суда по адресу: г. Краснодар, ул. Пастуховая, 32, зал № 705.

Дата судебного заседания определена с учетом графика судебных заседаний, который доступен для обозрения на официальном сайте суда в сети Интернет по веб-адресу: kad.arbitr.ru.

Явка в судебное заседание не требуется.

Заявителю: уточнить заявленные требования в части порядка и срока погашения задолженности должника.

Финансовому управляющему: представить суду реестр требований кредиторов должника, а также отзыв на заявленные требования.

Ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже имущества Попова Юрия Леонардовича до рассмотрения заявления Попова Юрия Леонардовича о намерении погасить задолженность, включенную в реестр требований кредиторов должника.

Получение информации о движении дела осуществляется на официальном сайте арбитражных судов в сети Интернет по веб-адресу: kad.arbitr.ru.

Представление суду документов в электронном виде производится посредством системы «Мой арбитр» по веб-адресу: my.arbitr.ru, что является преимущественным скорейшим способом подачи и изучения документов. Документы в электронном виде, направленные в арбитражный суд иным способом, не имеют процессуальной силы.

Определение суда в части принятия обеспечительных мер подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном разделом VI АПК РФ,

в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

А.В. Крылов