



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной

г. Ростов-на-Дону
«28» июня 2022 года

Дело № А53-27326-4/2019

Резолютивная часть определения объявлена «21» июня 2022 года.

Определение в полном объеме изготовлено «28» июня 2022 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бруевич В.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лутченко А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

ответчик: Бойцова Кристина Вячеславовна

в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ростовской области

к Ревину Юрию Геннадьевичу (26.04.1991 года рождения, ИНН 610702931356, место жительства: Ростовская обл., Волгодонской р-он, ст. Романовская, пер. Шмутовой, 5,1)

о признании несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от уполномоченного органа – Нелипович М.В. по доверенности от 01.07.2021 (до перерыва), Шитикова Д.В. по доверенности от 25.04.2022 (после перерыва);

установил: определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2021 в отношении Ревина Юрия Геннадьевича введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Лазарева Елена Ивановна из числа членов Ассоциация саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер».

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ревина Юрия Геннадьевича уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 12.02.2018, заключенного между должником и Бойцовой К.В. и вернуть в конкурсную массу должника квартиру общей площадью 37,80 кв.м., кадастровый номер 50:21:0060403:3167, расположенная по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

В ходе рассмотрения заявления уполномоченный орган уточнил заявленные требования, в которых просил признать недействительным договор купли-продажи от 01.02.2018 квартиры, заключенный между Ревиним Юрием Геннадьевичем и Бойцовой Кристиной Вячеславовной. Обязать Бойцову Кристину Вячеславовну возвратить в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича квартиру общей площадью 37, 80 кв.м., кадастровый номер 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик участие представителя в судебном заседании не обеспечил, к дате судебного заседания представил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Суд приобщил представленные документы к материалам дела.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании 14.06.2022 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 21.06.2022. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель уполномоченного органа ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных письменных пояснений.

Суд приобщил представленные документы к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, судом установлено следующее.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Уполномоченный орган, оспаривая сделку по отчуждению имущества, ссылается на пункт 1, 2 статьи 61.2, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает, что имущество продано заинтересованному лицу в период подозрительности при наступившей неплатежеспособности должника; в результате сделки произошло выбытие имущества во вред его кредиторам без равноценного встречного исполнения.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным

исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем третьим пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Из материалов дела следует, что между Ревиным Ю.Г. и Бойцовой К.В. 01.02.2018 заключён договор купли - продажи квартиры, общей площадью 37.80 кв. м., кадастровый номер 50:21:0060403:3167, находящейся по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

Цена спорной квартиры составила 2 700 000,00 руб.

Кадастровая стоимость квартиры - 2 467 129.27 руб.

На момент совершения сделки (01.02.2018) Ревиным Ю.Г. не исполнена обязанность по уплате налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы без расходов за отчетный период 2017-2018, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в пенсионный фонд на выплату страховой пенсии с 01.01.2017 по сроку уплаты 02.07.2018, транспортного налога за 2017 год в размере 3 479 092,58 руб. (определением от 18.01.2021 требования включены в реестр требований кредиторов).

По имеющимся у уполномоченного органа сведениям у Бойцовой К.В. отсутствовала финансовая возможность для исполнения обязательств в части оплаты по договору купли-продажи от 12.02.2018. Так согласно информации имеющейся в распоряжении налогового органа Бойцова К.В. получила доход за 2019 год от следующих налоговых агентов:

ООО «ЛЕАН-М» общая сумма дохода составляет 1 149,00 руб.;

ООО «КИНОКОМПАНИЯ АЛЬЯНС» общая сумма дохода составляет 2 299,00 руб.;

ЗАО «МОТОР ФИЛЬМ СТУДИЯ» общая сумма дохода составляет 11 200,00 рублей.

Иные декларации о доходах в виде представленных справок по форме 2-НДФЛ, в налоговый орган не предоставлялись.

Согласно данным ЕГРИП Бойцова К.В. в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована.

Бойцова К.В. в целях подтверждения финансовой возможности указывает на то, что денежные средства для покупки квартиры были предоставлены матерью ответчика Биятовой Марией Ивановной. Также, ответчик представил в материалы дела свидетельство о смерти матери Биятовой Марии Ивановны от 13.02.2018.

Уполномоченным органом проведен анализ финансовой возможности Биятовой М.И. ИНН 711611149298.

Согласно данным налогового органа Биятовой М.И. на праве собственности принадлежало следующее имущество:

- земельный участок, с кадастровым № 71:29:010706:1050, площадь объекта 469, расположенный по адресу: 301650, Тульская область, г. Новомосковск, с/п-т Ивушка-1 - в настоящий момент участок не перерегистрирован;

- ½ квартиры, с кадастровым № 77:02:0008003:1898, площадь 32,5, расположенная по адресу: 127566, г. Москва, ул. Бестужевых, 8А, кв.78 - в настоящий момент находится в собственности Бойцовой Елены Александровны.

Сведения 2-НДФЛ, а также расчеты по выплатам страховых взносов в базе данных отсутствуют.

В качестве индивидуального предпринимателя Биятова Мария Ивановна не зарегистрирована.

Биятова М.И. не обладала достаточным доходом, за счет которого возможно было произвести реальные расчеты, а также нет доказательств удостоверяющих реальный факт наличия денежных средств у Биятовой М.И.

Таким образом, Бойцова К.В. не обладала достаточным доходом, за счет которого возможно было произвести реальные расчеты по договору купли-продажи, заключенного с Ревиним Ю.Г.

Протоколы опроса, проведенные адвокатом Московской городской коллегии адвокатов «Адвокат Премиум» от 07.06.2022, от 06.06.2022, не принимаются судом как не допустимые доказательства.

К настоящему времени сформировалась обширная судебная практика по вопросу о доказывании обстоятельств, касающихся совершения должником в преддверии банкротства сделок, направленных на отчуждение принадлежащего ему имущества, при этом при проверке факта оплаты покупателем имущества должника наличными денежными средствами судами применяются подходы, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», направленные на проверку фактического предоставления должнику денежных средств, наличия у стороны договора, передавшей наличные денежные средства, реальной финансовой возможности предоставить должнику -стороне договора наличные денежные средства.

Принимая во внимание, что целью рассмотрения заявлений об оспаривании сделок должника-банкрота является недопущение возможности реализации подозрительных сделок с имуществом должника, причиняющих ущерб его кредиторам, указанные разъяснения подлежат применению и при оценке сделок должника на предмет фактической передачи должнику денежных средств по договору.

При этом, согласно договору от 01.02.2018 сведения о передаче денежных средств в оплату имущества не отражены. Вместе с этим, указание, что на момент подписания договора расчеты между продавцом и покупателем произведены, само по себе без соответствующих доказательств, удостоверяющих реальный факт передачи покупателем денежных средств должнику, не является безусловным основанием считать исполненной обязанность покупателя по оплате приобретенной квартиры.

Только совокупность обстоятельств в целом позволяет определить достоверность факта передачи ответчиком должнику наличных денежных средств в качестве оплаты.

В настоящем случае, доказательств передачи должнику наличных денежных средств в качестве оплаты за спорный объект недвижимости, в материалы обособленного спора не

предоставлено, соответственно факт передачи денежных средств Бойцовой К.В. должнику не подтвержден.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства расходования должником денежных средств.

Аффилированность лиц может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами, что соответствует сложившейся практике по данному вопросу: определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2019г. N 305-3018-17063, определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 по делу N A12-45751/2015, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475).

Фактическая аффилированность двух лиц может быть установлена на основании анализа совокупности согласованных друг с другом косвенных доказательств, характеризующих поведение указанных лиц (определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 N 302-ЭС14-1472 (4,5,7) по делу N A33-1677/2013).

Поэтому формальное отсутствие установленных пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве признаков заинтересованности между ответчиком и кредитором не препятствует оценить обстоятельства, свидетельствующие о фактической аффилированности.

Приведенные факты в целом ставят под сомнение реальность оспариваемой сделки и фактически произведенные расчеты между заинтересованными лицами.

Заинтересованные лица формально, с соблюдением норм права оформили документы по переходу права собственности без фактического осуществления расчетов за спорное имущество.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника является превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью должника понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Кроме того, согласно правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710 (4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Должником в период с 28.01.2017 по 21.04.2018 совершались сделки по отчуждению следующего имущества: автомобиля Инфинити QX56 (дата регистрации 15.12.2017, дата снятия с регистрации 26.01.2018); OPEL ANTARA (дата регистрации 17.01.2017, дата снятия с регистрации 06.02.2017); Вольво XC90 (дата регистрации 20.01.2017, дата снятия с регистрации 28.01.2017); Инфинити EX35 ЭЛИТ (дата регистрации 18.05.2017, дата снятия с регистрации 11.07.2017); БМВ X5 (дата регистрации 02.11.2017, дата снятия с регистрации 29.12.2017); KIA KARENIS (дата регистрации 30.11.2017, дата снятия с регистрации 03.02.2018); БМВ 318I (дата регистрации 12.12.2017, дата снятия с регистрации 24.01.2018); ХОНДА АККОРД (дата регистрации 07.12.2017, дата снятия с регистрации 20.12.2017); МЕРСЕДЕС-БЕНЦ ML350 (дата регистрации 18.03.2017, дата снятия с регистрации 12.07.2017); НИССАН ТЕАНА (дата регистрации 15.09.2017, дата снятия с регистрации 28.10.2017); ОПЕЛЬ ИНСИГНИЯ (дата регистрации 13.10.2017, дата снятия с регистрации

26.10.2017); НИССАН КАШКАЙ (дата регистрации 14.10.2017, дата снятия с регистрации 21.04.2018).

После отчуждения всего имущества у должника осталась 1/5 доли в квартире общей площадью 30,20 кв.м., кадастровый номер 61:08:0070132:379, находящейся по адресу: Ростовская область, ст-ца Романовская, пер. Шмутовой, № 5, кв. 1, стоимость которой явно меньше размера задолженности. 28.09.2018 по договору дарения отчуждена Ревинной Светлане Михайловне - матери должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.03.2022 признан недействительным договор дарения доли квартиры от 28.09.2018, заключенный между Ревиным Юрием Геннадьевичем и Ревинной Светланой Михайловной. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Ревинной Светланы Михайловны возвратить в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича 1/5 доли в праве собственности на квартиру общей площадью 30,20 кв.м., кадастровый номер 61:08:0070132:379, по адресу: Ростовская область, ст-ца Романовская, пер. Шмутовой, № 5, кв. 1. Взыскано с Ревинной Светланы Михайловны в доход федерального бюджета Российской Федерации 9 000 руб. государственной пошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2022 года определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.03.2022 по делу № А53-27326/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно, правовой позиции, изложенной в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Совершая мнимые либо притворные сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных, ими документах, не стремятся (определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 по делу. № 305-ЭС17- 2110).

Учитывая изложенное, в результате отчуждения имущества, на момент совершения с заинтересованным лицом спорной сделки должник отвечал признакам недостаточности имущества и неплатежеспособности. Сделки Ревинным Ю.Г. совершены в целях предотвращения возможного обращения взыскания, без фактического его отчуждения, что свидетельствует о причинении оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Исходя из указанных разъяснений, с учетом представленных Управлением Росреестра по Ростовской области сведений о том, что ответчик до настоящего времени является собственником спорного имущества, суд приходит к выводу о необходимости применения последствий недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить в конкурсную массу спорную квартиру.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, также относятся к судебным издержкам согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается государственная пошлина в размере 3 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от «15» декабря 2021 года удовлетворено ходатайство Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области о принятии обеспечительных мер, в том числе в виде запрета Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (143403, Московская область, г. Красногорск, ул. Речная, 8) совершать любые действия, направленные на регистрацию перехода права собственности, обременении и ограничений в отношении квартиры общей площадью 37,80 кв. м, кадастровый номер 50:21:0060403:3167, расположенной по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, бульвар Ново-Молоковский, 12, кв. 74, до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о признании недействительной сделки.

Поскольку инспекция при подаче заявления о признании сделки недействительной и ходатайства о принятии обеспечительных мер была освобождена от уплаты государственной пошлины, то с ответчика в доход федерального бюджета подлежат взысканию 9 000 рублей государственной пошлины.

На основании изложенного, и, руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 308.3, 330

Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительным договор купли-продажи от 01.02.2018 квартиры, заключенный между Ревиным Юрием Геннадьевичем и Бойцовой Кристиной Вячеславовной.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Бойцову Крестину Вячеславовну вернуть в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича квартиру общей площадью 37, 80 кв.м., кадастровый номер 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

Взыскать с Бойцовой Кристины Вячеславовны в доход федерального бюджета Российской Федерации 9 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.С. Бруевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 7:15:09

Кому выдана Бруевич Валентина Сергеевна