



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
19 августа 2022 года

дело № А53-27326/2019
15АП-12566/2022
15АП-12651/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Деминой Я.А.,
судей Сулименко Н.В., Сурмаляна Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ситдиковой Е.А.,
при участии:
от Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области:
представителя Караевой Ю.В. по доверенности от 25.04.2022,
финансового управляющего Лазаревой Е.И., лично,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Ревина Юрия Геннадьевича, Бойцовой Кристины Вячеславовны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2022 по делу № А53-27326/2019 о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области к Бойцовой Кристине Вячеславовне в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ревина Юрия Геннадьевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ревина Юрия Геннадьевича (далее – должник) в Арбитражный суд Ростовской области обратилась Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 01.02.2018, заключенного между Ревиним Юрием Геннадьевичем и Бойцовой Кристиной Вячеславовной; и применении последствий недействительности сделки в виде обяания Бойцову Кристину Вячеславовну возвратить в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича квартиру общей площадью 37,80 кв.м, кадастровый номер: 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2022 по делу № А53-27326/2019 признан недействительным договор купли-продажи от 01.02.2018 квартиры, заключенный между Ревиним Юрием Геннадьевичем и Бойцовой Кристиной Вячеславовной. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Бойцову Кристину Вячеславовну возвратить в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича квартиру общей площадью 37,80 кв.м, кадастровый номер: 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74. Взыскано с Бойцовой Кристины Вячеславовны в доход федерального бюджета Российской Федерации 9 000 рублей государственной пошлины

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Ревин Юрий Геннадьевич и Бойцова Кристина Вячеславовна в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжаловали определение от 28.06.2022, просили его отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Апелляционные жалобы мотивированы тем, что судебный акт вынесен при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения обособленного спора.

От финансового управляющего Лазаревой Е.И. поступил отзыв на апелляционные жалобы, в котором просит определение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

От Бойцовой К.В. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии выписки по счету банковской карты.

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ростовской области поступил отзыв на апелляционные жалобы, в котором просит определение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Представитель Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Финансовый управляющий Лазарева Е.И. поддержала доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просила определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2021 в отношении Ревина Юрия Геннадьевича введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим утверждена Лазарева Елена Ивановна.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.09.2021 (резольютивная часть решения объявлена 14.09.2021) Ревин Юрий Геннадьевич

признан несостоятельным (банкротом), в отношении Ревина Юрия Геннадьевича введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом Ревина Юрия Геннадьевича утверждена Лазарева Елена Ивановна.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина уполномоченный орган ознакомился с данными, полученными от регистрирующего органа, и установил, что 01.02.2018 между Ревиним Юрием Геннадьевичем (продавец) и Бойцовой Кристиной Вячеславовной (покупатель) заключен договор купли-продажи квартиры, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил в собственность квартиру, находящуюся по адресу: Российская Федерация, Московская область, Ленинский район, с. Молоково, бул. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74, общей площадью 37,8 кв.м, расположенную на 4 этаже. Кадастровый (или условный) номер: 50:21:0060403:3167 (пункты 1, 2 договора).

В пункте 4 договора стороны согласовали, что покупатель купил у продавца указанную квартиру за 2 700 000,00 рублей. Покупатель обязуется выплатить вышеуказанную сумму продавцу в течение одного дня после государственной регистрации перехода права собственности по настоящему договору в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области произведена государственная регистрация права собственности по указанному договору 12.02.2018, номер регистрации 50:21:0060403:3167-50/021/2018-6.

В силу частей 1 и 2 статьи 8.1, части 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на недвижимые вещи подлежит государственной регистрации и возникает, прекращается с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр.

Согласно части 1 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности на недвижимость подлежит государственной регистрации.

В силу части 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации.

При указанных обстоятельствах, датой заключения оспариваемого договора купли-продажи является 12.02.2018.

Ссылаясь на наличие у должника на момент совершения сделки признаков неплатежеспособности, на совершение безвозмездной сделки с целью причинения имущественного вреда кредиторам должника, конкурсный кредитор ФНС России обратилась в суд с заявлением о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) установлено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена

безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении соответствия условий действительности сделки требованиям закона, который действовал в момент ее совершения, арбитражный суд на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает наличие или отсутствие соответствующих квалифицирующих признаков, предусмотренных Законом о банкротстве для признания сделки недействительной.

Согласно разъяснениям пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как разъяснено в абзаце шестом пункта 8 Постановления N 63, по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор

дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Согласно пункту 5 Постановления N 63 для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность контрагента по сделке об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 6 Постановления N 63).

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 11.10.2019, оспариваемая сделка совершена 12.02.2018 (дата государственной регистрации перехода права собственности), то есть в пределах предусмотренного законом срока для установления признаков недействительности сделки по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (три года).

При этом оспариваемый договор заключен при наличии у Ревина Ю.Г. неисполненных обязательств перед бюджетом Российской Федерации, которые образовались в результате неуплаты:

налога взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, в размере 3 332 853,02 рублей в том числе: недоимка - 2 919 101,00 рублей, пени - 413 752,02 рублей, начислен согласно представленной налоговой декларации № 72618794 от 18.01.2018, а также по представленным уточненным декларациям № 72737456 от 30.01.2018; №72750973 от 31.01.2018; № 27292961 от 19.02.2018;

страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии в размере 179 137,14 рублей в том числе: недоимка -163 800,00 рублей, пени – 15 337,14 рублей.

Соответственно, на момент отчуждения имущества у должника уже была сформирована задолженность перед бюджетом.

Согласно сложившегося в судебной практике подхода, наличие у должника неисполненных обязательств перед отдельным кредитором на определенный период само по себе не свидетельствует о наличии у предприятия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Таким образом, наличие задолженности само по себе не может свидетельствовать о наличии признаков неплатежеспособности, если должник продолжает исполнять свои обязательства перед иными кредиторами.

Вместе с тем, при исследовании материалов дела судебной коллегией установлено, что у должника имелись обязательства перед ПАО "МТС-Банк" по кредитному соглашению от 22.05.2018 № МТСРСТ317454/810/18 в размере 94 171,

13 рублей; перед ООО "Феникс" по договору о предоставлении кредитной карты № 0318099926 от 12.08.2018 в размере 175 612,53 рублей; ПАО "Сбербанк России" по договору о предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты от 05.04.2018 в размере 165 116,51 рублей.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области по делу № 2-755/2019 с должника в пользу МФК "Микро Капитал Руссия" взыскана задолженность по кредитному договору от 16.08.2018 в размере 574 972, 43 рублей.

Таким образом, имея на начало 2018 года значительную задолженность перед налоговым органом, должник весной и летом 2018 года принимал на себя новые обязательства.

Учитывая наличие неисполненных обязательств, а также принимая во внимание наращивание долговых обязательств и отсутствие исполнения по ранее возникшим обязательствам, суд апелляционной инстанции признает обоснованным вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения договора купли-продажи.

Оценивая наличие факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, суд первой инстанции руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления № 63, согласно которым цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 4 договора стороны согласовали, что покупатель купил у продавца указанную квартиру за 2 700 000,00 рублей. Покупатель обязуется выплатить вышеуказанную сумму продавцу в течение одного дня после государственной регистрации перехода права собственности по настоящему договору в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 постановления N 35, п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года).

Положениями части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть

подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По имеющимся у уполномоченного органа сведениям у Бойцовой К.В. отсутствовала финансовая возможность для исполнения обязательств в части оплаты по договору купли-продажи от 12.02.2018.

Так согласно информации имеющейся в распоряжении налогового органа Бойцова К.В. получила доход за 2019 год от следующих налоговых агентов: ООО «ЛЕАН-М» общая сумма дохода составляет 1 149,00 руб.; ООО «КИНОКОМПАНИЯ АЛЬЯНС» общая сумма дохода составляет 2 299,00 руб.; ЗАО «МОТОР ФИЛЬМ СТУДИЯ» общая сумма дохода составляет 11 200,00 рублей. Иные декларации о доходах в виде представленных справок по форме 2-НДФЛ, в налоговый орган не предоставлялись. Согласно данным ЕГРИП Бойцова К.В. в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована.

Бойцова К.В. в целях подтверждения финансовой возможности указывает на то, что денежные средства для покупки квартиры были предоставлены матерью ответчика Бойцовой Еленой Александровной, которой денежные средства были переданы ее матерью Биятовой Марией Ивановной.

Также, ответчик представил в материалы дела свидетельство о смерти бабушки Биятовой Марии Ивановны от 13.02.2018.

Уполномоченным органом проведен анализ финансовой возможности Биятовой М.И. ИНН 711611149298.

Согласно данным налогового органа Биятовой М.И. на праве собственности принадлежало следующее имущество:

- земельный участок, с кадастровым № 71:29:010706:1050, площадь объекта 469, расположенный по адресу: 301650, Тульская область, г. Новомосковск, с/п-т Ивушка-1 - в настоящий момент участок не перерегистрирован;

- ½ квартиры, с кадастровым № 77:02:0008003:1898, площадь 32,5, расположенная по адресу: 127566, г. Москва, ул. Бестужевых, 8А, кв.78 - в настоящий момент находится в собственности Бойцовой Елены Александровны.

Сведения 2-НДФЛ, а также расчеты по выплатам страховых взносов в базе данных отсутствуют. В качестве индивидуального предпринимателя Биятова Мария Ивановна не зарегистрирована. Биятова М.И. не обладала достаточным доходом, за счет которого возможно было произвести реальные расчеты, а также нет доказательств удостоверяющих реальный факт наличия денежных средств у Биятовой М.И.

Доказательства о наличии финансовой возможности у Бойцовой Е.А. предоставить денежные средства на приобретение квартиры, в материалы дела также не представлены.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что Бойцова К.В. не обладала достаточным доходом, за счет которого возможно было произвести реальные расчеты по договору купли-продажи, заключенному с Ревиным Ю.Г.

Протоколы опроса, проведенные адвокатом Московской городской коллегии адвокатов «Адвокат Премиум» от 07.06.2022, от 06.06.2022, правомерно не приняты судом в качестве допустимых доказательств.

При рассмотрении апелляционной жалобы в материалы дела была представлена выписка по счету ответчика - Бойцовой К.В., которая как указывает апеллянт, подтверждает наличие денежных средств на приобретение спорной квартиры.

Вместе с тем, судебная коллегия критически относится к представленной выписке, исходя из того, что она, во-первых, не была представлена в суд первой инстанции, во-вторых, не отражает информацию о том, что денежные средства были сняты со счета с целью оплаты по договору в соответствии с условиями договора о цене, а также полностью опровергают версию ответчика о том, что денежные средства для приобретения квартиры были предоставлены ей матерью.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме, а правосудие может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Суд при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы; иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (пункт 2.3 Определения от 06.10.2015 N 2317-О).

Таким образом, при рассмотрении вопроса об оспаривании сделки в рамках дела о банкротстве указание на наличие в договоре пункта о проведении оплаты не исключает необходимости исследования, установления и оценки судом непосредственно факта передачи денежных средств ответчиком (физическим лицом) должнику. Отсутствуют доказательства, каким образом были потрачены якобы полученные от отчуждения имущества деньги. Бремя доказывания и полного раскрытия данных обстоятельств лежит на должнике и заинтересованном лице.

Факт получения (неполучения) должником оплаты за спорное имущество является юридически значимым обстоятельством при рассмотрении требования о признании недействительной сделки по договору купли-продажи и применении последствий ее недействительности (с учетом оснований заявленных требований), которое должно устанавливаться исходя из совокупности доказательств применительно к п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Надлежащих и бесспорных доказательств фактической передачи денежных средств на момент совершения оспариваемого договора в материалы дела не представлено.

В апелляционных жалобах должник и ответчик указывают на то, что денежные средства были переданы на основании расписки, однако расписка в материалы дела представлена не была.

Таким образом, суд апелляционной инстанции исходит из того, что оспариваемая сделка совершена безвозмездно.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства расходования должником денежных средств.

Аффилированность лиц может носить фактический характер без наличия формально юридических связей между лицами, что соответствует сложившейся практике по данному вопросу: определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2019г. N 305- 3018-17063, определение Верховного Суда

Российской Федерации от 26.05.2017 по делу N А12-45751/2015, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475).

Фактическая аффилированность двух лиц может быть установлена на основании анализа совокупности согласованных друг с другом косвенных доказательств, характеризующих поведение указанных лиц (определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 N 302-ЭС14-1472 (4,5,7) по делу N А33-1677/2013).

Поэтому формальное отсутствие установленных пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве признаков заинтересованности между должником и ответчиком не препятствует оценить обстоятельства, свидетельствующие о фактической аффилированности.

Приведенные факты в целом ставят под сомнение реальность оспариваемой сделки и фактически произведенные расчеты между заинтересованными лицами.

Заинтересованные лица формально, с соблюдением норм права оформили документы по переходу права собственности без фактического осуществления расчетов за спорное имущество.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника является превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью должника понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Кроме того, согласно правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710 (4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Судом первой инстанции установлено, что одновременно с наращиванием долговых обязательств должником в период с 28.01.2017 по 21.04.2018 совершались сделки по отчуждению следующего имущества: автомобиля Инфинити QX56 (дата регистрации 15.12.2017, дата снятия с регистрации 26.01.2018); OPEL ANTARA (дата регистрации 17.01.2017, дата снятия с регистрации 06.02.2017); Вольво XC90 (дата регистрации 20.01.2017, дата снятия с регистрации 28.01.2017); Инфинити EX35 ЭЛИТ (дата регистрации 18.05.2017, дата снятия с регистрации 11.07.2017); БМВ X5 (дата регистрации 02.11.2017, дата снятия с регистрации 29.12.2017); KIA KARENIS (дата регистрации 30.11.2017, дата снятия с регистрации 03.02.2018); БМВ 318I (дата регистрации 12.12.2017, дата снятия с регистрации 24.01.2018); ХОНДА АККОРД (дата регистрации 07.12.2017, дата снятия с регистрации 20.12.2017); МЕРСЕДЕС-БЕНЦ ML350 (дата регистрации 18.03.2017, дата снятия с регистрации 12.07.2017); НИССАН ТЕАНА

(дата регистрации 15.09.2017, дата снятия с регистрации 28.10.2017); ОПЕЛЬ ИНСИГНИЯ (дата регистрации 13.10.2017, дата снятия с регистрации 26.10.2017); НИССАН КАШКАЙ (дата регистрации 14.10.2017, дата снятия с регистрации 21.04.2018).

После отчуждения всего имущества у должника осталась 1/5 доли в квартире общей площадью 30,20 кв.м., кадастровый номер 61:08:0070132:379, находящейся по адресу: Ростовская область, ст-ца Романовская, пер. Шмутовой, № 5, кв. 1, стоимость которой явно меньше размера задолженности. 28.09.2018 по договору дарения отчуждена Ревинной Светлане Михайловне - матери должника. Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.03.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2022 признан недействительным договор дарения доли квартиры от 28.09.2018, заключенный между Ревиным Юрием Геннадьевичем и Ревинной Светланой Михайловной. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Ревину Светлану Михайловну возвратить в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича 1/5 доли в праве собственности на квартиру, общей площадью 30,20 кв.м, кадастровый номер 61:08:0070132:379, по адресу: Ростовская область, ст-ца Романовская, пер. Шмутовой, № 5, кв. 1.

Данные действия должника в отсутствие погашения задолженности перед кредиторами свидетельствуют о наличии у него намерения на вывод ликвидного имущества и причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к правомерному выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи квартиры от 01.02.2018 недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума № 63, наличие специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Вместе с тем согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 №10044/11 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034, в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Для применения статей 10 и 168 ГК РФ, в условиях конкуренции норм о действительности сделки, необходимы обстоятельства, выходящие за пределы диспозиции специальных норм статьи 61.2. Закона о банкротстве.

В данном случае, конкурсный управляющий в качестве оснований для признания оспариваемых сделок недействительными в соответствии со статьями 10, 168 ГК РФ ссылаясь на те же обстоятельства и доказательства, что и при их оспаривании на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из содержания приведенных норм и разъяснений, изложенных в пунктах 5 - 7 постановления Пленума № 63, следует, что такие обстоятельства как противоправность цели совершения сделки и осведомленность контрагента об этой цели охватываются составом подозрительной сделки и не требуют самостоятельной квалификации по статье 10 ГК РФ.

В рассматриваемом случае заявитель не указал, чем в условиях конкуренции норм о недействительности сделки выявленные нарушения выходят за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доказательств наличия в сделках пороков, а также превышения пределов дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, в материалы дела заявителем не представлено. Таким образом, оспариваемая сделка не может быть признана ничтожной. Доказательств мнимости финансовым управляющим в материалы дела также не представлено.

Вывод суда первой инстанции о ничтожности сделки не привел к вынесению неверного решения.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом первой инстанции установлено, что спорное имущество в настоящее время находится в собственности ответчика, что подтверждается выпиской из ЕГРП, таким образом, правомерно применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Бойцову Кристину Вячеславовну возвратить в конкурсную массу Ревина Юрия Геннадьевича квартиру, общей площадью 37,80 кв.м, кадастровый номер: 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

Доводы, приведенные в апелляционных жалобах, не могут служить основанием для отмены обжалованного судебного акта, поскольку не опровергают сделанных судом выводов и направлены по существу на переоценку доказательств и обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Оснований для переоценки фактических обстоятельств дела или иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта по доводам, приведенным в апелляционной жалобе, у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2022 по делу № А53-27326/2019 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Я.А. Демина

Судьи

Н.В. Сулименко

Г.А. Сурмалян