

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-27326/2019

13 декабря 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Резник Ю.О., судей Илюшников С.М. и Сороколетовой Н.А., при ведении протокола судебного заседания и участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области – Шитиковой Д.В. (доверенность от 25.04.2022), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Бойцовой Кристины Вячеславовны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2022 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 по делу № А53-27326/2019 (Ф08-11709/2022), установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ревина Ю.Г. (далее – должник) Управление Федеральной налоговой службы по Ростовской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 01.02.2018, заключенного должником и Бойцовой К.В., и применении последствий недействительности сделки в виде возложения обязанности на Бойцову К.В. возвратить в конкурсную массу должника квартиру площадью 37,80 кв. м с кадастровым номером 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74.

Определением от 28.06.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19.08.2022, признан недействительным договор купли-продажи от 01.02.2018 квартиры, заключенный должником и Бойцовой К.В. Применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на Бойцову К.В. возвратить в конкурсную массу должника квартиру площадью 37,80 кв. м с кадастровым

номером 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Московская область, Ленинский район, с. Молоково, б-р. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74. Распределены расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе Бойцова К.В. просит отменить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы указывает на то, что в качестве доказательства оплаты по договору была представлена расписка должника о получении денежных средств. В материалах дела содержится выписка по счету ответчика, которая свидетельствует о наличии финансовой возможности для исполнения обязанности по оплате суммы сделки. Бойцова К.В. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий и уполномоченный орган указали на ее несостоятельность, а также на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа возражал против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, поэтому жалоба рассматривается в их отсутствие.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, определением от 11.10.2019 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Решением от 16.09.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Лазарева Е.И.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина уполномоченный орган в результате ознакомления с данными, полученными от регистрирующего органа, установил, что должник (продавец) и Бойцова К.В. (покупатель) заключили договор купли-продажи квартиры от 01.02.2018, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил в собственность квартиру площадью 37,8 кв. м с кадастровым номером 50:21:0060403:3167, расположенную по адресу: Российская Федерация,

Московская область, Ленинский район, с. Молоково, бул. Ново-Молоковский, д. 12, кв. 74, 4 этаж (пункты 1, 2 договора).

В пункте 4 договора стороны согласовали стоимость – 2 700 тыс. рублей.

Покупатель обязуется выплатить вышеуказанную сумму продавцу в течение одного дня после государственной регистрации перехода права собственности по договору в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области произведена государственная регистрация права собственности по указанному договору 12.02.2018, номер регистрации 50:21:0060403:3167-50/021/2018-6.

Ссылаясь на то, что сделка является недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), конкурсный управляющий оспорил ее в судебном порядке.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Специальные основания для оспаривания сделок должника перечислены в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 названного Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия

указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации – десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Для признания сделки недействительной по указанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Согласно абзацам второму – пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества (предполагается, что любое лицо должно знать, что если в отношении должника введена процедура банкротства, то должник имеет такие признаки); б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 приведенного Закона.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из того, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 данного Закона, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (абзац второй пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – постановление № 63).

Если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (абзац третий пункта 9 постановления № 63).

Спорная сделка совершена 12.02.2018 (дата государственной регистрации), в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (заявление о признании должника банкротом принято судом 11.10.2019).

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства по правилам статьи 71 Кодекса, доводы и возражения участвующих в деле лиц, суды установили, что в момент совершения сделки должник обладал признаками

неплатежеспособности, поскольку имел неисполненные денежные обязательства перед налоговым органом и наряду с этим осуществлял наращивание долговых обязательств перед иными лицами.

Оценив довод Бойцовой К.В. о наличии у нее финансовой возможности для оплаты спорного имущества ввиду получения денежных средств от матери – Бойцовой Е.А., которой средства были переданы Биятовой М.И., суды отметили, что Биятова М.И. не обладала достаточным доходом, за счет которого возможно было произвести реальные расчеты; в качестве индивидуального предпринимателя не была зарегистрирована; сведения 2-НДФЛ либо расчеты по выплатам страховых взносов отсутствуют. Наряду с этим установили, что доказательства, удостоверяющие реальный факт наличия денежных средств у Биятовой М.И., а также доказательства, подтверждающие наличие у Бойцовой К.В. финансовой возможности предоставить денежные средства на приобретение квартиры, в материалах дела не содержатся. Отсутствуют документы, свидетельствующие о фактической передаче денежных средств на момент совершения оспариваемого договора и о расходовании должником спорной суммы.

Исследовав представленную Бойцовой К.В. выписку с расчетного счета, суды указали, что названный документ не отражает информацию о том, что денежные средства были сняты со счета с целью оплаты по договору в соответствии с условиями договора о цене.

Суды приняли во внимание действия должника, направленные на вывод ликвидного имущества в отсутствие погашения задолженности перед кредиторами.

При таких обстоятельствах, установив отсутствие доказательств оплаты по договору, учитывая недоказанность наличия у Бойцовой К.В. финансовой возможности оплатить стоимость квартиры, а также выведение активов, что повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов, суды пришли к выводу о наличии совокупности обстоятельств, позволяющих признать сделку недействительной, применив последствия недействительности сделки в виде возложения на ответчика обязанности возвратить спорное имущество в конкурсную массу должника.

Наличие у оспариваемой сделки пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, и, как следствие, оснований для применения положений Гражданского кодекса судами не установлено.

Доводы подателя жалобы о представлении в материалы дела расписки в качестве подтверждения оплаты по договору подлежат отклонению, поскольку расписка сама по себе не может свидетельствовать о фактической передаче денежных средств от ответчика

должнику в отсутствие в материалах дела иных доказательств передачи, получения и расходования данных средств.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы, касающиеся фактических обстоятельств данного спора и доказательственной базы по делу, не могут являться основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции, сводятся к несогласию заявителя с оценкой судами представленных доказательств и сделанными на их основании выводами об обстоятельствах дела. Переоценка доказательств и установленных судами обстоятельств дела в суде кассационной инстанции не допускается.

Основания для отмены или изменения определения и постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 284 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2022 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 по делу № А53-27326/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.О. Резник

Судьи

С.М. Илюшников

Н.А. Сороколетова