

Дело № 2-4107/2021
УИД 21RS0025-01-2021-004537-44

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

«30» ноября 2021 г.

г. Чебоксары

Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в составе:
председательствующего судьи Павловой Е.В.,
при секретаре судебного заседания Яковлеве Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего должника Тесаловского Дениса Андреевича - Лиганова Сергея Петровича к Зуйковой Любови Николаевне о взыскании денежных средств,

установил:

Истец финансовый управляющий должника Тесаловского Д.А. - Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Зуйковой Л.Н. о взыскании денежных средств, указав, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен он, Лиганов С.П., член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ". Исходя из представленных в ПАО Сбербанк документов, за период с 07.08.2018 г. по 16.10.2018 г. Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 6761****1734 Зуйковой Л.Н., без какого-либо основания.

07 сентября 2020 года он обратился к Зуйковой Л.Н. с досудебным требованием о возврате перечисленных ей Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ, однако на данное требование/претензию ответ от ответчицы он не поступил.

Учитывая непосредственное зачисление денежных средств на счет ответчицы, истец утверждает о факте осведомленности последней, о поступившем платеже в дату такого платежа, в связи с чем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с 07.08.2018 г.

Сумма процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 07.08.2018 г. по 10.08.2021 г. составляет 14 141,82 руб.

Исходя из содержания правоотношений должника, в адрес финансового управляющего поступают многочисленные документы о «заемных» правоотношениях сторон. В частности, как известно финансовому управляющему, Тесаловский Д.А. подписывал «задним числом» расписки о том, что он якобы ранее оформлял с гражданами отношения по договору займа и принимал на возвратной основе денежные средства.

Истец финансовый управляющий Лиганов С.П. просит взыскать с ответчицы Зуйковой Л.Н. в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 92 641,82 руб., в том числе: 78 500 – сумма основного долга, 14 141,82 руб. – проценты по ст. 395 ГК РФ.

Истец финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, согласно исковому заявлению просит рассмотреть дело без его участия.

Ответчица Зуйкова Л.Н. своевременно и надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не известила. Судебное извещение было направлено по адресу места ее регистрации в соответствии с адресной справкой.

Представитель 3-его лица ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, надлежащим образом были извещены о месте и времени его проведения.

Учитывая, что судом были приняты меры по надлежащему исполнению ответчицы, дело рассмотрено в заочном порядке.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании пункта 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного правового принципа в первом абзаце пункта 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

Статья 1102 ГК РФ предусматривает, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу указанной нормы закона для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий:

- 1) ответчик приобрел или сберег имущество, в том числе присоединил к своему имуществу новое имущество;
- 2) приобретение или сбережение имущества произошло за счет другого лица, в данном случае за счет истца;
- 3) приобретение или сбережение имущества ответчиком за счет истца не основано ни на законе, ни на сделке, то есть отсутствуют правовые основания, кроме того основания могут существовать в момент передачи денег, но впоследствии отпасть.

По общему правилу, определяемому приведенными нормами материального права, в основе неосновательного обогащения лежит получение недолжного или сбережение имущества за счет посягательства на чужие права.

Таким образом, для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить факт неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения ответчиком чужого имущества, отсутствие оснований, дающих приобретателю право на получение имущества потерпевшего (договоры, сделки и иные основания, предусмотренные статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 56 ГК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения, размер неосновательно полученного приобретателем, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Как установлено в судебном заседании на основании решения Арбитражного суда

53

Нижегородской области от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 в отношении Тесаловского Д.А. прекращена процедура реструктуризации долгов.

Тесаловский Д.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утвержден финансовый управляющий Лиганов С.П.

Из представленной истцом финансовым управляющим Лигановым С.П. выписки по счету Тесаловского Д.А. следует, что в период с 07 августа 2018 г. по 16 октября 2018 г. с карты № 4173****8938 принадлежащей Тесаловскому Д.А., последним систематически производились денежные переводы на карту № 6761****1734, принадлежащей ответчице Зуйковой Л.Н. Общая сумма переведенных денежных средств составила 78 500 руб. (л.д.8).

Требование финансового управляющего Лиганова С.П. от 07.09.2020 года, направленное в адрес ответчицы Зуйковой Л.Н. о предоставлении документальных сведений о взаимоотношениях с гражданином Тесаловским Д.А., в том числе документов/оснований поступления денежных средств в сумме 78 500 руб., а при отсутствии каких-либо оснований получения указанных денежных средств, их возврате оставлено ответчицей без исполнения.

Учитывая, истцом Тесаловским Д.А. доказательств передачи ответчице Зуйковой Л.Н. денежных средств в счет исполнения какого-либо обязательства суду не представлено, как и не представлено доказательств возврата денежных средств, исковые требования истца являются обоснованными, в связи чем, требование истца о взыскании с ответчицы суммы основного долга в размере 78 500 руб. подлежит удовлетворению.

Истец финансовый управляющий должника Тесаловского Д.А. - Лиганов С.П. просит также взыскать с ответчицы Зуйковой Л.Н. в пользу Тесаловского Д.А. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 141,82 руб.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно расчету истца, приведенному в исковом заявлении, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащая взысканию с ответчицы за период с 07.08.2018 г. по 10.08.2021 г. составляет 14 141,82 руб.

Проверив составленный истцом расчет, суд, находит его правильным и принимает. Возражений по расчету ответчицей не представлено, не представлено также доказательств погашения задолженности в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2018 г. по 10.08.2021 г. в размере 14 141,82 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198, 234 - 237 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Взыскать с Зуйковой Любови Николаевны в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в размере 92 641,82 руб., в том числе: 78 500 руб. - сумма основного долга, 14 141,82 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с Зуйковой Любови Николаевны государственную пошлину в доход местного бюджета в размере в размере 2 979,25 руб.

Ответчицей заявление об отмене заочного решения может быть подано в Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в течение 7 дней с момента получения копии решения.

Ответчицей заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Чувашской Республики в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Чувашской Республики в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчицей заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:



Е.В. Павлова

Решение в окончательной форме принято 09 декабря 2021 года.



РЕШЕНИЕ ЗАОЧНОЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2021 г.

Химкинский городской суд Московской области
г. Химки Московской области
Тягай Н.Н., с при секретаре Коробановой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по иску финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Ивашкиной Екатерине Андреевне о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Финансовый управляющий Лиганов С.П. предъявил иск Ивашкиной Е.А., ссылаясь в обоснование на то, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации догов. Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. Исходя из представленных в материалы дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществились переводы на карту 4276****4140 Ивашкиной Е.А. без какого-либо основания за период с 02.03.2017 г. по 04.04.2018 г. Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Ивашкиной Е.А. 07.09.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст.395 ГК РФ. На данное требование ответ от Ивашкиной не поступил. В связи с чем, истец просит взыскать с Ивашкиной в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 169 694,55 руб., в том числе 137 500,00 руб. в качестве неосновательного обогащения, 32 194,55 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2017 г. по 14.04.2021 г., а также ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик не явился, возражений на иск не представил, извещался по правилам доставки юридически значимых сообщений ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации считается надлежащим образом извещенным, в связи с чем, на основании ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено и следует из материалов дела, что определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации догов. Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П.

В ходе осуществления полномочий финансовым управляющим был установлен факт перечисления Тесаловским Д.А. в период с 02.03.2017 г. по 04.04.2018 г. денежных средств в сумме 137 500,00 руб. на дебетовую карту 4276****4140 Ивашкиной Е.А., при этом документов, подтверждающих

наличие договорных отношений сторон, обнаружено не было, в связи с чем, 20.05.2021 г. финансовый управляющий обратился в Химкинский городской суд Московской области с настоящим иском.

Согласно выписке по счету, открытого на имя Тесаловского Д.А. им в вышеуказанный период на дебетовую карту 4276****4140 Ивашкиной Е.А. были перечислены денежные средства в размере 137 500,00 руб.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В силу пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав.

Принимая во внимание, что ответчиком не доказано, в рамках каких встречных обязательств или иных законных оснований им получены от Тесаловского Д.А. денежные средства в общем размере 137 500,00 руб., суд приходит к выводу, что данные денежные средства являются его неосновательным обогащением и подлежат возврату.

Согласно статье 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие

периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов по ст. ст. 1107, 395 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения за период с 02.03.2017 г. по 14.04.2021 г. в размере 32 194,55 руб. судом был проверен, признан верным, в связи с чем с требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.03.2017 г. по 14.04.2021 г. в размере 32 194,55 руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того, в силу части 3 статьи 395 ГК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами от суммы 137 500,00 руб., начиная с 15.04.2021 г. до полного погашения задолженности.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, статьи 333.19 НК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования г.о. Химки Московской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 593,89 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, - удовлетворить.

Взыскать с Ивашкиной Екатерины Андреевны в пользу Тесаловского Дениса Андреевича в лице финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича денежные средства в размере 169 694,55 руб., в том числе 137 500,00 руб. в качестве неосновательного обогащения, 32 194,55 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2017 г. по 14.04.2021 г.,

Взыскать с Ивашкиной Екатерины Андреевны в пользу Тесаловского Дениса Андреевича в лице финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, от суммы 137 500,00 руб., начиная с 15.04.2021 г. до полного погашения задолженности.

Взыскать с Ивашкиной Екатерины Андреевны в доход бюджета муниципального образования г.о. Химки Московской области государственную пошлину в размере 4 593,89 руб.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано ответчиком в Химкинский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения, заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Мособлсуд через Химкинский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Н.Н. Тягый

**ЗАОЧНОЕ
РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
(резолютивная часть)

31 марта 2022 года

г. Чебоксары

Мировой судья судебного участка № 9 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики Тикушева О.В.,

при секретаре судебного заседания Домиковой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича в интересах банкрота Тесаловского Дениса Андреевича к Карлиной (Зайцевой) Надежде Николаевне о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами,

руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Взыскать в пользу Тесаловского Дениса Андреевича с Карлиной (Зайцевой) Надежды Николаевны денежные средства в размере **40000 руб.**, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.03.2018 г. по 13.01.2022 г. в размере **9666,23 руб.**

Взыскать с Карлиной (Зайцевой) Надежды Николаевны в доход местного бюджета г.Чебоксары государственную пошлину в размере **1689,99 руб.**

Ответчик вправе подать заявление мировому судье судебного участка № 9 Московского района г.Чебоксары об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения (получения) копии заочного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский районный суд г.Чебоксары через мирового судью в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Стороны, а также их представители, участвовавшие при рассмотрении дела по существу вправе в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а стороны и их представители, не участвовавшие при рассмотрении дела по существу вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения суда по рассмотренному делу.

Мотивированное решение суда подлежит изготовлению судом в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья

О.В.Тикушева

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 октября 2021 года

Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода
в составе председательствующего: судьи Кшнякиной Е.И.

при секретаре: Ямщикове К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Тесаловского Дениса Андреевича Лиганова Сергея Петровича к Крошко Дмитрию Анатольевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец Финансовый управляющий Тесаловского Д.А. Лиганов С.П. обратился в суд с иском к ответчику с вышеуказанными требованиями.

В обоснование исковых требований ссылается на то, что решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Денис Андреевич признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4279****4966 Крошко Дмитрия Анатольевича, без какого-либо основания за период с 30.12.2017 г. по 25.05.2018 г.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Крошко Д.А. 18.08.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил.

Настоящим, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет ответчика, истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

В связи с чем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с 30.12.2017 г.

На основании изложенного, истец просит суд: взыскать с Крошко Дмитрия Анатольевича в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 471 912,53 рублей, в том числе 394 168,00 рублей сумма основного долга, 77 744,53 рублей проценты по ст. 395 ГК РФ (л.д. 6-9).

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал (л.д. 73).

Ответчик Крошко Д.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с истечением срока хранения конверт с судебным извещением возвращен в суд почтовой организацией (л.д. 71).

По смыслу 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Закон создает равные условия для лиц, участвовавших в процессе, предоставив им право самим определить объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе, и реализовать их по своему усмотрению.

Заявитель, не обеспечивший получение поступающей на его адрес корреспонденции, несет риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения судебных документов.

Уклонение ответчика от явки в учреждение почтовой связи для получения судебного извещения расценивается судом как отказ от его получения и свидетельствует о злоупотреблении ответчиком процессуальными правами, что недопустимо в силу ст.35 ГПК РФ.

В соответствии со ст.117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно ст.165.1 п.1 ГК РФ

1. Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. п. 63, 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, неявка ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является его волеизъявлением, свидетельствующим о добровольном отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном заседании, и не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу и не является нарушением его процессуальных прав.

Третье лицо Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с истечением срока хранения конверт с судебным извещением возвращен в суд почтовой организацией (л.д. 72).

Исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.
Согласно ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации

1. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

2. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

3. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В силу ч.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания данной правовой нормы следует, что неосновательным считается приобретение или сбережение имущества, не основанное на законе, ином правовом акте либо сделке, то есть о неосновательности приобретения (сбережения) можно говорить, если оно лишено законного (правового) основания: соответствующей нормы права, административного акта или сделки (договора).

Из анализа норм приведенных в ст.1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременно наличие трех условий: наличие

обогащения; обогащение за счет другого лица; отсутствие правового основания для такого обогащения.

Согласно ст.1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В силу ст.1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;
- 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

- 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, что согласно представленной в материалы дела выписке по карте Тесаловского Д.А. в период с 30.12.2017г. по 25.04.2018г. владельцем карты на карту ответчика Крошко Д.А. были перечислены денежные средства на общую сумму 394 168 руб., а именно: 30.12.2017г. – 35 000 руб., 25.01.2018г. – 200 000 руб., 30.01.2018г. – 500 руб., 27.03.2018г. – 668 руб., 13.04.2018г. – 5 000 руб., 25.04.2018г. – 3 000 руб., 27.04.2018г. – 40 000 руб., 25.05.2018г. – 20 000 руб., 25.05.2018г. – 30 000 руб., 25.05.2018г. – 30 000 руб., 25.05.2018г. – 30 000 руб. (л.д. 10).

Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов гражданина Тесаловского Д.А., который признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. (л.д. 11).

Определением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 04.06.2020 г. срок процедуры реализации имущества Тесаловского Д.А. продлен (л.д. 12).

18.08.2020г. финансовым управляющим в адрес ответчика направлено требование о предоставлении документов/пояснений по факту вышеуказанных денежных переводов (л.д. 13-18), которое до настоящего времени не удовлетворено.

Таким образом, каких-либо правовых оснований для перечисления Тесаловским Д.А. ответчику Крошко Д.А. денежных средств на общую сумму 394 168 руб. не установлено.

Ответчиком Крошко Д.А., а также третьим лицом Тесаловским Д.А. каких-либо доказательств, подтверждающих наличие каких-либо договорных отношений, либо иных оснований для перечисления денежных средств, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ, в нарушение ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд находит требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 394 168 руб. обоснованными и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч. 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

3. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно расчета, представленного истцом, размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика за период с 30.12.2017г. по 19.04.2021г. составляет 77 744,53 руб.

Расчет проверен и признан судом правильным (л.д. 8).

При указанных обстоятельствах, суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 77 744,53 руб.

В силу ст. 103 ч. 1 ГПК РФ с ответчика следует взыскать в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 7 919,13 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск финансового управляющего Тесаловского Дениса Андреевича Лиганова Сергея Петровича удовлетворить.

Взыскать с Крошко Дмитрия Анатольевича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича неосновательное обогащение в сумме 394 168 (триста девяноста четыре тысячи сто шестьдесят восемь) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2017г. по 19.04.2021г. в размере 77 744 (семьдесят семь тысяч семьсот сорок четыре) рубля 53 коп.

Взыскать с Крошко Дмитрия Анатольевича государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 7 919 (семь тысяч девятьсот девятнадцать) рублей 13 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Копия верна. Судья:

Решение не вступило в законную силу.

Судья:

Подлинное решение хранится в гр.деле № 2-1912/2021г. в

Приокском районном суде г.Нижнего Новгорода

Решение выдано:

Секретарь судебного заседания:

Е.И.Кшнякина

Е.И. Кшнякина

Е.И. Кшнякина

Прошито и пронумеровано 2 листа
Судья Ф.И.О. Секретарь Ф.И.О.

РЕШЕНИЕ (ЗАОЧНОЕ)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Копия

30 мая 2022 года

г.Кстово

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Выборнова Д.А., при секретаре Решетниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах должника – банкрота Тесаловского Дениса Андреевича, к Коваленко Игорю Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Финансовый управляющий Лиганов С.П., действующий в интересах должника – банкрота Тесаловского Д.А. обратился в суд с иском к Коваленко И.В. о взыскании неосновательного обогащения, по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П., член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4276****0160 Коваленко И.В., без какого-либо основания за период с 05.02.2016 г. по 15.03.2016 г.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса РФ.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Коваленко И.В. 19.01.2021 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст.395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

Настоящим, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика Истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

В связи с тем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с 05.02.2016 г. согласно представленного расчета.

В своем исковом заявлении Финансовый управляющий Лиганов С.П., просит суд взыскать с ответчика в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 519928,58 руб., в том числе 370000 руб. сумма основного долга, 149928,58 руб. проценты по ст. 395 ГК РФ.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Коваленко И.В., третье лицо Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили.

С согласия истца, в соответствии со ст.233 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в порядке заочного производства. Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.307 Гражданского Кодекса РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

2. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст.1102 Гражданского Кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст.1103 Гражданского Кодекса РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;

3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П., член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4276***0160 Коваленко И.В., без какого-либо основания за период с 05.02.2016 г. по 15.03.2016 г., что подтверждается выписками по счету, сообщениями Банка (л.д.20).

По смыслу нормы ст.1102 Гражданского Кодекса РФ для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102 - 11109 Гражданского кодекса РФ), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса РФ.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса РФ не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

В соответствии с п.5-6 ст.213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве):

С даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019 г. снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина:

распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;

открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Коваленко И.В. 19.01.2021 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст.395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

Истец ссылается, что, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика, Истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

Ответчиком доказательств, опровергающих доводы истца, суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел (сберег) имущество (денежные средства) за счет Тесаловского Д.А., в связи с чем обязан возвратить ему неосновательно приобретенное (сбереженное) имущество, а именно денежные средства в размере 519928,58 руб.

В соответствии с ч.2 ст.1107 Гражданского Кодекса РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч.1 ст.395 Гражданского Кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно представленного истцом расчета процентов за период с 05.02.2016 г. по 14.09.2021 г. проценты за пользование чужими денежными средствами составили 149928,58 руб. (л.д.5).

Указанный расчет судом проверен, признает правильным, соответствующим действующему законодательству и размеру ключевой ставки.

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими средствами суд также находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст.98, 103 ГПК РФ, с ответчика следует взыскать госпошлину в бюджет в размере 8399 руб. 29 коп. пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194 – 199, 233 – 237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах должника – банкрота Тесаловского Д.А., к Коваленко Игорю Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с Коваленко Игоря Владимировича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича неосновательное обогащение в размере 370 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 149 928 руб. 58 коп., всего 519 928 (пятьсот девятнадцать тысяч девятьсот двадцать восемь) руб. 58 (пятьдесят восемь) коп.

Взыскать с Коваленко Игоря Владимировича госпошлину в бюджет в размере 8 399 (восемь тысяч триста девяносто девять) руб. 29 (двадцать девять) коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

(подпись)

Д.А.Выборнов



ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Нижний Новгород

20 мая 2021 года

Советский районный суд города Нижнего Новгорода в составе:
председательствующего судьи Рубинской О.С.
при секретаре помощнике Шагаловой С.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах Тесаловского Дениса Андреевича, к Новикову Александру Васильевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов,

у с т а н о в и л :

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов, в обоснование указав, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов, Тесаловский Денис Андреевич, 07.11.1987 года рождения, признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Исходя из представленных в материалы дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4274****7477 Новикова Александра Васильевича, без какого-либо основания за период с 31.05.2018 г. по 20.09.2018 г.

В соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - с даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019 г. снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Новикову Александру Васильевичу от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Новикову Александру Васильевичу 19.08.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

На данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил.

Истец просит суд взыскать с ответчика в пользу Тесаловского Д.А. неосновательное обогащение в размере 280 000 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 31.05.2018 по 11.02.2021.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Тесаловский Д.А., являющийся должником-банкротом, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Третье лицо ПАО «Сбербанк» извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представителя своих интересов не направило представителя для участия в судебном разбирательстве.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался неоднократно судом о времени и месте рассмотрения дела. Конверты с извещениями возвращены в адрес суда в связи с истечением срока хранения. Возражений по иску не представил, доказательств, опровергающих исковые требования истца, в суд не направил.

Закон создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд, обязав суд извещать их о времени и месте рассмотрения дела.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его

отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Суд считает, ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, полагает, что нежелание ответчика непосредственно являться в суд для участия в судебном заседании, свидетельствует об уклонении от участия в состязательном процессе, и не может повлечь неблагоприятные последствия для суда, а также не должно отражаться на правах других лиц на доступ к правосудию.

С учетом изложенного, суд, в соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело при данной явке по существу по имеющимся в деле доказательствам в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102 - 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все жизненные обстоятельства, в результате которых может произойти неосновательное обогащение предусмотреть невозможно. Поэтому основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения в законе не перечислены, а лишь в обобщенной форме.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В соответствии с п.2 вышеуказанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.395 Гражданского Кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов, Тесаловский Денис Андреевич, 07.11.1987 года рождения, признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

В соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - с даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019 г. снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы в ПАО «Сбербанк» на карту 4274****7477 Новикова Александра Васильевича в период с 31.05.2018 г. по 20.09.2018 г.

Основания перечисления данных денежных средств не указаны.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Новикову Александру Васильевичу 19.08.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

На данное требование ответчик доказательства, подтверждающие обоснованность получения вышеуказанных денежных средств не представил.

Не представил таких доказательств ответчик и при разрешении настоящего дела, в соответствии со ст.ст. 12, 55, 56 ГПК РФ,

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 280 000 руб. подлежит удовлетворению.

Также подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период незаконного ими пользования – с 31.05.2018 по 11.02.2021 в размере 45 582,34 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 544,18 руб.

Руководствуясь ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах Тесаловского Дениса Андреевича, к Новикову Александру Васильевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов – удовлетворить.

Взыскать с Новикова Александра Васильевича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича неосновательное обогащение в сумме 280 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 45 582,34 руб.

Взыскать с Новикова Александра Васильевича в местный доход государственную пошлину в размере 5 544,18 руб.

Ответчик в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения вправе подать в суд заявление об отмене этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также с указанием обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

О.С. Рубинская

Мотивированное решение изготовлено 27.05.2021.

Решение в законную силу не вступило.

Уникальный идентификатор дела № 52RS0007-01-2021-000920-16

Оригинал документа находится в гражданском деле № 2-2094/2021 Советского районного суда г. Н.Новгорода

Копия верна. Судья

О.С. Рубинская

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Нижний Новгород

17 мая 2021 года

Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода в составе:
председательствующего судьи Маркиной Н.А.,
при секретаре судебного заседания Козарезовой П.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Новиковой Анастасии
Андреевне о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий должника банкрота Тесаловского Дениса Андреевича Лиганов Сергей Петрович обратился в суд с иском к Новиковой Анастасии Андреевне о взыскании денежных средств, указав следующее.

Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019, шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов.

Гражданин Тесаловский Денис Андреевич (07.11.1987 г.р., место рождения, гор. Великий Устюг, Вологодской области, ИНН 352603475495, СНИЛС 106-585-522 61, адрес: Нижегородская область, г.Павлово, ул.Куйбышева, д.40, кв.38А) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович (603144 г. Н.Новгород, а/я 67 ИНН 522602226037; СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ" (ИНН 9102024960, ОГРН 1149102040185, 298600, Крым республика), г. Ялта, ул. Садовая, д. 4).

Исходя из представленных в материалы дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карты 6761****0717 и 4276****9247 Новиковой Анастасии Андреевны без какого-либо основания за период с 21.03.2016 г. по 05.12.2017 г.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

По смыслу указанной нормы для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102-11109 Гражданского кодекса Российской Федерации), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все жизненные обстоятельства, в результате которых может произойти неосновательное обогащение предусмотреть невозможно. Поэтому основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения в законе не перечислены, а лишь в обобщенной форме.

В соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве):

С даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019 г. снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина:

распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;

открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Он обратился к Новиковой Анастасии Андреевне 18.08.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским I.A. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.395 Гражданского Кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Настоящим, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика, он утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

В связи с тем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с 21.03.2016 г. Расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ:

Задолженность	Период просрочки		Формула			Проценты
	с	по	дней	Ставка		
20 000,00 р	21.03.2016	23.03.2016	3	8,64	$20\,000,00 \times 3 \times 8.64\% / 366$	14,16р
+100 000,00 р	24.03.2016	Новая задолженность				
120 000,00 р	24.03.2016	25.03.2016	2	8,64	$120\,000,00 \times 2 \times 8.64\% / 366$	56,66 р.
+50 000,00 р	26.03.2016	Новая задолженность				
170 000,00 р	26.03.2016	14.04.2016	20	8,64	$170\,000,00 \times 20 \times 8.64\% / 366$	802,62 р.
170 000,00 р.	15.04.2016	06.05.2016	22	8,14	$170\,000,00 \times 22 \times 8.14\% / 366$	831,79 р.
+15 000,00 р.	07.05.2016	Новая задолженность				
185 000,00 р.	07.05.2016	18.05.2016		8,14	$185\,000,00 \times 12 \times 8.14\% / 366$	493,74 р.
185 000,00 р.	19.05.2016	15.06.2016	28	7,90	$185\,000,00 \times 28 \times 7.9\% / 366$	1 118,09 р.
185 000,00 р.	16.06.2016	14.07.2016	29	8,24	$185\,000,00 \times 29 \times 8.24\% / 366$	1 207,86 р.
185 000,00 р.	15.07.2016	31.07.2016	17	7,52	$185\,000,00 \times 17 \times 7.52\% / 366$	646,19 р.

185 000,00 р.	01.08.2016	01.08.2016	1	10,50	185 000,00 x 1 x 10.5%/366	53,07 р.
+20 000,00 р.	02.08.2016	Новая задолженность				
205 000,00 р.	02.08.2016	18.09.2016	48	10,50	205 000,00 x 48 x 10.5%/366	2 822,95 р.
205 000,00 р.	19.09.2016	10.11.2016	53	10,00	205 000,00x53 x 10.5%/366	2 968,58 р.
+25 000,00 р.	11.11.2016	Новая задолженность				
230 000,00 р.	11.11.2016	31.12.2016	51	10,00	230 000,00x51 x 10%/366	3 204,92 р.
2300900 р.	01.01.2017	26.03.2017	85	10,00	230 000,00 x 85 x 10%/365	5 356,16 р.
230 000,00 р.	27.03.2017	01.05.2017	36	9,75	230 000,00 x 36 x 9.75% / 365	
230 000,00 р.	02.05.2017	18.06.2017	48	9,25	230 000,00 x 48 x 9.25% / 365;	2 211,78 р.
						2 797,81р.
230 000,00 р.	19.06.2017	16.09.2017	90	9,00	230 000,00x90x9%/365	5 104,11 р.
+100 000,00 р.	17.09.2017	Новая задолженность				
330 000,00 р.	17.09.2017	17.09.2017	1	9,00	330 000,00 x 1 x9%/365	81,37 р. 3
330 000,00 р.	18.09.2017	29.10.2017	42	8,50	330 000,00x42x8.5%/365	227,67 р.
330 000,00 р.	30.10.2017	04.12.2017	36	8,25	330 000,00x36x8.25%/365	2 685,21р.
+100 000,00 р.	05.12.2017	Новая задолженность				
430 000,00 р.	05.12.2017	17.12.2017		8,25	430 000,00 x 13 x 8.25%/365	1 263,49 р.
430 000,00 р.	18.12.2017	11.02.2018	56	7,75	430 000,00 x 56 x 7.75% / 365	5 112,88 р.
430 000,00 р.	12.02.2018	25.03.2018	42	7,50	430 000,00 x 42 x 7.5% / 365	3 710,96 р.
430 000,00 р.	26.03.2018	16.09.2018	175	7,25	430 000,00 x 175 x 7.25%/365	14 946,92 р.
430 000,00 р.	17.09.2018	16.12.2018	91	7,50	430 000,00 x 91 x 7.5% / 365	8 040,41 р.
430 000,00 р.	17.12.2018	16.06.2019	182	7,75	430 000,00 x 182 x 7.75%/365	16 616,85 р.
430 000,00 р.	17.06.2019	28.07.2019	42	7,50	430 000,00 x 42 x 7.5% / 365	3 710,96 р.
430 000,00 р.	29.07.2019	08.09.2019	42	7,25	430 000,00 x 42 x 7.25% / 365	3 587,26 р.
430 000,00 р.	09.09.2019	27.10.2019	49	7,00	430 000,00x49x7%/365	4 040,82 р.
430 000,00 р.	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50	430 000,00x49x6.5%/365	3 752,19 р.
430 000,00 р.	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25	430 000,00 x 16 x 6.25% / 365	1 178,08 р.
430 000,00 р.	01.01.2020	09.02.2020	40	6,25	430 000,00 x 40 x 6.25%/366	2 937,16 р.
430 000,00 р.	10.02.2020	26.04.2020	77	6,00	430000,00x77x6%/366	5 427,87 р.
430 000,00 р.	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50	430 000,00 x 56 x 5.5% / 366	3 618,58 р.
430 000,00 р.	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50	430 000,00 x 35 x 4.5% / 366	1 850,41 р.
430 000,00 р.	27.07.2020	31.12.2020	158	4,25	430 000,00 x 158 x 4.5% / 366	7 889,21р.
430 000,00 р.	01.01.2021	11.02.2021	42	4,25	430 000,00 x 42 x 4.5% / 366	2 102,88р

Сумма основного долга составляет: 430 000 рублей.

Сумма процентов составляет: 125 471, 67 рублей.

Просит суд взыскать с Новиковой Анастасии Андреевны в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 555 471,67руб., в том числе 430 000 рублей – сумма основного долга, 125 471,67руб. – проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В судебное заседание стороны не явились. Извещены.

Представитель Истца представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие. Исковые требования поддерживает.

Новикова А.А., Тесаловский Д.А. в суд не явились. Извещены.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

В соответствии со ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

Право на судебную защиту, равно как и его необходимая составляющая - право на законный суд, вытекающее из предписаний статей 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закреплены также Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), в соответствии с которыми каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как следует из материалов гражданского дела и установлено судом, Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019, шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов.

Гражданин Тесаловский Денис Андреевич (07.11.1987 г.р., место рождения, гор. Великий Устюг, Вологодской области, ИНН 352603475495, СНИЛС 106-585-522 61, адрес: Нижегородская область, г.Павлово, ул.Куйбышева, д.40, кв.38А) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович (603144 г. Н.Новгород, а/я 67 ИНН 522602226037; СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ" (ИНН 9102024960, ОГРН 1149102040185, 298600, Крым республика), г. Ялта, ул. Садовая, д. 4).

Исходя из представленных в материалы дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карты 6761****0717 и 4276****9247 Повиковой Анастасии Андреевны без какого-либо основания за период с 21.03.2016 г. по 05.12.2017 г.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

По смыслу указанной нормы для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102-11109 Гражданского кодекса Российской Федерации), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все жизненные обстоятельства, в результате которых может

произойти неосновательное обогащение предусмотреть невозможно. Поэтому основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения в законе не перечислены, а лишь в обобщенной форме.

В соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве):

С даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019 г. снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина:

распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;

открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Новиковой Анастасии Андреевне 18.08.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским I.A. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.395 Гражданского Кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика, утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

Размер процентов за период с 21.03.2016 года по 11.02.2021 года составляет 125 471,67руб.;

Задолженность	Период просрочки		Формула		Проценты	
	с	по	дней	Ставка		
20 000,00 р	21.03.2016	23.03.2016	3	8,64	$20\,000,00 \times 3 \times 8.64\% / 366$	14,16р
+100 000,00 р	24.03.2016	Новая задолженность				
120 000,00 р	24.03.2016	25.03.2016	2	8,64	$120\,000,00 \times 2 \times 8.64\% / 366$	56,66 р.
+50 000,00 р	26.03.2016	Новая задолженность				
170 000,00 р	26.03.2016	14.04.2016	20	8,64	$170\,000,00 \times 20 \times 8.64\% / 366$	802,62 р.
170 000,00 р.	15.04.2016	06.05.2016	22	8,14	$170\,000,00 \times 22 \times 8.14\% / 366$	831,79 р.
+15 000,00 р.	07.05.2016	Новая задолженность				
185 000,00 р.	07.05.2016	18.05.2016		8,14	$185\,000,00 \times 12 \times 8.14\% / 366$	493,74 р.
185 000,00 р.	19.05.2016	15.06.2016	28	7,90	$185\,000,00 \times 28 \times 7.9\% / 366$	1 118,09 р.
185 000,00 р.	16.06.2016	14.07.2016	29	8,24	$185\,000,00 \times 29 \times 8.24\% / 366$	1 207,86 р.
185 000,00 р.	15.07.2016	31.07.2016	17	7,52	$185\,000,00 \times 17 \times 7.52\% / 366$	646,19 р.
185 000,00 р.	01.08.2016	01.08.2016	1	10,50	$185\,000,00 \times 1 \times 10.5\% / 366$	53,07 р.
+20 000,00 р.	02.08.2016	Новая задолженность				
205 000,00 р.	02.08.2016	18.09.2016	48	10,50	$205\,000,00 \times 48 \times 10.5\% / 366$	2 822,95 р.
205 000,00 р.	19.09.2016	10.11.2016	53	10,00	$205\,000,00 \times 53 \times 10.5\% / 366$	2 968,58 р.
+25 000,00 р.	11.11.2016	Новая задолженность				
230 000,00 р.	11.11.2016	31.12.2016	51	10,00	$230\,000,00 \times 51 \times 10\% / 366$	3 204,92 р.
2300900 р.	01.01.2017	26.03.2017	85	10,00	$230\,000,00 \times 85 \times 10\% / 366$	5 356,16 р.
230 000,00 р.	27.03.2017	01.05.2017	36	9,75	$230\,000,00 \times 36 \times 9.75\% / 366$	
230 000,00 р.	02.05.2017	18.06.2017	48	9,25	$230\,000,00 \times 48 \times 9.25\% / 366$	2 211,78 р.
						2 797,81р.
230 000,00 р.	19.06.2017	16.09.2017	90	9,00	$230\,000,00 \times 90 \times 9\% / 366$	5 104,11 р.
+100 000,00 р.	17.09.2017	Новая задолженность				
330 000,00 р.	17.09.2017	17.09.2017	1	9,00	$330\,000,00 \times 1 \times 9\% / 366$	81,37 р. 3
330 000,00 р.	18.09.2017	29.10.2017	42	8,50	$330\,000,00 \times 42 \times 8.5\% / 366$	227,67 р.
330 000,00 р.	30.10.2017	04.12.2017	36	8,25	$330\,000,00 \times 36 \times 8.25\% / 366$	2 685,21р.
+100 000,00 р.	05.12.2017	Новая задолженность				
430 000,00 р.	05.12.2017	17.12.2017		8,25	$430\,000,00 \times 13 \times 8.25\% / 366$	1 263,49 р.
430 000,00 р.	18.12.2017	11.02.2018	56	7,75	$430\,000,00 \times 56 \times 7.75\% / 366$	5 112,88 р.
430 000,00 р.	12.02.2018	25.03.2018	42	7,50	$430\,000,00 \times 42 \times 7.5\% / 366$	3 710,96 р.
430 000,00 р.	26.03.2018	16.09.2018	175	7,25	$430\,000,00 \times 175 \times 7.25\% / 366$	14 946,92 р.
430 000,00 р.	17.09.2018	16.12.2018	91	7,50	$430\,000,00 \times 91 \times 7.5\% / 366$	8 040,41 р.
430 000,00 р.	17.12.2018	16.06.2019	182	7,75	$430\,000,00 \times 182 \times 7.75\% / 366$	16 616,85 р.
430 000,00 р.	17.06.2019	28.07.2019	42	7,50	$430\,000,00 \times 42 \times 7.5\% / 366$	3 710,96 р.

430 000,00 р.		08.09.2019	42	7,25	$430\,000,00 \times 42 \times 7.25\% / 365$	3 587,26 р.
	29.07.2019					
430 000,00 р.	09.09.2019	27.10.2019	49	7,00	$430\,000,00 \times 49 \times 7\% / 365$	4 040,82 р.
430 000,00 р.	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50	$430\,000,00 \times 49 \times 6.5\% / 365$	3 752,19 р.
430 000,00 р.	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25	$430\,000,00 \times 16 \times 6.25\% / 365$	1 178,08 р.
430 000,00 р.	01.01.2020	09.02.2020	40	6,25	$430\,000,00 \times 40 \times 6.25\% / 366$	2 937,16 р.
430 000,00 р.	10.02.2020	26.04.2020	77	6,00	$430\,000,00 \times 77 \times 6\% / 366$	5 427,87 р.
430 000,00 р.	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50	$430\,000,00 \times 56 \times 5.5\% / 366$	3 618,58 р.
430 000,00 р.	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50	$430\,000,00 \times 35 \times 4.5\% / 366$	1 850,41 р.
430 000,00 р.	27.07.2020	31.12.2020	158	4,25	$430\,000,00 \times 158 \times 4.5\% / 366$	7 889,21 р.
430 000,00 р.	01.01.2021	11.02.2021	42	4,25	$430\,000,00 \times 42 \times 4.5\% / 366$	2 102,88 р.

Сумма основного долга составляет: 430 000 рублей.

Сумма процентов составляет: 125 471, 67 рублей.

Расчет Истца судом проверен и признается выполненным арифметически верно.

Оценив в совокупности представленные суду доказательства на предмет их относимости, допустимости и достоверности, суд приходит к выводу о том, что требования Истца законны, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с Ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 8 754,72руб., установленном ст. 333.19 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст. 194-199, 233-235, 237 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Новиковой Анастасии Андреевне о взыскании денежных средств - удовлетворить.

Взыскать с Новиковой Анастасии Андреевны в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в размере 555 471,67руб., в том числе 430 000 рублей – сумма основного долга, 125 471,67руб. – проценты.

Взыскать с Новиковой Анастасии Андреевны государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 8 754,72руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке через Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода в Нижегородский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья (подпись)

Копия верна

Судья

Секретарь с/з

Н. А. Маркина

Н.А.Маркина

П.А.Козарезова

Подлинный текст заочного решения находится в материалах дела №2-1964/2021 в Канавинском районном суде г. Н. Новгорода.

Дело № 2-4638/2021

УИД 21RS0025-01-2021-005487-07

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 октября 2021 года

город Чебоксары

Московский районный суд города Чебоксары под председательством судьи Михайловой А.Л., при секретаре судебного заседания Солдатовой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Потаниной Людмиле Андреевне о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

финансовый управляющий Тесаловского Д.А. Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Потаниной Л.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 946 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 259 657,79 руб.

Требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19 декабря 2019 года по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов, Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим назначен Лиганов С.П.

Согласно сведениям, предоставленным ПАО Сбербанк России, в период с 10 июня 2017 года по 6 октября 2017 года Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карты 4817****0823, 4817****8572 Потаниной Л.А. без какого-либо основания всего на сумму 946 000 руб.

Со ссылкой на положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации истец просит взыскать с ответчика как неосновательное обогащение денежную сумму в размере 946 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10 июня 2017 года по 27 сентября 2021 года в размере 259 657,79 руб.

Финансовый управляющий Лиганов С.П., надлежащим образом извещенный о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия по имеющимся в материалах дела документам.

Ответчик Потанина Л.А., третье лицо Тесаловский Д.А., надлежащим образом извещенные о рассмотрении дела, в судебное заседание не явились. Судебное извещение, направленное ответчику по месту его регистрации, возвращено в связи с истечением срока хранения.

В соответствии со статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и исполнять возложенные на них обязанности.

На основании статьи 117 Кодекса адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Таким образом, ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела.

В силу статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах суд в целях своевременности рассмотрения дела счел возможным с согласия представителя истца рассмотреть дело в отсутствие ответчика с вынесением заочного решения по материалам, имеющимся в деле.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного правового принципа в первом абзаце пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу указанной нормы закона для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий:

- 1) ответчик приобрел или сберег имущество, в том числе присоединил к своему имуществу новое имущество;
- 2) приобретение или сбережение имущества произошло за счет другого лица, в данном случае за счет истца;
- 3) приобретение или сбережение имущества ответчиком за счет истца не основано ни на законе, ни на сделке, то есть отсутствуют правовые основания, кроме того основания могут существовать в момент передачи денег, но впоследствии отпасть.

В силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По общему правилу, определяемому приведенными нормами материального права, в основе неосновательного обогащения лежит получение недолжного или сбережение имущества за счет посягательства на чужие права.

Таким образом, для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить факт неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения ответчиком чужого имущества, отсутствие оснований, дающих приобретателю право на получение имущества потерпевшего (договоры, сделки и иные основания, предусмотренные статьями 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения, размер неосновательно полученного приобретателем, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Как следует из материалов дела, в период с 10 июня 2017 года по 6 октября 2017 года Тесаловский Д.А. со своей карты 4173****8938 систематически производил денежные переводы на карты Потаниной Л.А. 4817****0823, 4817****8572. Общая сумма переведенных денежных средств составила 946 000 руб., что подтверждается выпиской по счету истца.

Поскольку доказательств передачи истцом ответчику денежных средств в счет исполнения какого-либо обязательства суду не представлено, не представлено также доказательств возврата денежных средств, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы в размере 946 000 руб.

Истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Проверив составленный истцом расчет, суд находит его верным. Возражений по расчету ответчиком не представлено. При таких обстоятельствах суд удовлетворяет требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10 июня 2017 года по 27 сентября 2021 года в размере 259 657,79 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет, следовательно, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в сумме 14 228 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 233-244 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с Потаниной Людмилы Андреевны в пользу Тесаловского Дениса Андреевича сумму неосновательного обогащения в размере 946 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10 июня 2017 года по 27 сентября 2021 года в размере 259 657,79 руб.

Взыскать с Потаниной Людмилы Андреевны государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 14 228 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

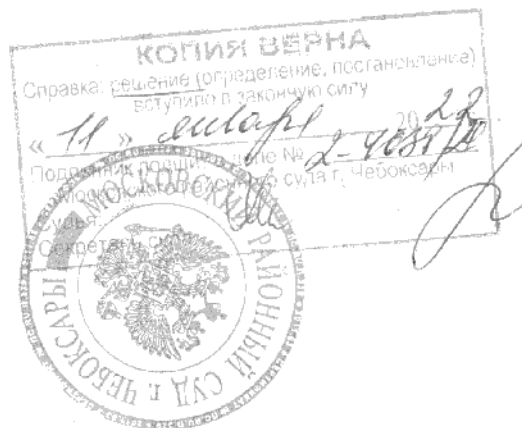
Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых бы судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.



Председательствующий судья

А.Л.М.



**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 октября 2021 года

г. Н.Новгород

Автозаводский районный суд города Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Фурасовой Т.Н., при секретаре судебного заседания Федюниной В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича Тесаловского Дениса Андреевича к Сагателян Грацин Аранковне о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику. В обоснование заявленных исковых требований указал, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 года прекращена процедура реструктуризации долгов Тесаловский Д.А. признан банкротом,ведена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4276****4848 Сагателян Г.А. без какого-либо основания за период с 17.03.2018 года. Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился с ответчиком 18.08.2020 года с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств и процентов, ответа на которое не последовало. Финансовый управляющий Лиганов С.П. просит взыскать с ответчика Сагателян Г.А. в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 60 296,16 рублей, из которых 50 000 рублей основной долг, 10 296,16 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами.

Истец Финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, о явке извещен надлежащим образом, про рассмотрение дела без его участия.

Истец Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явился, о явке извещался надлежащим образом.

Ответчик Сагателян Г.А. в судебное заседание не явился, о явке извещался надлежащим образом. Конверт с извещением, направленный Сагателян Г.А. адресату не вручен, возвращен в суд по истечении срока хранения.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке в отсутствие сторон, в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" под обычаем, который в силу статьи 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств.

В гражданских правоотношениях на территории Российской Федерации присутствует безусловное правило возмещения расходов, понесенных в интересах другого лица.

В соответствии с ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения указанных средств ответчиком. Доказыванию также подлежит размер неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 года Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, утвержден финансовый управляющий Лиганов С.П., прекращена процедура реструктуризации долгов Тесаловского Д.А. (л.д. 13).

Из материалов дела следует, что 17.03.2018 года Тесаловский Д.А. с карты № 4173****8938 осуществил перевод денежных средств в размере 50 000 рублей Сагателян Г.А. на карту № 4276****4848, что подтверждается банковскими сведениями, предоставленными финансовым управляющим Лигановым С.П. (л.д. 9).

Истцом указано, что ответчиком Сагателян Г.А. денежные средства в размере 50 000 рублей получены от Тесаловского Д.А. без каких-либо оснований. Денежные средства в размере 50 000 рублей Сагателян Г.А. не возвращены Тесаловскому Д.А. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно положениям ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи. С даты признания гражданина банкротом: все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, сделки, совершенные кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы; снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью. Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Согласно определению Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2021 года процедура реализации имущества Тесаловского Д.А. не завершена (л.д. 10).

Финансовый управляющий Лиганов С.П. направил ответчику требование о предоставлении документов, подтверждающих получение ответчиком денежных средств от Тесаловского Д.А., возврате денежных средств (л.д. 14), которое оставлено без ответа и удовлетворения.

По правилам пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса РФ.

В обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 24 декабря 2014 года разъяснено, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что у ответчика возникло неосновательное обогащение на сумму 50 000 рублей полученных от Тесаловского Д.А. без каких-либо оснований.

Таким образом, получив денежные средства без каких-либо оснований и не вернув денежные средства, ответчик, распорядился ими на свое усмотрение.

Согласно ст. 1109 ГК РФ: «Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения...»

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности».

Суд не находит оснований для применения положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку названная норма применяется лишь в случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательств перед последней.

Доказательства наличия таких обстоятельств суду не представлено.

Ответчиком Сагателян Г.А. не представлено доказательств, что денежные средства были ей обоснованно получены на основании сделки, или на иных правовых основаниях, то есть денежные средства получены Сагателян Г.А. неосновательно и подлежат возврату истцу.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2018 года по 15.07.2021 года (день направления искового заявления), исходя из размера ключевой ставки, установленной банком России, в размере 10 296,16 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом и договором.

Проверив расчет истца, суд признает его арифметически верным, ответчиком Сагателян Г.А. не представлено каких-либо возражений относительно расчета истца, не представлено возражений относительно заявленного истцом периода, не представлено своего расчета.

Согласно расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2018 года по 15.07.2021 года (день направления искового заявления), исходя из размера ключевой ставки, установленной банком России, составляет 10 296,16 рублей.

Соответственно подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 286,16 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича Тесаловского Дениса Андреевича к Сагателян Грацин Араиковне о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Сагателян Грацин Араиковне в пользу Тесаловского Дениса Андреевича сумму неосновательного обогащения в размере 50 000 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2021 года по 15.07.2021 в размере 10 296,16 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

П.п. судья

Копия верна

Судья

Фураева Т.Н.

Решение не обжаловано

Решение вступило в законную силу 31.01.2022 года

Подлинник решения подшит в гражданском деле № 2-5492/2021, находящемся в Автозаводском районном суде г.Нижний Новгород

Судья

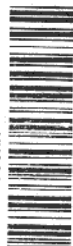
Фураева Т.Н.

Автозаводский райс

г. Нижний Новгород

судебное с уведомлением

ПОЧТА РОССИИ



603924 71 72924 8

603924

решил (определил, постановил) Взыскать с Сагателян Грацин Араиковне в пользу Тесаловского Дениса Андреевича сумму неосновательного обогащения в размере 50 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2021 года по 15.07.2021 в размере 10 296,16 рублей.

Серия ФС № 023392716

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Резолютивная часть)**

г. Нижний Новгород

8 декабря 2021 года

Мировой судья судебного участка № 10 Автозаводского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области Р.Г. Жуков,
при секретаре судебного заседания Е.А. Маслениной,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича действующего в интересах Тесаловского Дениса Андреевича к Сагателяну Размику Арменовичу о взыскании основного долга и процентов, руководствуясь статьями 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича действующего в интересах Тесаловского Дениса Андреевича к Сагателяну Размику Арменовичу о взыскании основного долга и процентов удовлетворить в полном объёме.

Взыскать с Сагателяна Размика Арменовича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича:

- сумму основного долга в размере **41 000 руб.00 коп.**;
- процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в сумме **8 520 руб. 14 коп., а всего в сумме 49 520 руб. 14 копеек.**

Взыскать с Сагателяна Размика Арменовича государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме **1 685 рублей.**

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья



Р.Г. Жуков

РЕШЕНИЕ (ЗАОЧНОЕ)
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июля 2021 года

г.Кстово

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Выборнова Д.А., при секретаре Решетниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах должника – банкрота Тесаловского Дениса Андреевича, к Спесивцеву Константину Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Финансовый управляющий Лиганов С.П., действующий в интересах должника – банкрота Тесаловского Д.А. обратился в суд с иском к Спесивцеву К.И. о взыскании неосновательного обогащения, по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П., член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4279****1913 Спесивцева К.И., без какого-либо основания за период с 25.08.2018 г. по 23.10.2018 г.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса РФ.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Спесивцеву К.И. 02.09.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст.395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

Настоящим, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика Истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

В связи с тем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с 25.08.2018 г. согласно представленного расчета.

В своем исковом заявлении Финансовый управляющий Лиганов С.П., просит суд взыскать с ответчика в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 154 172,50 руб., в том числе 133 350 руб. сумма основного долга, 20 822,50 руб. проценты по ст. 395 ГК РФ.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Спесивцев К.И., третье лицо Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили.

С согласия истца, в соответствии со ст.233 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.307 Гражданского Кодекса РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

2. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст.1102 Гражданского Кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст.1103 Гражданского Кодекса РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 г. по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П., член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ".

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4279****1913 Спесивцева К.И., без какого-либо основания за период с 25.08.2018 г. по 23.10.2018 г. на сумму 133 350 руб., что подтверждается выписками по счету, сообщениями Банка (л.д.9, 18-24, 29-31).

По смыслу нормы ст.1102 Гражданского Кодекса РФ для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102 - 11109 Гражданского кодекса РФ), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса РФ.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса РФ не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

В соответствии с п.5-6 ст.213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве):

С даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019 г. снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Спесивцеву К.И. 02.09.2020 г. с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст.395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

Истец ссылается, что, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика, Истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

Ответчиком доказательств, опровергающих доводы истца, суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел (сберег) имущество (денежные средства) за счет Тесаловского Д.А., в связи с чем обязан возвратить ему неосновательно приобретенное (сбереженное) имущество, а именно денежные средства в размере 133 350 руб.

В соответствии с ч.2 ст.1107 Гражданского Кодекса РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч.1 ст.395 Гражданского Кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно представленного истцом расчета процентов за период с 25.08.2018 г. по 22.03.2021 г. проценты за пользование чужими денежными средствами составили 20 822,50 руб. (л.д.7).

Указанный расчет судом проверен, признает правильным, соответствующим действующему законодательству и размеру ключевой ставки.

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими средствами суд также находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст.98, 103 ГПК РФ, с ответчика следует взыскать госпошлину в бюджет в размере 4 283 руб. 45 коп. пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194 – 199, 233 – 237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах должника – банкрота Тесаловского Д.А., к Спесивцеву Константину Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать со Спесивцева Константина Игоревича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича неосновательное обогащение в размере 133 350 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 822 руб. 50 коп., всего 154 172 (сто пятьдесят четыре тысячи сто семьдесят два) руб. 50 (пятьдесят) коп.

Взыскать со Спесивцева Константина Игоревича госпошлину в бюджет в размере 4 283 (четыре тысячи двести восемьдесят три) руб. 45 (сорок пять) коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья подпись

Д.А.Выборнов



КОПИЯ

Дело № 2-2048/2021
УИД 73RS0013-01-2021-006252-55

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 августа 2021 года

г. Димитровград

Димитровградский городской суд Ульяновской области в составе председательствующего судьи Кудряшевой Н.В.,

при секретаре Попредкиной Л.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тесаловского Дениса Андреевича в лице финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Усачеву Аркадию Алексеевичу о взыскании денежных средств в порядке неосновательного обогащения, процентов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Тесаловский Д.А. в лице финансового управляющего Лиганова С.П. обратился в суд с указанным иском к Усачеву А.А. в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 года по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов Тесаловского Дениса Андреевича 1987 г.р., Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. исходя из представленных материалов и документов ПАО Сбербанк Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 4276****4963 Усачева А.А. (ответчика) без какого-либо основания с 19.12.2017 года.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в гл.60 ГК РФ или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения гл. 60 ГК РФ.

В соответствии с п.5.6 ст.213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Усачеву А.А. 18 августа 2020 года с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в т.ч. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ. На данное требование ответа от ответчика не поступило. Учитывая непосредственное зачисление денежных средств на карту ответчика истец утверждает о факте осведомленности последнего о наступившем платеже в дату такого платежа. В связи с чем истец считает необходимым взыскание процентов в порядке ст. 395 ГК РФ с 19.12.2017 года. Истец начисляет проценты в порядке ст. 395 ГК РФ с 19.12.2017 года на сумму 50 000р. по 27.07.2021 года включительно, расчет процентов приведен в иске, размер процентов за этот период составил – 11 293р. 07 коп.

Также финансовому управляющему известно, что Тесаловский А.А. подписывает «зхадним числом» расписки о том, что он якобы оформлял с гражданином отношения по договору займа и принимал на возвратной основе денежные средства.

Таким образом, при наличии возражений ответчика (указание на возврат долга по ранее выданному договору займа) предложить ответчику предоставить доказательства финансовой возможности выдать займ в указанной сумме, оригинал документов, истребовать сведения из ФНС о доходах ответчика.

Просит взыскать с Усачева А.А. в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 61 293р. 07 коп., в т.ч. 50 000р. сумма основного долга и 11 293р. 07 коп. проценты в порядке ст. 395 ГК РФ.

Истец Тесаловский А.А., представитель истца финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явились, согласно иску просили о рассмотрении дела в отсутствие.

Ответчик Усачев А.А. в судебное заседание не явился, извещался судом по последнему известному месту регистрации, почтовая корреспонденция возвращена за истечением срока хранения.

Суд, руководствуясь ст.ст.119, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 года по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов Тесаловского Дениса Андреевича 1987 г.р., Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим назначен Лиганов С.П.

В соответствии с п.5-6 ст.213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав граждан, в т.ч. о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Принимая во внимание изложенное, финансовый управляющий Лиганов С.П. имеет право на иск от имени и в интересах Тесаловского Д.А. в процессуальном смысле.

Пунктом 1 ст. 1 ГПК РФ закреплён принцип обеспечения восстановления нарушенных гражданских прав.

Согласно подп. подп. 1 и 7 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают как из договоров и иных сделок, так и вследствие неосновательного обогащения. В последнем случае обязательство имеет внедоговорный характер.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

По смыслу вышеуказанных норм, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счёт другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Как следует из выписки с банковского счета Тесаловского Д.А., открытого в ПАО Сбербанк 19.12.2017 года с банковского счета Тесаловского Д.А. осуществлен перевод денежных средств в сумме 50 000руб на банковскую карту Усачева Аркадия Алексеевича.

При этом ответчиком Усачевым вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были представлены в суд доказательства того, что получение им денежных средств от Тесаловского Д.А. не является неосновательным, в частности доказательства того, что он осуществил встречное предоставление истцу, обусловленное их договорными либо иными обязательственными правоотношениями.

Принимая во внимание, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в сумме 50 000 рублей.

Разрешая требование о взыскании процентов за пользование денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу частей 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства. При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Поскольку денежные средства перечислены в счет несуществующего обязательства, а обратного не доказано, в пользу Тесаловского А.А. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, которые подлежат начислению с 19.12.2017 (как того просит истец) по 27.07.2021 года (как того просит истец), размер процентов за указанный период составит 11 293р. 07 коп. указанная сумма процентов подлежит взысканию с ответчика в пользу Тесаловского Д.А.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит оплате госпошлина в размере от уплаты которой истец был освобожден при обращении с настоящим иском.

Руководствуясь ст.194-199, 233, 235 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тесаловского Дениса Андреевича в лице финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Усачеву Аркадию Алексеевичу о взыскании денежных средств в порядке неосновательного обогащения, процентов удовлетворить.

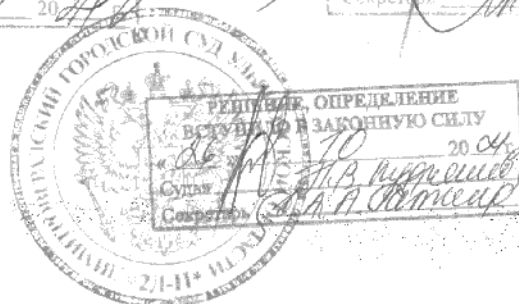
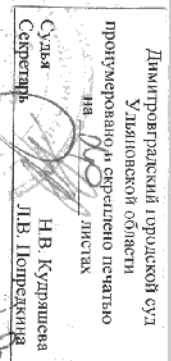
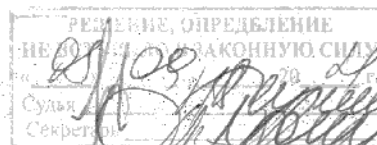
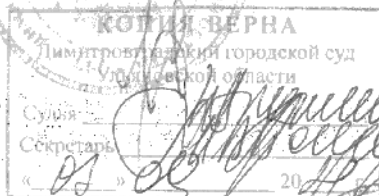
Взыскать с Усачева Аркадия Алексеевича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в качестве неосновательного обогащения в сумме 50 000 руб., проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 19.12.2017 года по 27.07.2021 год в сумме 11 293р. 07 копеек, а всего взыскать 61 293р. 07 коп. (шестьдесят одну тысячу двести девяносто три рубля) 07 копеек.

Ответчик, Усачев А.А. не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в Димитровградский городской суд Ульяновской области заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ей копии мотивированного заочного решения, которое будет изготовлено – 3 сентября 2021 года. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Димитровградский городской суд Ульяновской области в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Димитровградский городской суд Ульяновской области в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья

подпись Н.В. Кудряшева



ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

14 сентября 2021 года

г. Саров

Саровский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Бадояна С.А., при секретаре Федяевой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах Тесаловского Дениса Андреевича, к Федотовой Юлии Алексеевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ

Финансовый управляющий Лиганов С.П., действующий в интересах должника банкрота Тесаловского Д.А., обратился в суд с иском к Федотовой Ю.А. о взыскании денежных средств, указав, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов, гражданин Тесаловский Д.А. (07.11.1987 г.р., место рождения, гор. Великий Устюг, Вологодской области, ИИН 352603475495, СНИЛС 106-585-522 61, адрес Нижегородская область, г. Павлово, ул. Куйбышева, д.40, кв.38А) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. Как указывает истец в тексте искового заявления, из представленных ПАО Сбербанк документов следует, что Тесаловским Д. А. осуществлялись переводы на карты 5469****0888 и 4817****8999 ответчика Федотовой Ю.А. без какого-либо основания за период с 27.07.2017 по 24.04.2018. Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Федотовой Ю.А. 18.08.2020 с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д. А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ. На данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил.

Истец просит суд взыскать с Федотовой Ю.А. в пользу Тесаловского Д. А. денежные средства в размере 616 920 руб. 64 коп., в том числе 503 000 руб. сумма основного долга и 113 920 руб. 64 коп. проценты по ст. 395 ГК РФ.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены в установленном порядке.

По правилам ст.ст. 167, 233 ГПК РФ судом дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу положений абзаца 5 пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах. В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что денежные средства ответчик получал в качестве исполнения истцом обязательств по возврату займа.

Судом установлено, что Тесаловский Д.А. в период с 27.07.2017 года по 24.04.2018 года перечислил на счета ответчика Федотовой Ю.А., открытые в ПАО

Сбербанк, денежные средства в общей сумме 503 000 рублей, что подтверждается сведениями, предоставленными в материалы дела ПАО Сбербанк по запросу суда.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов, гражданин Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим назначен Лиганов С.П.

Согласно положениям пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Применительно к вышеприведенной норме, обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определенных условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно, если: имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Для возникновения обязательства важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Принимая во внимание, что истцом доказан факт приобретения ответчиком имущества, а именно перечисления истцом на счет ответчика денежных средств, при этом ответчиком обязанность по доказыванию наличия законных оснований для приобретения имущества в виде денежных средств либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату, не

исполнена, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 503 000 руб.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По указанным правилам с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2017 года по 09.07.2021 года в размере 113 920 руб. 64 коп. Суд удовлетворяет требование истца в данной части исходя из представленного в исковом заявлении расчета процентов, поскольку выполненный расчет соответствует вышеуказанным положениям закона и является верным арифметически.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

По указанным основаниям в связи с освобождением истца при подаче иска от уплаты государственной пошлины, ответчик в доход местного бюджета обязана уплатить госпошлину в размере 9 369 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в интересах Тесаловского Дениса Андреевича к Федотовой Юлии Алексеевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Взыскать с Федотовой Юлии Алексеевны 02.06.1995 года рождения уроженки пос. Сатис Дивеевского района Нижегородской области в пользу Тесаловского Дениса Андреевича сумму неосновательного обогащения в размере 503 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2017 года по 09.07.2021 года в размере 113 920 руб. 64 коп., а всего 616 920 руб. 64 коп.

Взыскать с Федотовой Юлии Алексеевны в доход местного бюджета госпошлину в размере 9 369 руб.

Ответчик вправе подать в Саровский городской суд Нижегородской области заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня получения копии решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Саровский городской суд

Нижегородской области в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Заочное решение изготовлено в окончательной форме 17.09.2021 года.

П/п судьи Бадоян С.А.

Копия верна:

Судья



С.А. Бадоян



Судья
С.А. Бадоян
Пом. судьи
Е.Н. Федорова

КОПИЯ

Дело №2-1944/2021
52RS0009-01-2021-002998-78

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

11 октября 2021 года

г. Арзамас

Арзамасский городской суд Нижегородской области в составе судьи Черныш И.В. при помощнике судьи Огурцовой Т.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в отношении должника Тесаловского Дениса Андреевича к Чернову Дмитрию Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Лиганов С.П., действующий в отношении должника Тесаловского Д.А. обратился в Арзамасский городской суд Нижегородской области с иском к Чернову Д.И. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований указано следующее.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019г по делу №А43-17621/2019г шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Тесаловский Д.А., 07.11.1987 г.р, место рождения: г.Великий Устюг, Вологодской области, ИНН 352603475495, СНИЛС 106-585-522 61, адрес: Нижегородская область, г.Павлово, ул.Куйбышева, д.40, кв.38А) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. (603144, г.Н.Новгород, а/я 67, ИНН 522602226037, СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (ИНН 9102024960, ОГРН 114102040185, 298600, Крым (республика), г.Ялта, ул.Садовая, д.4).

Исходя из представленных в материалах дела документов, ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту 5469****8682, принадлежащую Чернову Д.И., без какого-либо основания за период с 23.03.2018г.

18.08.2021 года, в целях соблюдения досудебного претензионного порядка рассмотрения спора, истцом было направлено в адрес ответчика претензионное письмо, содержащее требование вернуть неосновательно приобретенные денежные средства.

На сегодняшний день, досудебное претензионное письмо истца было оставлено ответчиком без внимания. Каких-либо действий для возврата неосновательно приобретенных денежных средств ответчик не предпринял.

Истец в каких-либо договорных отношениях с ответчиком никогда не состоял и, соответственно, какой-либо задолженности не имеет.

В силу положений действующего законодательства, ответчик обязан возратить истцу сумму неосновательного обогащения в размере 72 320,07 рублей.

Ссылаясь на указанные обстоятельства истец просит взыскать с Чернова Д.И. сумму неосновательного обогащения в размере 72 320,07 рублей.

Финансовый управляющий Лиганов Д.И., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился. В материалах дела имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, согласен на рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства.

Тесаловский Д.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, письменных заявлений по существу иска, не представил.

Ответчик Чернов Д.И., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, письменного отзыва на исковое заявление не представил.

Согласно части 2 ст.35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Участие в судебном заседании – право стороны, реализация которого зависит от их волеизъявления.

Согласно ст.118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту

жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно ст.167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Ответчик не известил суд о причинах неявки на судебное заседание, не предоставил суду никаких доказательств уважительности своей неявки, в связи с чем, суд считает неявку ответчика в судебное заседание неуважительной.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Поскольку на ответчике лежит процессуальная обязанность, а не право известить суд о причинах своей неявки в судебное заседание и предоставить доказательства уважительности неявки, что ответчиком сделано не было, суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, с согласия представителя истца, в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, оценив, согласно ст.67 ГПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит следующему.

В силу пункта 7 части 1 статьи 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают вследствие неосновательного обогащения.

Недопустимость неосновательного обогащения закреплена в п.1 ст.1102 ГК РФ, в соответствии с которой лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что правила, предусмотренные главой 60 указанного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из названной нормы права следует, что для квалификации неосновательного обогащения как основания для возникновения кондикционного обязательства (право на возмещение) истцу необходимо доказать наличие фактического состава, совокупность обстоятельств: наличие обогащения (приобретения или сбережения имущества) на стороне одного лица; происхождение этого обогащения за счет имущества другого лица; отсутствие правового основания для обогащения.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть, приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения. Также подлежит установлению факт обогащения лица.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу названной нормы права следует, что пункт 4 статьи 1109 ГК РФ подлежит применению в том случае, если передача денежных средств или имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью. При этом приобретатель денежных средств или имущества уже при его получении должен достоверно знать, что они изначально передаются ему лицом без каких-либо оснований добровольно и с намерением передать безвозмездно.

2

Поскольку не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неосновательное, неправомерное.

Для установления факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение денежных средств, а значимыми для дела являются обстоятельства - в связи с чем, и на каком основании истец перечислял денежные средства на счет ответчика, в счет какого обязательства перед ответчиком или ответчика перед ним.

В соответствии с п.5-6 ст.213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- с даты признания гражданина банкротом: 22.01.2019г снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;
- прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;
- задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина:

- распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;
- открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;
- осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;
- ведет в суда дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе истребования или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

В силу статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 23.03.2018 года с карты №4173****8938, принадлежащей Тесаловскому Д.А на карту №5469****8682, принадлежащую Чернову Д.И, были перечислены денежные средства в размере 60000 рублей, что подтверждается выпиской по осуществлению перевода (л.д.11).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь приведенными положениями закона, суд приходит к выводу о том, что сумма в размере 60000 рублей, является для последнего неосновательным обогащением.

Из материалов дела также усматривается, что 18 августа 2020 года, в целях соблюдения досудебного претензионного порядка рассмотрения спора, истцом в адрес ответчика было направлено претензионное письмо, содержащее требование вернуть неосновательно приобретенные денежные средства (л.д.12-13).

На момент обращения истца с настоящим иском денежные средства в размере 60000 рублей ответчиком в адрес истца не возвращены.

Указанные обстоятельства участниками процесса в рамках судебного разбирательства также не оспаривались, доказательств обратного суду не предоставлено.

В связи с чем, имеются правовые основания для удовлетворения исковых требований в заявленном размере.

Кроме этого, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в соответствии со ст.395 ГК РФ в сумме 12320,07 рублей с 23.03.2018г по 19.07.2021г.

В соответствии с п.1 ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все расходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате

проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, о месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет ответчика истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа, в связи чем суд полагает подлежащему удовлетворению взыскание процентов по правилам ст.395 ГК РФ в сумме 12320, 07 рублей.

Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2369 рублей возложить на Чернова Д.И.

Руководствуясь ст., ст.12,56, 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в отношении должника Тесаловского Дениса Андреевича к Чернову Дмитрию Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с Чернова Дмитрия Игоревича в пользу Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича, действующего в отношении должника Тесаловского Дениса Андреевича сумму неосновательного обогащения в размере 60 000 рублей, проценты, в соответствии со ст.395 ГК РФ – 12 320,07 рублей, а всего взыскать 72 320 (семьдесят две тысячи триста двадцать рублей) 07 копеек.

Взыскать с Чернова Дмитрия Игоревича в бюджет Арзамасского муниципального района Нижегородской области расходы по оплате государственной пошлины в размере 2369 (две тысячи триста шестьдесят девять рублей) 00 копеек

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Полный мотивированный текст заочного решения суда изготовлен 15 октября 2021 года.

Судья: подпись

И.В. Черныш

Копия верна:

Судья:

И.В. Черныш

Помощник:

Т.А. Огурцова

АРЗАМАССКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на 24 документах
Судья (подпись)

Подлинник документа находится в материалах гражданского дела №2-1944/2021 Арзамасского городского суда Нижегородской области.

СПРАВКА

Заочное решение Арзамасского городского суда Нижегородской области 11.10.2021 года в апелляционном порядке не обжаловалось.

Заочное решение вступило в законную силу 09.12.2021 года.

Судья

И.В. Черныш

Авиастроительный районный суд г. Казани

Текст документа № 2-1394/2021 ~ М-1043/2021

Выбор документа	Дата добавления
1 Решение	02.06.2021

Дело 2- 1394/2021

16RS0045-01-2021-002881-03

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 мая 2021 года г. Казань

мотивированное решение принято

в окончательной форме 01 июня 2021 года

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Сафиной Л.Б.,

при секретаре Шумихиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего ФИО к ФИО о взыскании неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л :

Финансовый управляющий ФИО. (далее истец) обратился в суд с иском к ФИО (далее ответчик) о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин ФИО (ДД.ММ.ГГГГ г.р., место рождения, <адрес>, №

Финансовым управляющим назначен ФИО (№ член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "№ Республика), <адрес>).

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, ФИО осуществлялись переводы на карту 4276****3751 ФИО, без какого-либо основания за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В Соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве):

С даты признания гражданина банкротом: ДД.ММ.ГГГГ снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий ФИО обратился к ФИО ДД.ММ.ГГГГ с досудебным требованием о возврате перечисленных ФИО денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ,

На данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил.

Истец просил взыскать с ФИО Л. А. в пользу ФИО денежные средства в размере 259 121,81 рублей, в том числе 212 655,00 рублей сумма основного долга, 46 466,81 рублей проценты по ст.395 ГК РФ.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился

Реализация права лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе, осуществляется по собственному усмотрению этих лиц своей волей и в своем интересе. Таким образом, неявка лиц в судебное заседание на рассмотрение гражданского дела суд расценивает как их волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации указанного права. В связи с этим, не затягивая рассмотрение гражданского дела по существу, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц в соответствии с положениями статей 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке заочного производства.

Изучив материалы настоящего дела, приходит к следующему.

Статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации "Обязательства вследствие неосновательного обогащения" никто не должен получить имущественную выгоду без надлежащего правового основания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела усматривается, что решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № А43-17621/2019 шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин ФИО (ДД.ММ.ГГГГ г.р., место рождения, <адрес>, №, адрес: <адрес>) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен ФИО (№), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "№, 298600, Крым республика), <адрес>).

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, ФИО осуществлялись переводы на карту 4276****3751 ФИО, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В Соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве):

С даты признания гражданина банкротом: ДД.ММ.ГГГГ снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий ФИО. обратился к ФИО ДД.ММ.ГГГГ с досудебным требованием о возврате перечисленных ФИО денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

Претензия истца о возврате денежных средств оставлена ответчиком без удовлетворения.

Суд считает, что договорные отношения между ФИО и ответчиком отсутствовали, обязательств ФИО перед ответчиком не имелось, намерения одарить ответчика отсутствовало.

Ответчиком доказательств возврата денежных средств не представлено.

Таким образом, на основании изложенного, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу ФИО подлежит взысканию сумма неосновательного обогащения в размере 259 21,81 рубль.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 46 466,81 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По общему правилу исчисления сроков, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами начинается на следующий день после календарной даты, когда обязательство должно было быть исполнено (статья 191 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. При этом в силу общих правил пунктов 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Суду представлен расчет процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 46 466,81 рублей.

Суд, проверив расчет истца находит его верным и полагает, что с ответчика в пользу ФИО подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 46 466,81 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, заявленные требования не оспорил. Суд оценивает неявку ответчика как признание иска.

При таких обстоятельствах, оценив все собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что определением Авиационного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ истцу предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Поскольку исковые требования удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования <адрес> в размере 6 255 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Финансового управляющего ФИО удовлетворить.

Взыскать с ФИО в пользу ФИО сумму неосновательного обогащения в размере 259 121 рубль 81 копейка, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 46 466 рублей 81 копейка.

Взыскать с ФИО в бюджет муниципального образования <адрес> государственную пошлину в размере 6 255 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Сафина Л.Б.

14.12.2022 17:45:30

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело 2-6843/21

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ года Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода в составе председательствующего судьи Рябова А.Е., при секретаре Боевой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Тесаловского Д.А. – Лиганова С. П. к Гусеву И. А. о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Финансовый управляющий Тесаловского Д.А. – Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Гусеву И. А. о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование заявленных требований указав, что решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов.

Гражданин Тесаловский Д. А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С. П..

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д. А. осуществлялись переводы на карту № Гусева И.А., далее Ответчик, без какого-либо снования за период с ДД.ММ.ГГГГ

Какие-либо договорные отношения между истцом и ответчиком (займы, договора купли-продажи, дарения и другие) отсутствовали, правомочий на распоряжение указанными денежными средствами истец ответчику не давал.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика требование о возврате денежных средств, однако оно не было исполнено.

В добровольном порядке ответчик уклоняется от удовлетворения требований истца, в связи, с чем истец обратился в суд с иском.

Просит суд взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 51 000 рублей, проценты в размере 14 307,55 руб.

В судебное заседание истец не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Ответчик Гусев И.А. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Согласно ст. 167 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие».

Согласно части 2 ст. 35 ГПК РФ – «Лица, участвующие в деле, несут, процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве».

Учитывая принцип диспозитивности гражданского процесса, предоставляющий сторонам возможность самостоятельно по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, а также требование эффективной судебной защиты в разумные сроки (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), суд приходит к выводу, что неявка ответчика в судебное заседание – его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу. Суд считает неявку ответчика в судебное заседание неуважительной, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ст. 30 Федерального закона РФ от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке. Безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов (п. п. 1, 3 ст. 861 ГК РФ).

В соответствии с п.1.1 Условиями использования банковских карт ПАО Сбербанк, в совокупности с Памяткой Держателя, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявлением на получении карты, тарифами, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам являются заключенным между клиентом и ПАО Сбербанк договором о выпуске и обслуживании банковской карты.

В соответствии со ст. 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Судом установлено, Тесаловский Д.А. является клиентом ПАО "Сбербанк России", в котором на его имя открыт банковский счет, привязанный к карте №. На основании п. 1.12 Положения ЦБ N № клиент совершает операции с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт по банковскому счету, открытому на основании договора банковского счета, предусматривающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, заключаемого в соответствии с требованиями законодательства (договор банковского счета).

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов иного вида законом, установленными в соответствии с ним, банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно ч. 2 ст. 849 Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, ли иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Тесаловским Д.А. с его счета, привязанного к карте №, открытого в Волго-Вятском Банке ПАО Сбербанк, истцом были совершены ошибочные платежи по номеру карты № на сумму 50 000 рублей и 1 000 руб. Получателем денежных средств является Гусев И. А..

В ч. 3 ст. 847 ГК РФ определено, что договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В случаях необоснованного или ошибочного перечисления Держателем средств получателям Клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ – каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.»

Из смысла приведенных выше норм закона, предмета исковых требований истца, в силу ст. 56 ГПК РФ на нем лежит процессуальная обязанность доказать суду следующие юридически значимые обстоятельства: Отсутствие между сторонами установленных сделкой или законом оснований для перечисления денежных средств, а на ответчике обязанность доказать наличие оснований, установленных сделкой или законом для перечисления денежных средств.

Согласно ст. 60 ГПК РФ – «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.»

В соответствии со ст. 158 ГК РФ, Сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Согласно ст. 160 ГК РФ, Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 161 ГК РФ,

1. Должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

1) сделки юридических лиц между собой и с гражданами;

2) сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

Согласно ст. 162 ГК РФ, Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Ответчиком суду не представлен договор купли продажи, ни какой иной договор, заключенный между сторонами, в соответствии с которым у истца имелась обязанность перед ответчиком по перечислению денежных сумм.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (п. 1 ст. 1104 ГК РФ).

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1105 ГК РФ)

Поскольку судом достоверно установлено, что правовых оснований для перечисления денежных сумм на счет ответчика Гусева И.А. у истца не имелось, в связи с чем суд считает, что требования истца о взыскании с данного ответчика денежной суммы в размере 51 000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

Истцом так же заявленные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными в размере 14 307,55 руб.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом предоставлен расчет процентов, данный расчет судом проверен и признается правильным. Следовательно, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат проценты за

пользование чужими денежными средствами в размере 14 307,55 руб.

руководствуясь ст. ст. 194-195, 233-235 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Тесаловского Д.А. – Лиганова С. П. удовлетворить.

Взыскать с Гусева И. А. в пользу Тесаловского Д. А. неосновательное обогащение в размере 51 000 рублей, проценты в размере 14 307,55 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.Е. Рябов

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

г.Нижний Новгород

Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород в составе

председательствующего судьи Калининой О.В.,

при помощнике Корчагиной М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тесаловского Д. А., в лице финансового управляющего Лиганова С. П. к Зимину А. В. о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Тесаловский Д. А., в лице финансового управляющего Лиганова С. П. обратился в суд с иском к Зимину А. В. о взыскании денежных средств.

В обоснование требований указал, что решением арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д. А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С. П. член <адрес> союза профессиональных арбитражных управляющих «<данные изъяты>»

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлен перевод на карту № Зимина А.В. без какого-либо основания ДД.ММ.ГГГГ.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Зимину А.В. ДД.ММ.ГГГГ с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

Настоящим, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика, Истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

В связи с тем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с Зимина А.В. в пользу Тесаловского Д. А. денежные средства в сумме 96417,98 рублей, в том числе 80 000 рублей - сумма основного долга, 16 417,98 рублей, проценты по ст.395 ГК РФ.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Согласно ст. 167 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах

неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие».

Согласно части 2 ст. 35 ГПК РФ – «Лица, участвующие в деле, несут, процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве».

Учитывая принцип диспозитивности гражданского процесса, предоставляющий сторонам возможность самостоятельно по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, а также требование эффективной судебной защиты в разумные сроки (ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), суд приходит к выводу, что неявка ответчика в судебное заседание – его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

Суд считает неявку ответчика в судебное заседание неуважительной и с учетом мнения истца полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Суд, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, приходит к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

Согласно ст.46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

В силу положений абзаца 5 пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N №-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Судом установлено, что решением арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д. А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С. П..

Тесаловским Д.А. осуществлен перевод на карту № Зимина А.В. без какого-либо основания ДД.ММ.ГГГГ, которые он просит суд взыскать как неосновательное обогащение.

Согласно ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему, неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч.1 ст.1105 ГК РФ, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные

последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

По смыслу указанных правовых норм, неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: факт приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Исходя из особенности предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на истце, заявляющем о взыскании неосновательного обогащения, лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что Тесаловским Д.А. осуществлен перевод на карту № Зими́на А.В. без какого-либо основания ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик имеющиеся в материалах дела документы и факт перечисления денежных средств не оспорил.

Таким образом, принимая во внимание, что Ответчик не оспаривает перечисление денежных средств, доказательства того, что денежные средства были возвращены Истцу - не представлены, суд приходит к выводу, что Ответчик неосновательно обогатился за счет Тесаловского Д.А.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований и о взыскании неосновательного обогащения в сумме 80 000 рублей.

Исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГПК РФ также подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.395 ГПК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, начисление предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов при расторжении договора связано с моментом, в который стороне договора стало известно или должно было стать известно в обычных условиях гражданского оборота, что полученное ею от другой стороны исполнение является излишним.

Требование о представлении документов, подтверждающих обоснованность перечисления денежных средств либо возврате указанных денежных средств направлена Зимину А.В.ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" само по себе получение информации о поступлении денежных средств в безналичной форме (путем зачисления средств на его банковский счет) без указания плательщика или назначения платежа не означает, что получатель узнал или должен был узнать о неосновательности их получения.

В связи с тем, что денежные средства были перечислены на расчетный счет, плательщик Зимину был известен, суд приходит к выводу, что Ответчик узнал о неосновательности получения денежных средств в момент их перечисления.

Проверяя представленный Истцом расчет, суд приходит к выводу, что он произведен арифметически верно. Ответчиком расчет задолженности не оспорен.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 417,98 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Зими́на А. В. в пользу Тесаловского Д. А., в лице финансового управляющего Лиганова С. П. денежные средства в размере 96 417,98 рублей, в том числе 80 000 руб. - сумма основного долга, 16 417,98 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

О.В. Калинина

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1515/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[ДД.ММ.ГГГГ]

[Адрес]

Автозаводский районный суд [Адрес] в составе председательствующего судьи Фураевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Антоновой Ю.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова С.П. Тесаловского Д.А. к Ильину Г.И. о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику. В обоснование заявленных исковых требований указал, что решением Арбитражного суда [Адрес] от [ДД.ММ.ГГГГ] прекращена процедура реструктуризации долгов, Тесаловский Д.А. признан банкротом, ведена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. Тесаловским Д.А. был разово осуществлен перевод на карту [Номер] Ильину Г.И. без какого-либо основания с [ДД.ММ.ГГГГ]. Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился с ответчику [ДД.ММ.ГГГГ] с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств и процентов, ответа на которое не последовало. Финансовый управляющий Лиганов С.П. просит взыскать с ответчика Ильина Г.И. в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 97 697,98 рублей, из которых 80 000 рублей основной долг, 17 697,98 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами.

Истец Финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, о явке извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело без его участия.

Истец Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явился, о явке извещался надлежащим образом.

Ответчик Ильин Г.И. в судебное заседание не явился, о явке извещался надлежащим образом, Конверт с извещением, направленный Ильину Г.И. адресату не вручен, возвращен в суд по истечении срока хранения.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют

сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке в отсутствие сторон, в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" под обычаем, который в силу статьи 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств.

В гражданских правоотношениях на территории Российской Федерации присутствует безусловное правило возмещения расходов лицу, понесшему их в интересах другого лица.

В соответствии с ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за

счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения указанных средств ответчиком. Доказыванию также подлежит размер неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ, Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда [Адрес] от [ДД.ММ.ГГГГ] Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, утвержден финансовый управляющий Лиганов С.П., прекращена процедура реструктуризации долгов Тесаловского Д.А.([...]

Из материалов дела следует, что [ДД.ММ.ГГГГ] Тесаловский Д.А. с карты [Номер] осуществил перевод денежных средств в размере 80 000 рублей Ильину Г.И. на карту [Номер], что подтверждается банковскими сведениям, предоставленными финансовым управляющим Лигановым С.П. [...]

Истцом указано, что ответчиком Ильиным Г.И. денежные средства в размере 80 000 рублей получены от Тесаловского Д.А. без каких-либо оснований. Денежные средства в размере 80 000 рублей Ильиным Г.И. не возвращены Тесаловскому Д.А. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно положениям ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи. С даты признания гражданина банкротом: все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы; снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью. Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Согласно определению Арбитражного суда [Адрес] от [ДД.ММ.ГГГГ] процедура реализации имущества Тесаловского Д.А. не завершена [...]

[ДД.ММ.ГГГГ] Финансовый управляющий Лиганов С.П. направил ответчику требование о предоставлении документов, подтверждающих получение ответчиком денежных средств от Тесаловского Д.А., возврате денежных средств (л.д. 22), которое оставлено без ответа и удовлетворения.

По правилам пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса РФ.

В обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 24 декабря 2014 года разъяснено, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что у ответчика возникло неосновательное обогащение на сумму 80 000 рублей, полученных от Тесаловского Д.А. без каких-либо оснований.

Таким образом, получив денежные средства без каких-либо оснований и не вернув денежные средства, ответчик, распорядился ими на свое усмотрение.

Согласно ст. 1109 ГК РФ: «Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:...

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности».

Суд не находит оснований для применения положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку названная норма применяется лишь в случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательств перед последней.

Доказательств наличия таких обстоятельств суду не представлено.

Ответчиком Ильиным Г.И. не предоставлено доказательств, что денежные средства были ей обоснованно получены на основании сделки, или на иных правовых основаниях, то есть денежные средства получены Ильиным Г.И. неосновательно и подлежат возвращению истцу.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [ДД.ММ.ГГГГ] по [ДД.ММ.ГГГГ] (день направления искового заявления), исходя из размера ключевой ставки, установленной банком России, в размере 17 697,98 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды

средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет истца, суд признает его арифметически верным, ответчиком Ильиным Г.И. не представлено каких-либо возражений относительно расчета истца, не представлено возражений относительно заявленного истцом периода, не представлено своего расчета.

Согласно расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [ДД.ММ.ГГГГ] по [ДД.ММ.ГГГГ] (день направления искового заявления), исходя из размера ключевой ставки, установленной банком России, составляет 17 697,98 рублей.

Соответственно подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 17 697,98 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова С.П. Тесаловского Д.А, к Ильину Г.И. о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Ильина Г.И. в пользу Тесаловского Д.А, сумму неосновательного обогащения в размере 80 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [ДД.ММ.ГГГГ] по [ДД.ММ.ГГГГ] в размере 17 697,98 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Фураева Т.Н.

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-6072/2021

УИД 50RS0028-01-2021-007096-19

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 «августа» 2021 года

г. Мытищи, Московская область

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Захаренко Ю.В., при секретаре Грачевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Ивану Иосифу Федоровичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Ивану И.Ф., в котором просит взыскать с ответчика в пользу Тесаловского Д.А. денежные средства в размере 206 529,88 рублей, в том числе 172 500,00 рублей сумма основного долга, 34 029,88 рублей проценты по ст. 395 ГК РФ.

Требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда <адрес> от 19.12.2019 г. по делу № А43- 17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина и он назначен финансовым управляющим. Указал, что ФИО2 осуществлялись переводы на карту 4276****5263 ответчика ФИО4, без основания за период с 05.01.2018г. по 12.09.2018г. Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах. Он обратился к ФИО4 18.08.2020г. с досудебным требованием о возврате перечисленных ФИО2 денежных средств том числе процентов по ст. 395 ГК РФ, однако на данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил.

Истец финансовый управляющий ФИО3 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по известному суду адресу, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявлял.

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ч. 1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено

федеральным законом.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № А43- 17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен ФИО3 (603144 г. Н.Новгород, а/я 67 ИНН 522602226037; СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (ИНН 9102024960, ОГРН 1149102040185, 298600, Крым «республика», <адрес>).

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, ФИО2 осуществлялись переводы на карту 4276****5263 ответчика ФИО4, без основания за период с 05.01.2018г. по 12.09.2018г.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

По смыслу указанной нормы для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя «обогащение за счет потерпевшего»; отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102-11109 Гражданского кодекса Российской Федерации), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки),

имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все жизненные обстоятельства в результате которых может произойти неосновательное обогащение предусмотреть невозможно, поэтому основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения в законе перечислены, а лишь в обобщенной форме.

В Соответствии с п.5-6 ст. 213.25 ФЗ О несостоятельности (банкротстве): с даты признания гражданина банкротом: ДД.ММ.ГГГГ снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий ФИО3 обратился к ФИО4 18.08.2020г. с досудебным требованием о возврате перечисленных ФИО2 денежных средств том числе процентов по ст. 395 ГК РФ, однако на данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.395 Гражданского Кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Если иной размер не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет взыскания денежных средств за период с 05.01.2018г. по 27.07.2021г., где сумма основного долга составляет 172 500,00 рублей и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 34 029,88 рублей. Суд признает данный расчет верным.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ФИО4 в пользу ФИО2 денежных средств в размере 206 529,88 рублей, из которых: 172 500,00 рублей сумма основного долга, проценты составляют 34 029,88 рублей.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих, что Тесаловский Д.А. заключал с ответчиком договор займа и принимал на возвратной основе денежные средства,

материалы дела не содержат.

Руководствуясь ст.ст.198-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Ивану Иосифу Федоровичу о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с Ивана Иосифа Федоровича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в размере 206 529,88 рублей, из которых: 172 500,00 рублей сумма основного долга, проценты - 34 029,88 рублей.

Копию заочного решения направить ответчикам.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено: 01 сентября 2021 года

Судья:

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-480/2021

УИД 39RS0009-01-2021-000638-14

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 июля 2021 года г. Гвардейск

Гвардейский районный суд Калининградской области в составе:

председательствующего судьи Татаренковой Н.В.,

при секретаре Греченюк А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению финансового управляющего должника банкрота Тесаловского Дениса Андреевича - Лиганова Сергея Петровича к Лукину Валерию Николаевичу о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

Финансовый управляющий банкрота Тесаловского Д.А. - Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Лукину В.Н. о взыскании денежных средств, указав, что Решением Арбитражного суда Нижегородской обл. от 19.12.2019 по делу № шифр в отделе судьи 26-149 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Денис Андреевич признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович. Тесаловским Д.А. был осуществлен перевод на карту № Лукина В.Н. без какого-либо основания 19.12.2017. Финансовый управляющий указывает, что он обратился к Лукину В.Н. 18.08.2020 с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ. На данное требование/претензию ответ от ответчика не поступил. В связи с изложенным, истец вынужден обратиться в суд с требованиями о взыскании с Лукина В.Н. в пользу Тесаловского Д.А. денежных средств в размере 181955,95 руб., в том числе 150000 руб. – сумма основного долга, 31955,95 руб. – проценты по ст. 395 ГК РФ.

Финансовый управляющий должника банкрота Тесаловского Д.А. - Лиганов С.П., банкрот Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явились, о дате и месте слушания дела извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело без их участия.

Ответчик Лукин В.Н. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, возражения в суд не представил и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем, суд на основании ст. 233 ГПК РФ рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, дав им оценку, приходит к следующему.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 по делу № прекращена процедура реструктуризации долгов Тесаловского Дениса Андреевича и последний признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2020 по делу № продлен срок реализации имущества Тесаловского Дениса Андреевича на шесть месяцев.

Как усматривается из выписки, предоставленной ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. 19.12.2017 был осуществлен перевод на карту № Лукина В.Н.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Лукину В.Н. 18.08.2020 с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

Требование направлено почтовой корреспонденцией заказным письмом на адрес Лукина В.Н. 04.09.2021, штриховой идентификатор отправления №. Получено последним – 23.09.2020.

На данное требование ответ от ответчика не поступил.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102 - 1109 ГК РФ), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 ГК РФ.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, учитывая, что ответчиком были получены денежные средства от Тесаловского Д.А., что подтверждается сведениями, представленными ПАО Сбербанк, Лукин В.Н. обязан вернуть данные денежные средства в размере 150000 руб. в пользу Тесаловского Д.А.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ:

Задолженность	Период просрочки		дней	Ставка	Формула	Проценты
	с	по				
150 000,00 р.	19.12.2017	11.02.2018	55	7,75	150 000,00 x 55 x 7.75%/365	1 751,71
150 000,00 р.	12.02.2018	25.03.2018	42	7,50	150 000,00 x 42 x 7.5%/365	1 294,52
150 000,00 р.	26.03.2018	16.09.2018	175	7,25	150 000,00 x 175 x 7.25%/365	5 214,04

150 000,00 р.	17.09.2018	16.12.2018	91	7,50	150 000,00 х 91 х 7.5%/365	2 804,79
150 000,00 р.	17.12.2018	16.06.2019	182	7,75	150 000,00 х 182 х 7.75% / 365	5 796,58
150 000,00 р.	17.06.2019	28.07.2019	42	7,50	150 000,00 х 42 х 7.5%/365	1 294,52
150 000,00 р.	29.07.2019	08.09.2019	42	7,25	150 000,00 х 42 х 7.25%/365	1 251,37
150 000,00 р.	09.09.2019	27.10.2019	49	7,00	150 000,00 х 49 х 7%/365	1 409,59
150 000,00 р.	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50	150 000,00 х 49 х 6.5%/365	1 308,90
150 000,00 р.	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25	150 000,00 х 16 х 6.25%/365	410,96
150 000,00 р.	01.01.2020	09.02.2020	40	6,25	150 000,00 х 40 х 6.25%/366	1 024,59
150 000,00 р.	10.02.2020	26.04.2020	77	6,00	150 000,00 х 77 х 6%/366	1 893,44
150 000,00 р.	27.04.2020	21.06.2020	56	5,50	150 000,00 х 56 х 5.5%/366	1 262,30
150 000,00 р.	22.06.2020	26.07.2020	35	4,50	150 000,00 х 35 х 4.5%/366	645,49
150 000,00 р.	27.07.2020	31.12.2020	158	4,25	150 000,00 х 158 х 4.25%/366	2 752,05
150 000,00 р.	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25	150 000,00 х 80 х 4.25%/365	1 397,26
150 000,00 р.	22.03.2021	14.04.2021	24	4,50	150 000,00 х 24 х 4.5%/365	443,84

Сумма основного долга: 150 000,00

Сумма процентов: 31 955,95

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых в связи с нарушением срока возврата денежных средств за период с 19.12.2017 (дата платежа) по 14.04.2021 (дата обращения с иском в суд), составляет 31 955,95 руб., в связи с чем, суд считает возможным взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в заявленном истцом размере, по состоянию на 14.04.2021 в сумме 31 955,95 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета МО «Гвардейский городской округ» государственная пошлина в размере 4839,11 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 233 - 235 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования финансового управляющего должника банкрота Тесаловского Дениса Андреевича - Лиганова Сергея Петровича удовлетворить.

Взыскать с Лукина Валерия Николаевича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в размере 150000 руб. – сумма основного долга, 31955,95 руб. – сумма процентов, а всего 181955,95 руб.

Взыскать с Лукина Валерия Николаевича в доход бюджета МО «Гвардейский городской округ» государственную пошлину в размере 4839,11 руб.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение, заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Гвардейский районный суд Калининградской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Дата изготовления мотивированного решения суда 02.08.2021.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья: Н.В.Татаренкова

РЕШЕНИЕ

вступило в законную силу

УИД 39RS0009-01-2021-
000638-14

« » 2021 г.

№ дела 2-480/2021

судья (Татаренкова Н.В.)

секретарь (Греченюк А.А.)

Калининский районный суд г. Чебоксары

Текст документа № 2-998/2022 ~ М-399/2022

Выбор документа Дата добавления

1 Решение 31.05.2022

УИД 21RS0024-01-2022-000530-09

№ 2-998/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 мая 2022 года г.Чебоксары

Калининский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Николаева М.Н., при секретаре судебного заседания Петровой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего Тесаловского Дениса Андреевича – Лиганова Сергея Петровича к Пельцу Игорю Тодоровичу о взыскании денежных средств,

установил:

Финансовый управляющий Тесаловского Д.А. – Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Пельцу И.Т. о взыскании неосновательного обогащения в размере 90 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05 апреля 2018 года по 09 февраля 2022 года в размере 20 625,44 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19 декабря 2019 года Тесаловский Д.А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен Лиганов С.П. За период с 05 апреля 2018 года по 09 августа 2018 года Тесаловским Д.А. без какого-либо основания осуществлялись переводы на карту Пельца И.Т. Деятельность Тесаловского Д.А. носила признак «финансовой пирамиды», в части принятия от одних физических лиц денежных средств по договорным обязательствам (как правило, договор займа, инвестирования, управления акциями и т.д.) и перераспределения денежных средств среди ранних «вкладчиков». В то же время большая часть денежных средств фактически выведена из оборота «финансовой пирамиды», в том числе посредством перечисления денежных средств без какого-либо основания в адрес других физических лиц с последующим обналичиванием. Претензия, направленная в адрес ответчика 07 сентября 2020 года, оставлена без удовлетворения, ввиду чего финансовый управляющий обратился в суд.

Истец финансовый управляющий Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик Пельц И.Т. в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил. Ранее представлен отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым в удовлетворении иска просил отказать, указывая, что Тесаловский Д.А. перечислял денежные средства Пельцу И.Т. в счет исполнения обязательства по возврату займа от 15 сентября 2016 года, заключенного между ФИО5 и Тесаловским Д.А.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

С согласия истца, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с г. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Указанное законоположение может быть применено лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней. Для применения пункта 4 статьи 1109 ГК РФ необходимо наличие в действиях истца прямого умысла. Бремя доказывания наличия таких обстоятельств в силу непосредственного указания закона лежит на приобретателе имущества или денежных средств. Недоказанность приобретателем (ответчиком) факта благотворительности (безвозмездного характера действий истца) и заведомого осознания потерпевшим отсутствия обязательства, по которому передается имущество, является достаточным условием для отказа в применении данной нормы права.

По смыслу, указанных норм права, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено или сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что Тесаловским Д.А., третьим лицом по делу, на счет Пельца И.Т., ответчика по делу, за период с 05 апреля 2018 года по 09 августа 2018 года переведены денежные средства в общем в размере 90 000 руб., что подтверждается выписками по истории операций по их картам.

Денежные средства в общей сумме 90 000 руб., согласно содержанию искового заявления, переведены ответчику без каких-либо оснований.

Ответчик же, в свою очередь, указывает, что денежные средства были перечислены Тесаловским Д.А. в счет исполнения обязательств по договору займа, заключенному между последним и супругой ответчика ФИО5В подтверждение данных доводов ответчиком представлена светокопия договора займа от 15 сентября 2016 года, согласно которому заимодавец (ФИО5) передает заемщику (Тесаловскому Д.А.), а заемщик получает и обязуется возвратить денежную сумму эквивалентную 7 000 евро по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату выдачи суммы займа (Части суммы займа) или возврата суммы займа (части суммы займа) соответственно. Размер процентов по договору составляет 5% в месяц от суммы займа. Возврат суммы займа, а также начисленных на нее процентов осуществляется не позднее 16 сентября 2017 года. Заимодавец передает заемщику сумму займа путем перечисления ее на банковский счет заемщика, указанный в договоре или иной указанный им счет. Подтверждением перечисления суммы займа является копия платежного поручения с отметкой банка об исполнении, выдаваемая заимодавцу. Возврат суммы займа производится путем перечисления денежных средств на банковский счет заимодавца.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

По смыслу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Обстоятельства перечисления денежных средств ответчику подтверждены документально.

В то же время допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих наличие между ответчиком и Тесаловским Д.А. каких-либо договорных отношений, предполагающих передачу денежной суммы Пельцу И.Т., либо во исполнение каких-либо обязательств, ответчиком не представлено, при том что светокопия договора займа, не отвечающая требованиям допустимости доказательств наличия между сторонами заемных обязательств.

Представленный ответчиком договор займа, заключенный между Тесаловским Д.А. и ФИО5 15 сентября 2016 года, бесспорно не подтверждает, что денежные средства в размере 90 000 руб. перечислялись Тесаловским Д.А. в счет исполнения обязательств по данному соглашению. Доказательств того, что ФИО5 приняла исполнение обязательства Тесаловским Д.А. путем перечисления денежных средств без указания назначения платежа на счет Пельца И.Т. в материалы дела не представлено. Более того, сторона истца отрицала данный факт в исковом заявлении.

Таким образом, поскольку ответчиком факт получения денежных средств не оспаривался, при этом доказательств, соответствующих требованиям ст.59, 60, 71 ГПК РФ, подтверждающих, что перечисленная спорная сумма не может являться неосновательным обогащением, поскольку денежные средства перечислены в счет исполнения обязательств по договору, заключенному сторонами, суду не представлено, равно как и доказательств выполнения каких-либо договорных обязательств Тесаловским Д.А. перед ответчиком, суд приходит к выводу о наличии у Пельца И.Т. неосновательного обогащения, исковые требования в указанной части суд находит законными и обоснованными.

Кроме того, истец просит суд о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05 апреля 2018 года по 09 февраля 2022 года в размере 20 625,44

руб.

В соответствии с г. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку судом установлено и не опровергнуто ответчиком, что денежные средства, полученные от истца, являются неосновательным обогащением, следовательно, на данную сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

Расчет в судебном заседании стороной ответчика не опровергнут.

На основании вышеизложенного, суд полагает, что исковые требования истца к ответчику о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за указанный истцом период в общем размере 20 625,44 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку определением суда от 17 февраля 2022 года истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 412,50 руб.

Руководствуясь ст.ст.194 -199, 235 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с Пельца Игоря Тодоровича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в размере 90 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05 апреля 2018 года по 09 февраля 2022 года в размере 20 625 руб. 44 коп.

Взыскать с Пельца Игоря Тодоровича в доход местного бюджета г. Чебоксары государственную пошлину в размере 3 412 руб. 50 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья М.Н.Николаев

Мотивированное решение изготовлено 19 мая 2022 года

14.12.2022 13:03:17

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ года

г. Нижний Новгород

Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород в составе

председательствующего судьи Калининой О.В.,

при помощнике Корчагиной М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тесаловского Д. А. в лице финансового управляющего Лиганова С. П. к Полякову В. А. о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Тесаловский Д. А., в лице финансового управляющего Лиганова С. П. обратился в суд с иском к Полякову В. А. о взыскании денежных средств.

В обоснование требований указал, что решением арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д. А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С. П. член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «<данные изъяты>»

Исходя из представленных в материалах дела документов ПАО Сбербанк, Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту № Полякова В. А., без какого-либо основания за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Финансовый управляющий Лиганов С.П. обратился к Полякову Д.А. ДД.ММ.ГГГГ с досудебным требованием о возврате перечисленных Тесаловским Д.А. денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ.

На данное требование/претензию ответ от Ответчика не поступил.

Настоящим, учитывая непосредственно зачисление денежных средств на счет Ответчика, Истец утверждает о факте осведомленности последнего о поступившем платеже в дату такого платежа.

В связи с тем, полагает необходимым взыскание процентов по сроку с ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с Полякова Д.А. в пользу Тесаловского Д. А. денежные средства в сумме 700 369,75 рублей, в том числе 568000 рублей - сумма основного долга, 132 369,75 рублей, проценты по ст.395 ГК РФ.

Истец в судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просила судебное заседание отложить в виду болезни, не представив письменных доказательств нахождения на больничном. Представил в суд письменный отзыв.

Представители третьих лиц, извещенные надлежащим образом в судебное заседание не явились.

Согласно ст. 167 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие».

Согласно части 2 ст. 35 ГПК РФ – «Лица, участвующие в деле, несут, процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве».

Учитывая принцип диспозитивности гражданского процесса, предоставляющий сторонам возможность самостоятельно по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, а также требование эффективной судебной защиты в разумные сроки (ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), суд приходит к выводу, что неявка ответчика в судебное заседание – его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, приходит к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

Согласно ст.46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

В силу положений абзаца 5 пункта 6 статьи 213.25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N №-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Судом установлено, что решением арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Тесаловский Д. А. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен Лиганов С. П..

Согласно ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему, неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч.1 ст.1105 ГК РФ, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

По смыслу указанных правовых норм, неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: факт приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Исходя из особенности предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на истце, заявляющем о взыскании неосновательного обогащения, лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту № Полякова В. А., без какого-либо основания за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик имеющиеся в материалах дела документы и факт перечисления денежных средств не оспорил.

Представитель ответчика в отзыве указал об обоснованности перечисления данных денежных средств, поскольку между Тесаловским Д.А. и Поляковым В.А. имелись договорные отношения, представив копию договора аренды парковочного места.

Вместе с тем, указанный договор подтверждает наличие договорных отношений между АО «<данные изъяты>» в лице президента Царева В.М. и Поляковым В.А.. О том, что данный договор Поляков заключал в интересах Тесаловского Д.А. из текста договора не следует. Также не подтверждены факты оплаты Поляковым В.А. по данному договору денежными средствами, поступившими от Тесаловского Д.А.

Таким образом, принимая во внимание, что Ответчик не оспаривает перечисление денежных средств, доказательства того, что денежные средства были возвращены Истцу - не представлены, суд приходит к выводу, что Ответчик неосновательно обогатился за счет Тесаловского Д.А.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований и о взыскании неосновательного обогащения в сумме 568 000 рублей.

Исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГПК РФ также подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.395 ГПК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, начисление предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов при расторжении договора связано с моментом, в который стороне договора стало известно или должно было стать известно в обычных условиях гражданского оборота, что полученное ею от другой стороны исполнение является излишним.

Требование о представлении документов, подтверждающих обоснованность перечисления денежных средств либо возврате указанных денежных средств направлена Полякову В.А. ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 58 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" само по себе получение информации о поступлении денежных средств в безналичной форме (путем зачисления средств на его банковский счет) без указания плательщика или назначения платежа не означает, что получатель узнал или должен был узнать о неосновательности их получения.

В связи с тем, что денежные средства были перечислены на расчетный счет, плательщик Полякову В.А. был известен, суд приходит к выводу, что Ответчик узнал о неосновательности получения денежных средств в момент их перечисления.

Проверяя представленный Истцом расчет, суд приходит к выводу, что он произведен арифметически верно. Ответчиком расчет задолженности не оспорен.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 132 369,75 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Полякова В. А. в пользу Тесаловского Д. А., в лице финансового управляющего Лиганова С. П. денежные средства в размере 700 369,75 рублей, в том числе 568 000 руб. - сумма основного долга, 132 369,75 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья

О.В. Калинина

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3442/2022

УИД 50RS0028-01-2022-001828-28

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 мая 2022 года

г. Мытищи Московская область

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Захаренко Ю.В., при секретаре Лариной В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Скачкову Андрею Игоревичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий ФИО3 обратился в суд с иском к ФИО4, в котором просит взыскать с ответчика в пользу ФИО2 денежные средства в размере 421 095 руб. 27 коп., в том числе 332 500 руб. сумму основного долга, 88 595 руб. 27 коп. сумму процентов.

В обоснование заявленных требований указано на то, решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу №№ прекращена процедура реструктуризации долгов, гражданин ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен ФИО3

Далее финансовый управляющий указал, что ФИО2 осуществлялись переводы на карту № ответчика, без основания за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах. Финансовый управляющий обратился к ответчику ДД.ММ.ГГГГ с досудебным требованием о возврате перечисленных ФИО2 денежных средств том числе процентов по ст. 395 ГК РФ, однако на данное требование ответ от ответчика не поступил.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № А43-17621/2019 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначен ФИО3 (603144 г. Н. Новгород, а/я 67 ИНН 522602226037; СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (ИНН 9102024960, ОГРН 1149102040185, 298600, Крым «республика»), <адрес>).

Исходя из представленных в материалы дела документов ПАО Сбербанк, ФИО2 осуществлялись переводы на карту 5469****6218 ответчика, без основания за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 332 500 руб.

В соответствии с положениями п. 1 и 2 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

По смыслу указанной нормы для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя «обогащение за счет потерпевшего»; отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102-1109 ГК РФ), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 ГК РФ.

Так, согласно абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Для квалификации обязательства по статье 1102 ГК РФ не имеет значения характер поведения приобретателя (правомерное противоправное) и природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), имеет значение отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все

жизненные обстоятельства в результате которых может произойти неосновательное обогащение предусмотреть невозможно, поэтому основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения в законе перечислены, а лишь в обобщенной форме.

Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Финансовый управляющий ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ обратился к ФИО4 с досудебным требованием о возврате перечисленных ФИО2 денежных средств, в том числе процентов по ст. 395 ГК РФ, однако на данное требование ответ от ответчика не поступил.

В соответствии с п. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. В соответствии с п.2 указанной статьи на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Если иной размер не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет взыскания денежных средств за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, где сумма основного долга составляет 332 500 руб., сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 88 595 руб. 27 коп.

Суд признает данный расчет верным, доказательств обратного ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ представлено не было.

Кроме того, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих, что ФИО2 заключал с ответчиком договор займа и принимал на возвратной основе денежные средства, материалы дела не содержат.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании со ФИО4 в пользу ФИО2 денежных средств в размере 421 095 руб. 27 коп., в том числе 332 500 руб. суммы основного долга и процентов в размере 88 595 руб. 27 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.198-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича к Скачкову Андрею Игоревичу о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать со Скачкова Андрея Игоревича в пользу Тесаловского Дениса Андреевича денежные средства в размере 421 095 руб. 27 коп., из которых 332 500 руб. сумма основного долга, проценты –

88 595 руб. 27 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Ю.В. Захаренко

Мотивированное решение изготовлено: 07 июня 2022 года

Судья:

Ю.В. Захаренко

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

УИД: 66RS0052-01-2021-001287-60

Гражданское дело 2-946/2021

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сухой Лог Свердловской области

05 октября 2021 года

Сухоложский городской суд Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Барковой Е.Н.,

при секретаре Коротких Ю.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

Тесаловского ФИО1 в лице финансового управляющего Лиганова ФИО2 к Соловьевой ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Финансовый управляющий Тесаловского Д.А. - Лиганов С.П. обратился в суд с иском к Соловьевой Л.Г., просит взыскать с неё неосновательное обогащение в размере 114 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 749,09 руб., всего 136 749,09 руб.

В обоснование иска указано, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 года по делу А43-17621/2019 в отношении Тесаловского Д.А. прекращена процедура реструктуризации долгов, он был признан банкротом, финансовым управляющим утвержден Лиганов С.П. Согласно имеющихся в материалах дела документов, в период с 27.02.2018 года по 20.08.2018 года Тесаловским Д.А. без какого-либо основания осуществлялись переводы на карту Соловьевой Л.Г. в размере 114 000 руб. В силу п.1 ст. 395 ГК РФ истец имеет право на получение от ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с уклонением от возврата суммы долга. Общий размер задолженности составляет 136 749,09 руб., в том числе: 114 000 руб. – основной долг, 22 749,09 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Истец - финансовый управляющий должника Тесаловского Д.А. - Лиганов С.П. в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Истец Тесаловский Д.А. в судебное заседание не явился.

Ответчик Соловьева Л.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте разбирательства была извещена надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не известила. О рассмотрении дела без своего участия не ходатайствовала.

Суд, руководствуясь ст. 167, ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть гражданское дело в порядке заочного производства, в отсутствие сторон.

Изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно решения Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2019 года по делу А43-17621/2019 Тесаловский Д.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации

его имущества сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Лиганов С.П. (л.д.13).

В соответствии со ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все имущество гражданина, имеющее на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленные или приобретенные после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи(п. 1).

С даты признания гражданина банкротом, все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (абз. 2 п. 5 ст. 213.25).

Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина. О взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином; гражданин также вправе лично участвовать в таких делах (абз. 5 п. 6 ст. 213.25).

В силу части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации как одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является неосновательное обогащение. При рассмотрении требований о взыскании неосновательного обогащения должны быть установлены факт такого обогащения и его размер.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, 27.02.2018 года, 27.03.2018 года, 25.04.2018 года и 09.06.2018 года Тесаловским Д.А. осуществлялись переводы на карту Соловьевой Л.Г. в размере 25 000 руб. каждый, и 20.08.2018 года – в размере 14 000 (л.д.10), а всего на сумму 114 000 руб. (л.д.15).

Суду не представлено доказательств о наличии между сторонами каких-либо обязательств, в связи с которыми осуществлялись указанные денежные переводы Соловьевой Л.Г.

По мнению суда на стороне Соловьевой Л.Г. имело место неосновательное обогащение, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 114 000 рублей.

Согласно представленного истцом расчета, который проверен и принимается судом (л.д.6), с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 749,09 рублей.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, в доход бюджета городского округа Сухой Лог подлежит взысканию государственная пошлина – 3934 рублей 98 копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Тесаловского ФИО1 в лице финансового управляющего Лиганова ФИО2 к Соловьевой ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с Соловьевой ФИО3 в пользу Тесаловского ФИО1 сумму неосновательного обогащения – 114 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 22 749,09 руб.

Взыскать с Соловьевой ФИО3 в доход местного бюджета госпошлину в размере 3 934,98 руб.

Ответчик вправе в течение 7 дней со дня получения копии решения подать в Сухоложский городской суд заявление об отмене заочного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 12.10.2021 года.

Судья Сухоложского городского суда

Свердловской области

Е.Н. Баркова