



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-3582/2022

г. Челябинск

05 мая 2022 года

Дело № А76-48017/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2022 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 05 мая 2022 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Калиной И.В.,
судей Поздняковой Е.А., Румянцева А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лапиной А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» Ляпина Михаила Николаевича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2022 по делу № А76-48017/2019 об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании приняли участие представители федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» - Сафиулин И.М. (доверенность от 01.04.2022, паспорт), Плотник Н.Л. (доверенность 01.01.2022, паспорт).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2019 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «УралПромМаш» в лице конкурсного управляющего Васильчука Дениса Ивановича возбуждено дело о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» (ИНН 7448046410).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.06.2020 (резолютивная часть от 11.06.2020) требование кредитора признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич, член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в официальном издании газеты

«Коммерсантъ» №108 от 20.06.2020.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2020 (резолютивная часть от 16.09.2020) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич, член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №176 от 26.09.2020.

Конкурсный управляющий Ляпин М.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительной сделку по передаче ФКУ «ЦХИСО ГУ МВД России по Челябинской области» имущества должника на основании постановления о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества ООО «Нефтетрансойл» взыскателю от 24.01.2020 №74022/20/7958 и акта о передаче нереализованного имущества должника взыскателю от 24.01.2020; применить последствия недействительности сделки в виде возврата сторон в изначальное положение, а именно: вернуть в конкурсную массу следующее имущество ООО «Нефтетрансойл»: - Полуприцеп цистерна, г/нВН574674, VIN X90962315C0004461, цвет оранжевый, 2012 г.в.; - Полуприцеп-цистерна ППЦ 96231-0000010-05, 2013 г.в., г/н ВН571274, VIN X90962315D0004518, цвет оранжевый; - Грузовой автомобиль МАЗ 5440А91320031, 2011 г.в., г/н С291КК174, VIN Y3M5440A9B0001658, цвет белый; - Грузовой автомобиль МАЗ 5440А91320031, 2011 г.в., г/н А204ОК 174, VIN Y3M5440A9B0001728; - Автоцистерна НЕФАЗ 96931-07, 2012 г.в., г/н ВН562674, VIN X1F969310C0000107. В случае невозможности возврата имущества в натуре взыскать с ФКУ «ЦХИСО ГУ МВД России по Челябинской области» в конкурсную массу денежные средства эквивалентно стоимости переданного по сделке имущества, восстановить задолженность должника перед ФКУ «ЦХИСО ГУ МВД России по Челябинской области» в сумме 4 206 800 рублей (с учетом уточнения предмета заявления, принятого судом в порядке ст.49 АПК РФ; т.1 л.д.3-5, 90-91).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.04.2021 к участию в деле в качестве соответчиков по ходатайству конкурсного управляющего привлечены Межрайонный специализированный отдел судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (далее – МСОСП по ОВИП), судебный пристав-исполнитель Межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Попова Ксения Владимировна (далее – СПИ МСОСП по ОВИП Попова К.В., СПИ Попова К.В.) (т.1 л.д.99-101).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.12.2021 произведена замена ненадлежащего ответчика – СПИ МСОСП по ОВИП

Поповой К.В. надлежащим – начальником Межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Мынта Антоном Геннадьевичем (далее – начальник МСОСП по ОВИП Мынта А.Г.), в связи с увольнением СПИ Поповой К.В. (т.5 л.д.35-36).

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству конкурсного управляющего привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (далее – УФССП по Челябинской области); Межрегиональное территориальное управление Росимущества в Челябинской и Курганской областях (далее – МТУ Росимущества в Челябинской и Курганской областях); судебный пристав-исполнитель Межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Жуков Сергей Геннадьевич (далее – СПИ МСОСП по ОВИП Жуков С.Г., СПИ Жуков С.Г.) (далее – третьи лица) (т.1 л.д.99-100, 174-175; т.5 л.д.14-15).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2022 (резолютивная часть от 22.02.2022) в удовлетворении заявленных требований конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом конкурсный управляющий должника обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на то, что бремя доказывания оснований для признания спорной сделки недействительной относится на ответчика. Между тем, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы управляющего. В настоящем деле действия кредитора по оставлению спорного имущества за собой в качестве погашения его требований оспариваются по пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем, осведомленность ответчика о наличии у должника признаков неплатежеспособности не подлежит доказыванию. Спорная сделка совершена после возбуждения дела о банкротстве в отношении должника с нарушением очередности погашения требований ответчика, что являлось самостоятельным основанием для признания ее недействительной.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 27.04.2022.

Судом на основании ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен к материалам дела отзыв ответчика на апелляционную жалобу (вх.№17468 от 05.04.2022).

В судебном заседании 27.04.2022 представители ответчика возражали по доводам апелляционной жалобы, просили оставить без изменения определение суда от 02.03.2022.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтовых отправлений, а

также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

От конкурсного управляющего Ляпина М.Н. поступило ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие (вх.№21547 от 26.04.2022).

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, их представителей.

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20.03.2018 по итогам проведенного электронного аукциона между ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» и ООО «Нефтетрансойл» заключен государственный контракт №1818188100862007453244946/86 (далее – госконтракт №86), предметом которого являлось оказание услуг по хранению горюче-смазочных материалов (ГСМ) через автозаправочные станции для государственных нужд в объеме гособоронзаказа (т.1 л.д.76-87). Приложением №1 к государственному контракту определен перечень АЗС для хранения ГСМ (т.1 л.д.88-89).

18.10.2018 ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» принято решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения государственного контракта от 20.03.2018 №86, в связи ненадлежащим оказанием услуг со стороны ООО «Нефтетрансойл» (т.1 л.д.90-93).

27.05.2018 в СЧ ГСУ ГУ МВД России по Челябинской области по заявлению начальника ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» Шилова Д.Ю. возбуждено уголовное дело №11801750104000333 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ по факту тайного хищения ГСМ, принадлежащего ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» (потерпевшего) в особо крупном размере (хищение топлива произошло по государственным контрактам от 02.01.2017 №2, от 15.05.2017 №239, от 20.11.2017 №804, от 20.11.2017 №805) (т.2 л.д.1-163).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2018 по делу №А76-19482/2018 удовлетворены искивые требования ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» о взыскании с ООО «Нефтетрансойл» ущерба в размере 109 206 912 руб., штрафа в размере 58 581 руб. 62 коп.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2018 оставлено в силе постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2019.

29.01.2019 Арбитражным судом Челябинской области выдан исполнительный лист ФС №025615586 (т.2 л.д.30-32).

05.02.2019 ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» подано заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника ООО «Нефтетрансойл».

Постановлением от 11.02.2019 в отношении ООО «Нефтетрансойл»

возбуждено исполнительное производство №2886/19/74022-ИП.

В рамках совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем 22.03.2019 наложен арест на движимое имущество должника (т.3 л.д.125-126).

13.08.2019 в МСОСП по ОВИП поступил отчет об оценке движимого имущества должника (т.3 л.д.71-124).

16.08.2019 СПИ Поповой К.В. вынесено постановление о принятии результатов оценки в размере 4 2906 800 руб. (т.3 л.д.69-70).

19.09.2019 СПИ Поповой К.В. вынесено постановление о передаче имущества на реализацию на торгах (т.3 л.д.67-68).

02.12.2019 СПИ Поповой К.В. вынесено постановление о снижении цены имущества, переданного на реализацию (т.3 л.д.59-60).

В связи с не реализацией имущества должника на торгах, СПИ Поповой К.В. в адрес взыскателей по сводному исполнительному производству направлено предложение о передаче имущества в счет долга по цене, сниженной на 25%, в связи с несостоявшимися торгами (т.3 л.д.55).

24.01.2020 в МСОСП по ОВИП от ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» поступило заявление об оставлении за собой нереализованного имущества должника в счет погашения долга (т.3 л.д.46-47).

24.01.2020 СПИ Поповой К.В. вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» на сумму 3 155 100 рублей. Составлен Акт о передаче не реализованного имущества должника взыскателю от 24.01.2020 (т.3 л.д.44-45, 42-43).

Указанное имущество принято взыскателем на общую сумму 3 155 100 рублей.

01.04.2020 сводное исполнительное производство передано СПИ Поповой К.В. судебному приставу-исполнителю Жукову С.Г. по акту приема-передачи исполнительных производств (т.3 л.д.37-38).

09.06.2020 имущество принято на баланс ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» и включено в состав собственности Российской Федерации (инвентарные карточки учета нефинансовых активов №№0009813, 0009814, 0009815, 0009816, 0009817). Письмом Департамента по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России от 24.04.2020 №22/26/4-9034 согласована передача принятого нереализованного движимого имущества должника в федеральную собственность с закреплением его на праве оперативного управления за ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области». Сведения об объектах движимого имущества, оставленных взыскателем за собой, учтены в Реестре федерального имущества (т.2 л.д.94-95).

11.06.2020 определением Арбитражного суда Челябинской области по делу №А76-48017/2019 в отношении ООО «Нефтетрансойл» введена процедура банкротства – наблюдение.

26.06.2020 ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» подано заявление в Арбитражный суд Челябинской области о включении в

реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.09.2020 требования ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «Нефтетрансойл» в размере 106 110 393,62 руб. (задолженность 106 051 812 руб., неустойка 58581,62 руб.).

23.09.2020 решением Арбитражного суда Челябинской области ООО «Нефтетрансойл» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий, полагая, что указанные действия после возбуждения дела о банкротстве ООО «Нефтетрансойл» по передаче имущества должника в счет погашения задолженности кредитору в рамках исполнительного производства совершены с предпочтительным удовлетворением требований данного кредитора перед иными кредиторами, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также неисполненных обязательств должника перед иными кредиторами, которые включены в реестр требований кредиторов, обратился в суд с требованиями о признании данной сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий ее недействительности.

Суд первой инстанции, принимая во внимание, что возможность оставления за взыскателем нереализованного имущества должника прямо закреплена в части 12 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в качестве одного из прав взыскателя по исполнительному производству, а доказательств наличия у судебного пристава-исполнителя Поповой К.В., МСОСП по ОВИП, начальника МСОСП по ОВИП Мынта А.Г. и взыскателя - ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» умысла на заведомо недобросовестную реализацию данного права в ущерб правам и законным интересам должника и его кредиторов не представлено, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия полагает выводы суда первой инстанции ошибочными, находит основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от

23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), может, в частности, относиться оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Соответственно, сделка по оставлению взыскателем за собой имущества должника в исполнительном производстве может быть оспорена по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что в обоснование заявленных требований должник указал на наличие оснований для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 названной статьи установлено, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия,

предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 названной статьи).

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

При этом статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

В рассматриваемом случае оспариваемая сделка по передаче имущества должника взыскателю в рамках исполнительного производства совершена в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (24.01.2020). Дело о банкротстве в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» возбуждено 22.11.2019.

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 11 названного Постановления №63).

Задолженность, погашенная посредством проведения спорной сделки, возникла до принятия заявления о признании должника банкротом (исходя из характера обязательств, относится к третьей очереди реестра), в связи с чем, подлежала удовлетворению в порядке очередности, установленной пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве, наравне с кредиторами третьей очереди.

На момент совершения спорной сделки у должника имелись

обязательства перед иными лицами, чьи требования включены реестр, что подтверждается соответствующими судебными актами, размещенными в Картотеке арбитражных дел в карточке по делу о банкротстве должника.

Согласно отчету конкурсного управляющего в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 135 562 007,63 руб. Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал требованиям недостаточности имущества. Кроме того, стоимость переданного ответчику имущества превышала 1% от размера активов должника на последнюю отчетную дату (31.12.2017).

Установив, что оспариваемая сделка совершена после возбуждения дела о банкротстве, направлена на исполнение обязательств должника, относящихся к мораторной задолженности третьей очереди, при наличии задолженности перед иными кредиторами той же очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, судебная коллегия приходит к выводу о том, что сделка повлекла предпочтительное удовлетворение требований ответчика по отношению к требованиям иных кредиторов, в связи с чем подлежит признанию недействительной.

Ссылки на отсутствие совокупности условий для признания сделки недействительной подлежат отклонению, как не соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. В отношении условия об информированности ответчика о наличии у должника признаков неплатежеспособности суд апелляционной инстанции отмечает, что данное условие не подлежит доказыванию при совершении сделки в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Доказательств того, что ответчик не мог знать о том, что передача имущества в рамках исполнительного производства совершена в нарушение интересов других кредиторов, как и доказательств неосведомленности ответчика о возбуждении дела о банкротстве в отношении должника, наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Довод ответчика о том, что передача имущества произведена в рамках исполнительного производства в полном соответствии с требованиями ФЗ «Об исполнительном производстве», о законности действий судебного пристава-исполнителя, подлежит отклонению, как основанный на неверном толковании норм материального права, поскольку Закон о банкротстве предусматривает возможность оспаривания сделок, совершенных за счет имущества должника в рамках исполнительного производства независимо от их соответствия ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ч. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В силу абзаца второго пункта 25 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

С учетом приведенных норм последствием недействительности спорной сделки является возврат в конкурсную массу должника имущества, переданного в рамках исполнительного производства.

Задолженность ООО «Нефтетрансойл» перед ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» по решению Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2018 по делу № А76-19482/2018 подлежит восстановлению, что не лишает кредитора возможности обратиться с требованием о включении в реестр кредиторов должника ООО «Нефтетрансойл» после возврата имущества.

Следовательно, определение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (нарушение или неправильное применение норм материального права), а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2022 по

делу № А76-48017/2019 отменить, апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» Ляпина Михаила Николаевича удовлетворить.

Признать недействительной сделку по передаче федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» имущества общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» на основании постановления о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества взыскателю от 24.01.2020 №74022/20/7958 и акта о передаче нереализованного имущества должника взыскателю от 24.01.2020.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Нефтетрансойл» следующего имущества:

- Полуприцеп цистерна, г/н ВН574674, VIN X90962315C0004461, цвет оранжевый, 2012 г.в.;

- Полуприцеп-цистерна ППЦ 96231-0000010-05, 2013 г.в., г/н ВН571274, VIN X90962315D0004518, цвет оранжевый;

- Грузовой автомобиль МАЗ 5440А91320031, 2011 г.в., г/н С291КК174, VIN Y3M5440A9B0001658, цвет белый;

- Грузовой автомобиль МАЗ 5440А91320031, 2011 г.в., г/н А204ОК 174, VIN Y3M5440A9B0001728;

- Автоцистерна НЕФАЗ 96931-07, 2012 г.в., г/н ВН562674, VIN X1F969310C0000107.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.В. Калина

Судьи:

Е.А. Позднякова

А.А. Румянцев