

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
28 марта 2022 года№ дела
A46-18713/2021

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 21 марта 2022 года, полный текст решения изготовлен 28 марта 2022 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Малыгиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Агаповой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплично-парниковый комбинат» в лице конкурсного управляющего Пастуховой Екатерины Витальевны (ИНН 5505223544, ОГРН 1145543048826) к потребительскому кооперативу «АГРО-Дружино» (ИНН 5528213542, ОГРН 1145543044096), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и.о. конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Теплично-парниковый комбинат» (ИНН 5505223544, ОГРН 1145543048826) Наймаера Владимира Владимировича о взыскании 9 322 227 руб. 67 коп.,

в заседании суда приняли участие:

от истца – Пастухова Е.В., личность удостоверена паспортом РФ;

от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом;

от третьего лица – Наймаер В.В., личность удостоверена паспортом РФ;

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Теплично-парниковый комбинат» в лице конкурсного управляющего Пастуховой Екатерины Витальевны (далее – ООО «ТПК» в лице к/у Пастуховой Е.В., истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к потребителю кооперативу «АГРО-Дружино» (далее – ПК «АГРО-Дружино», ответчик) о взыскании 9 322 227 руб. 67 коп. задолженности, производить начисление пени в размере 0,05 % на сумму задолженности 9 322 227 руб. 67 коп. за каждый день просрочки начиная с 01.10.2018 по день фактической оплаты.

Определением суда Арбитражного суда Омской области от 10.12.2021 указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 19.01.2022.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 19.01.2022 дело признано подготовленным и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 22.02.2022.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 22.02.2022 по ходатайству истца рассмотрение дела отложено на 17.03.2022.

16.03.2022 в материалы дела от ПК «АГРО-Дружино» поступил отзыв на исковое заявление с заявлением о применении срока исковой давности.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2022 в связи с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, бывшего и.о. к/у ООО «ТПК» Наймаера В.В., для подготовки третьим лицом письменной позиции по обстоятельствам спора, в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 15 часов 30 минут 21.03.2022.

Информация об объявлении перерыва размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании, продолженном после перерыва 21.03.2022, представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме; третье лицо заявило ходатайство о

приобщении к материалам дела отзыва на заявление о применении срока исковой давности.

Суд приобщил отзыв на заявление о применении срока исковой давности к материалам дела.

Ответчик не явился, явку представителя не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.08.2020 (резолютивная часть от 17.08.2020) по делу №А46-5907/2020 в отношении ООО «ТПК» введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца (до 17.12.2020), временным управляющим утвержден Ратковский Владислав Владимирович (далее - временный управляющий, Ратковский В.В.).

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.07.2021 по делу №А46-5907/2020 временным управляющим ООО «ТПК» утвержден Наймаер В.В. (ИНН 550613393846, СНИЛС 124-959-904 98, адрес: г. Омск, ул. 3-я Железнодорожная, д. 15, кв. 116, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих» (ОГРН 1026300003751, ИНН 6315944042, г. Самара, Московское шоссе, 18 км).

Решением Арбитражного суда Омской области от 16.08.2021 по делу №А46-5907/2020 ООО «ТПК» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.09.2021 по делу № А46-5907/2020 конкурсным управляющим ООО «ТПК» утверждена Пастухова Е.В.

Как следует из искового заявления, 10.08.2021 между ООО «ТПК» (заимодавец) и ПК «АГРО-Дружино» (заемщик) заключен договор беспроцентного целевого денежного займа №1 (далее - договор №1), по условиям которого заимодавец передает в собственность заемщика денежные средства в сумме 126 490.24 (Сто двадцать шесть тысяч четыреста девяносто евро 24 цента) Евро, эквивалентной сумме 8 907 227 руб. 67 коп. по курсу Центрального банка Российской Федерации на день перечисления на банковский счет заемщика (на 10.08.2017 1 Евро = 70 руб. 4183 коп.) (далее - сумма займа), а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в срок, определенный договором.

Настоящий договор займа является беспроцентным (проценты на сумму займа не начисляются) (пункт 1.2 договора №1).

В соответствии с пунктом 2.3 договора №1 возврат суммы займа осуществляется не позднее 30.09.2018.

В случае невозвращения суммы займа в определенный пунктом 2.3 настоящего договора срок заемщик уплачивает пени в размере 0,05 % от суммы займа за каждый день просрочки со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу (пункт 3.1 договора №1).

Взыскание пени не освобождает заемщика от исполнения обязательств в натуре (пункт 3.2 договора №1).

22.08.2017 между ООО «ТПК» (заимодавец) и ПК «АГРО-Дружино» (заемщик) заключен договор беспроцентного целевого денежного займа №2 (далее - договор №2), по условиям которого заимодавец передает в собственность заемщика денежные средства в размере 415 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в срок, определенный договором.

Настоящий договор займа является беспроцентным (проценты на сумму займа не начисляются) (пункт 1.2 договора №2).

В соответствии с пунктом 2.2 договора №2 возврат суммы займа осуществляется не позднее 30.09.2018.

В случае невозвращения суммы займа в определенный пунктом 2.3 настоящего договора срок заемщик уплачивает пени в размере 0,05 % от суммы займа за каждый день просрочки со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу

(пункт 3.1 договора №2).

Взыскание пени не освобождает заемщика от исполнения обязательств в натуре (пункт 3.2 договора №2).

Как указал истец, 30.09.2021 истек срок возврата суммы займа, однако ПК «АГРО-Дружино» обязательства по договору не исполнило, денежные средства в адрес ООО «ТПК» не перечислило.

ООО «ТПК» направило в адрес ПК «АГРО-Дружино» претензию от 30.08.2021 с требованием вернуть задолженность.

Поскольку требования претензии истца оставлены ответчиком без исполнения, ООО «ТПК» в лице к/у Пастуховой Е.В. обратилось в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Стандарт доказывания, то есть степень требовательности суда к составу и качеству доказательств, необходимых и достаточных для формирования у суда убежденности о существовании доказываемых обстоятельств, применяемый в зависимости от категории спора, а также его конкретных обстоятельств, определяется судом при подготовке дела к судебному разбирательству.

Суд обязан определить подлежащие доказыванию юридически значимые обстоятельства и распределить бремя их подтверждения между спорящими лицами, исходя из подлежащего применению стандарта доказывания, поставив в известность тяжущихся как о применимом стандарте, так и о причинах его применения.

В соответствии со статьями 65, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований, представив письменные доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, раскрыть те доказательства, на которые оно ссылается.

Однако в некоторых случаях обязанность по доказыванию может быть перераспределена.

Как следует из пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», к отношениям, отягощенным банкротным элементом, применим повышенный стандарт доказывания кредитором обстоятельств, положенных в основание требований, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре, что обусловлено существенным публично-правовым характером процедур банкротства, который неоднократно отмечался

Конституционный Суд Российской Федерации.

В споре с участием должника - банкрота действует повышенный стандарт доказывания, поскольку в этом случае затрагиваются права не только сторон сделки, но и иных лиц, в том числе кредиторов должника. При этом возможность в сборе тех или иных доказательств ограничена.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

Из пункта 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Применительно к договорным отношениям данный принцип гражданского законодательства отражен в пункте 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании части 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу части 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Доказательства возврата займа на сумму 9 322 227 руб. 67 коп. в материалы дела ответчиком не представлены, при этом, договоры не оспорены, не признаны недействительными, доказательств изменения их условий в установленном законом порядке материалы дела не содержат.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен в три года.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что если стороны прибегли к предусмотренному законом или договором досудебному порядку урегулирования спора (например, претензионному порядку, медиации), то течение срока

исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом или договором для проведения соответствующей процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня ее начала (пункт 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации).

После соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора течение срока исковой давности продолжается (пункт 4 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019, из системного толкования пункта 3 статьи 202 ГК РФ и части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует правило, в соответствии с которым течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении), непоступление ответа на претензию в течение 30 дней либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день либо в последний день срока, установленного договором. Если ответ на претензию не поступил в течение 30 дней или срока, установленного договором, или поступил за их пределами, течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней либо на срок, установленный договором для ответа на претензию.

Таким образом, течение срока исковой давности приостанавливалось на период соблюдения претензионного порядка, установленного частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и продолжено по истечении 30 дней.

Поскольку исковое заявление подано 11.10.2021 (согласно почтовому штемпелю), срок исковой давности не пропущен.

Принимая во внимание, что материалами дела подтверждена и ответчиком не оспорена задолженность в размере 9 322 227 руб. 67 коп., учитывая, что доказательств оплаты в названной сумме ПК «АГРО-Дружино» не представлено, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование ООО «Дирижабль» о взыскании задолженности по спорным договорам в размере 9 322 227 руб. 67 коп.

Обстоятельства, приведенные в обоснование рассматриваемых исковых требований, подтверждены истцом надлежащими доказательствами, иными доказательствами, свидетельствующими об обратном, суд не располагает.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ПК «АГРО-Дружино» неустойки, начисляемой в размере 0,05 % на сумму задолженности 9 322 227 руб. 67 коп. за каждый день просрочки начиная с 01.10.2018 по день фактической оплаты.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки из расчета 0,05 % на сумму задолженности 9 322 227 руб. 67 коп. за каждый день просрочки начиная с 01.10.2018 до момента фактического исполнения обязательства является обоснованным.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах. Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением иска судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

При этом под опечаткой понимается неправильное указание в печатном тексте судебного акта слов и цифр, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение.

В решении (резольютивная часть) от 21.03.2022 допущена опечатка в неуказании на участие в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и.о. конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Теплично-парниковый комбинат» (ИНН 5505223544, ОГРН 1145543048826) Наймаера Владимира Владимировича.

Между тем обозначенная ошибка носит технический характер и фактически не меняет содержания судебного акта и тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения процессуального закона при рассмотрении искового заявления, в связи с чем, подлежит исправлению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с потребительского кооператива «АГРО-Дружино» (ИНН 5528213542, ОГРН 1145543044096) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Теплично-парниковый комбинат» (ИНН 5505223544, ОГРН 1145543048826) 9 322 227 руб. 67 коп. задолженности, производить начисление пени в размере 0,05 % на сумму задолженности 9 322 227 руб. 67 коп. за каждый день просрочки начиная с 01.10.2018 по день фактической оплаты.

Взыскать с потребительского кооператива «АГРО-Дружино» (ИНН 5528213542, ОГРН 1145543044096) в доход федерального бюджета 69 611 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.В. Малыгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 6:59:00

Кому выдана Малыгина Елена Витальевна