



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
610017, г. Киров ул. К. Либкнехта, 102  
<http://kirov.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о рассмотрении заявления**

**Дело №А28-2016/2019-9**

г. Киров  
17 марта 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 февраля 2021 года  
В полном объеме определение изготовлено 17 марта 2021 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зориной В.Ю., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Тиуновой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) к Шабалину Владимиру Васильевичу (дата рождения: 17.02.1964, адрес: г. Киров) о признании недействительной сделки, применении последствий недействительности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Олькова Никиты Андреевича (ИНН 434584955257, ОГРНИП 313434510200035, место жительства: г. Киров), при участии в судебном заседании представителя согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (далее также - кредитор, заявитель, ООО «Энергомонтаж») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника - индивидуального предпринимателя Олькова Никиты Андреевича (далее также - Ольков Н.А., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2019 заявление ООО «Энергомонтаж» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 31.07.2019 в отношении Олькова Н.А. введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина; требование ООО «Энергомонтаж» в сумме 2 592 259 рублей 77 копеек задолженности признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; финансовым управляющим должника утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

ООО «Энергомонтаж» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 16.05.2019 между Ольковым Н.А. и Шабалиным Владимиром Васильевичем (далее также - ответчик, Шабалин В.В.), применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность должника прицепа тракторного 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, паспорт самоходной машины серия СА № 395472 выдан Государственной инспекцией Гостехнадзора г. Кирова 10.08.2015.

Требования заявителя со ссылкой на положения статей 61.1, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что

оспариваемый договор купли-продажи отвечает признакам подозрительной сделки, поскольку заключен после принятия арбитражным судом заявления о признании Олькова Н.А. банкротом, Шабалин В.В. обязанность по внесению денежных средств за транспортное средство не исполнил, действительная стоимость транспортного средства на дату совершения оспариваемой сделки существенно отличается от стоимости того, что получил бы Ольков Н.А. при встречном исполнении обязательства ответчиком.

Определением суда от 22.11.2019 заявление принято судом к рассмотрению в судебном заседании 20.01.2020.

Финансовый управляющий в отзыве на заявление о признании сделки недействительной сообщил, что считает заявление законным и обоснованным, договор купли-продажи транспортного средства от 16.05.2019 подлежащим отмене, просил рассмотреть заявление при отсутствии финансового управляющего.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось в целях предоставления дополнительных доказательств.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 10.01.2020 (резолютивная часть решения объявлена 25.12.2019) Ольков Н.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.01.2020.

Определением Арбитражного суда Кировской области о замене судьи от 10.07.2020 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации в связи с невозможностью дальнейшего рассмотрения дела судьей Хорошевой Е.Н. произведена её замена на судью Каранину Н.С.

Определением суда от 07.09.2020 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением по ходатайству ответчика судебной экспертизы по определению рыночной стоимости транспортного средства, являющегося предметом оспариваемой сделки; проведение экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Судебная экспертиза» Гафиуллину Марату Габдулхаевичу.

Определением суда от 27.10.2020 произведена замена судьи Караниной Н.С. на судью Зорину В.Ю. для дальнейшего рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) №А28-2016/2019.

Определением от 03.11.2020 произведена замена эксперта Автономной некоммерческой организации «Судебная экспертиза» Гафиуллина Марата Габдулхаевича на эксперта Автономной некоммерческой организации «Судебная экспертиза» Головенкину Светлану Анатольевну.

Ответчик в отзыве выразил согласие доплатить сумму 6 200 рублей разницы между рыночной стоимостью по экспертизе (26 200 рублей) и стоимостью по договору купли-продажи от 16.05.2019 (20 000 рублей).

Заявитель в письменных объяснениях от 15.01.2021 указал, что оценка проводилась на ретроспективную дату, для проведения которой нет необходимости исследования объекта, экспертом проведен осмотр текущего состояния объекта оценки, в пункт 1.2 заключения включены сведения, полученные со слов Шабалина В.В. и его представителя, эксперт сообщал ответчику о результатах судебной экспертизы, в связи с чем не является незаинтересованным в исходе дела.

Таким образом, по мнению ООО «Энергомонтаж», при составлении заключения экспертизы № 02-11/20 от 07.11.2020 года экспертом допущены существенные нарушения Федеральных стандартов оценки и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в том числе заключение составлено на основании сведений, которые не направлялись для исследования судом и получены от участников процесса, с которыми эксперт вступал в личные контакты, что ставит под сомнение незаинтересованность эксперта в исходе дела, заключение экспертизы № 02-11/20 от 07.11.2020 не может быть использовано в качестве доказательства в соответствии с положениями статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В материалах дела № А28-2016/2019-9 отсутствуют надлежащие доказательства получения должником денежных средств от Шабалина В.В., отвечающие критерию повышенного стандарта доказывания при рассмотрении споров о несостоятельности (банкротстве).

Ответчик в представленном в суд 14.02.2021 ходатайстве указал, что Шабалин В.В. получил от Шерстянникова А.Г. денежные средства в сумме 500 000 рублей. Полученная сумма была частично потрачена Шабалиным В.В. на приобретение у Лаптева М.Н. и Олькова Н.А. транспортных средств и их ремонт, а также на приобретение у Олькова Н.А. трех земельных участков. В подтверждение доводов о получении денежных средств к ходатайству приложена копия расписки от 30.05.2019.

15.02.2021 производство по делу возобновлено, судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 24.02.2021.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал, возражал относительно представленного по результатам судебной экспертизы экспертного заключения по основаниям, изложенным в объяснениях от 15.01.2021, также сослался на отсутствие в материалах дела надлежащих доказательства получения должником денежных средств от ответчика по оспариваемому договору, поскольку расписка выдана после совершения оспариваемой сделки.

Иные лица явку в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителя заявителя, исследовав в полном объеме материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между Ольковым Н.А. (продавец) и Шабалиным В.В. (покупатель) подписан договор купли-продажи транспортного средства от 16.05.2019 (далее - договор), по условиям которого продавец передает в собственность покупателя (продает), а покупатель принимает (покупает) и оплачивает транспортное средство – прицеп тракторный 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, цвет машины: коричневый, конструкционная масса, кг: 1700, максимальная конструкторская скорость, км/ч: 35, габаритные размеры, мм: 6270x2500x1850, паспорт самоходной машины и других видов техники серии СА № 395472 от 10.08.2015 выдан Государственной инспекцией Гостехнадзора г. Кирова.

Согласно пункту 4 договора стоимость транспортного средства согласована покупателем и продавцом в размере 20 000 рублей 00 копеек.

Пунктом 5 договора установлено, что покупатель в оплату за приобретенное транспортное средство передал продавцу, а продавец получил денежные средства в размере 20 000 рублей 00 копеек.

Согласно письму Государственной инспекции по надзору за техническим

состоянием самоходных машин и других видов техники Кировской области от 15.08.2019 прицеп тракторный 2ПТС-4,5 знак 5836КС43 зарегистрирован за Шабалиным В.В.

Отчетом № 96/19 об оценке объекта оценки от 30.10.2019 общества с ограниченной ответственностью «Оценка.ру», представленным ООО «Энергомонтаж» в составе заявления, рыночная стоимость прицепа тракторного 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, цвет: коричневый на дату оценки 16.05.2019 составляет 102 000 рублей.

Полагая, что оспариваемый договор совершен в отсутствие неравноценного встречного исполнения, кредитор обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Порядок, субъекты и основания, по которым могут быть оспорены сделки должника-гражданина, предусмотрены в нормах главы X Закона о банкротстве, в частности, в абзаце 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, в пункте 7 статьи 213.9 и в статье 213.32 Закона о банкротстве.

Исходя из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве право на подачу заявления о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц (пункт 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

Требование ООО «Энергомонтаж», включенное в реестр требований кредиторов должника, превышает 10% от общего размера требований, включенных в реестр требований кредиторов, следовательно, у кредитора имеется право на самостоятельное обжалование сделок в деле о банкротстве должника Олькова Н.А.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или

после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи заключен между сторонами 16.05.2019, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом (25.02.2019), что подпадает под действие пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований кредитор ссылается на отсутствие доказательств поступления денежных средств от сделки должнику, а также несоответствие стоимости договора рыночной стоимости прицепа на дату совершения сделки.

Факт оплаты по оспариваемому договору отражен в пункте 5 договора, в котором содержится ссылка на то, что продавец получил денежные средства в размере 20 000 рублей.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В случае ссылки стороны обособленного спора в деле о банкротстве на

передачу наличных денежных средств к ней предъявляется стандарт доказывания, установленный в пункте 26 постановления № 35, независимо от характера обособленного спора. Кроме того, в случае возложения бремени доказывания на сторону, оспаривающую передачу наличных денежных средств, на нее налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

При таких обстоятельствах пункт 5 оспариваемого договора не является достаточным доказательством осуществления ответчиком действительного расчета по спорному договору купли-продажи.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о реальной передаче Шабалиным В.В. должнику денежных средств по оспариваемому договору.

При этом судом не может быть принята в качестве доказательств финансовой возможности Шабалина В.В. уплатить установленную договором цену представленная ответчиком в копии расписка о получении денежных средств от Шерстянникова А.Г. от 30.05.2019 в сумме 500 000 рублей, поскольку указанная расписка, как верно отмечено заявителем, датирована 30.05.2019, тогда как спорный договор с условием о получении от ответчика должником денежных средств подписан 16.05.2019.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце пятом пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения. Стороны такой сделки заведомо рассматривают условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2017 № 310-ЭС17-4012).

Установленные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о направленности воли сторон оспариваемого договора исполнить договор купли-продажи транспортного средства при неравноценном встречном предоставлении (фактическом его отсутствии).

В подтверждение довода о том, что спорное имущество отчуждено по заниженной цене, ООО «Энергомонтаж» представлен отчет № 96/19 об оценке объекта оценки от 30.10.2019 общества с ограниченной ответственностью «Оценка.ру», согласно которому рыночная стоимость прицепа тракторного 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, цвет: коричневый на дату оценки 16.05.2019 составляет 102 000 рублей, тогда как оспариваемая сделка совершена по цене 20 000 рублей.

Кроме того, определением суда от 07.09.2020 с целью определения рыночной стоимости реализованного должником спорного имущества по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Судебная экспертиза».

По результатам экспертизы экспертом представлено заключение экспертизы №02-11/20 от 07.11.2020, содержащее выводы о том, что рыночная стоимость транспортного средства – прицепа 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, паспорт самоходной машины – серия RU СА № 395472 выдан Государственной инспекцией Гостехнадзора г. Кирова 10.08.2015, по состоянию на 16.05.2019 составляет 26 200 рублей.

Заявитель, возражая относительно экспертного заключения №02-11/20 от 07.11.2020, сослался на его несоответствие требованиям законодательства об оценке в связи с использованием экспертом при проведении экспертизы пояснений ответчика и его представителя, которые не были направлены судом в адрес эксперта, а также направление экспертом заключения ответчику, в связи с чем ставит под сомнение незаинтересованность эксперта в исходе дела.

Вместе с тем эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Квалификация эксперта, привлеченного к проведению экспертизы, подтверждена материалами дела. Процедура привлечения эксперта к проведению судебной экспертизы соблюдена. Предусмотренных законом оснований для отвода эксперта судом не было установлено. Лицами, участвующими в деле, отводов эксперту не было заявлено.

Доказательств заинтересованности эксперта в исходе дела, суду не представлено. Само по себе направление экспертом заключения по итогам ее проведения напрямую стороне безусловным доказательством такой заинтересованности не является. При этом суд учитывает, что согласно дате календарного штампа заключение эксперта направлено в суд посредством организации почтовой связи также 10.12.2020.

Выводы эксперта по поставленному судом вопросу изложены четким и ясным языком без двусмысленного толкования.

Доказательства того, что содержание и результаты исследований, оценка результатов исследований, выводы эксперта по поставленным вопросам не соответствуют объекту исследования и материалам дела, представленным эксперту для проведения судебной экспертизы, в материалах дела отсутствуют. Рабочее состояние объекта на дату осмотра лицами, участвующими в деле, не опровергнуто.

Документальных доказательств, которые бы позволили сомневаться в обоснованности заключения эксперта, в материалы дела не представлено.

Заключение судебной экспертизы соответствует требованиям статей 82, 83 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нем содержатся ясные и полные ответы на поставленные судом вопросы, не допускающие различного толкования; судебное заключение не имеет противоречий и не вызывает сомнений у суда в объективности и квалификации эксперта; заключение эксперта составлено с соблюдением норм процессуального права

С учетом вышеизложенного, суд не усматривает оснований для неприменения заключения экспертизы №02-11/20 от 07.11.2020 в качестве доказательства по делу.

Исходя из выводов экспертного заключения, а также представленного кредитором отчета об оценке, спорное имущество реализовано должником ответчику по цене более чем на 30% ниже его рыночной стоимости. Экономического обоснования применения дисконта в указанном размере в условиях возбужденного в отношении должника дела о банкротстве в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 61.7 Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

В абзаце втором пункта 29.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

разъяснено, если лицо приобрело имущество по сделке и полагает, что она подпадает под основания недействительности сделок, установленные ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то после введения в отношении должника любой процедуры банкротства такое лицо вправе вернуть должнику полученное имущество либо уплатить его стоимость, сообщив ему о таком возврате со ссылкой на ст. 61.7 указанного Закона.

Из материалов дела не следует, что Шабалин В.В. признавал наличие оснований для признания сделки недействительной и уплатил его стоимость.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие необходимой совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах прицеп тракторный 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, паспорт самоходной машины СА 395472, выдан Государственной инспекцией Гостехнадзора г. Кирова 10.08.2015 подлежит возврату в конкурсную массу Олькова Н.А.

Согласно общему правилу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом..

При обращении с заявлением ООО «Энергомонтаж» уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 07.11.2019 № 270.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в указанном размере относятся на ответчика.

Согласно части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Ответчиком на депозитный счет арбитражного суда Кировской области по чеку-ордеру от 04.03.2020 внесены денежные средств в размере 12 000 рублей. Поступление денежных средств подтверждается платежным поручением от 05.03.2020 № 640628.

Согласно счету автономной некоммерческой организации «Судебная экспертиза» на оплату экспертизы № 13 от 10.12.2020 стоимость экспертизы составила 5 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 24 постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» по выполнению экспертом своих обязанностей денежные суммы в

размере предварительного размера вознаграждения выплачиваются с депозитного счета суда.

Принимая во внимание, что факт проведения автономной некоммерческой организацией «Судебная экспертиза» судебной экспертизы по настоящему делу подтвержден документально (в материалы дела представлено заключение эксперта), поступившие от ответчика на депозитный счет Арбитражного суда Кировской области денежные средства в сумме 5 000 рублей за проведение судебной экспертизы подлежат перечислению экспертному учреждению.

Согласно пункту 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 16.05.2019, применить последствия недействительности сделки.

Обязать Шабалина Владимира Васильевича (дата рождения: 17.02.1964, адрес: г. Киров) возвратить в конкурсную массу Олькова Никиты Андреевича (ИНН 434584955257, ОГРНИП 313434510200035, место жительства: г. Киров) прицеп тракторный 2ПТС-4,5, 2001 года выпуска, паспорт самоходной машины СА 395472, выдан Государственной инспекцией Гостехнадзора г. Кирова 10.08.2015.

Взыскать с Шабалина Владимира Васильевича (дата рождения: 17.02.1964, адрес: г. Киров) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) 6 000 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Перечислить автономной некоммерческой организации «Судебная экспертиза» (610020, г. Киров, ул. К.Маркса, д. 10, цокольный этаж, оф. 10) с депозитного счета Арбитражного суда Кировской области 5 000 рублей, уплаченных по чеку-ордеру от 04.03.2020, по реквизитам, указанным в счете от 10.12.2020 № 13.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.Ю.Зорина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 22.10.2020 12:44:37 Кому выдана Зорина Валентина Юрьевна
--