

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров ул. К. Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о рассмотрении заявления****Дело №А28-2016/2019-11**

г. Киров

20 апреля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 09 апреля 2021 года

В полном объеме определение изготовлено 20 апреля 2021 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зориной В.Ю., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Тиуновой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) к Шабалину Владимиру Васильевичу (дата рождения: 17.02.1964, адрес: г. Киров) о признании недействительной сделки, применении последствий недействительности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Олькова Никиты Андреевича (ИНН 434584955257, ОГРНИП 313434510200035, место жительства: г. Киров), при участии в судебном заседании представителя согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (далее – заявитель, ООО «Энергомонтаж») обратилось в арбитражный суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Олькова Никиты Андреевича (далее – должник, Ольков Н.А.) с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 08.05.2019, подписанного между Ольковым Н.А. и Шабалиным Владимиром Васильевичем (далее также - ответчик, Шабалин В.В.), применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность должника земельных участков с кадастровыми номерами 43:12:330045:42, 43:12:330045:52, 43:12:330045:44.

Требования заявителя со ссылкой на положения статей 61.1, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что оспариваемый договор купли-продажи отвечает признакам подозрительной сделки, поскольку заключен после принятия арбитражным судом заявления о признании Олькова Н.А. банкротом, Шабалин В.В. обязанность по внесению денежных средств за переданное имущество не исполнил, действительная стоимость переданного имущества на дату совершения оспариваемой сделки существенно отличается от стоимости того, что получил бы Ольков Н.А. при встречном исполнении обязательства ответчиком.

Определением суда от 22.11.2019 заявление принято судом к рассмотрению в судебном заседании 20.01.2020.

Финансовый управляющий в отзыве на заявление о признании сделки недействительной сообщил, что считает заявление законным и обоснованным,

договор купли-продажи от 08.05.2019 подлежащим отмене, просил рассмотреть заявление при отсутствии финансового управляющего.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось в целях предоставления дополнительных доказательств.

В ходе рассмотрения заявления ответчиком заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы, в котором, с учетом уточнения данного ходатайства 11.12.2020, ответчик просил назначить судебную экспертизу по делу, поставить перед экспертом вопрос: определить рыночную стоимость земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:42.

Ходатайство мотивировано тем, что спорные земельные участки идентичны, кадастровая стоимость у всех участков одинакова, в связи с чем необходимость проведения экспертизы по определению рыночной стоимости всех трех земельных участков в отдельности отсутствует. При этом необходимость экспертизы обуславливается тем, что оценка, представленная ООО «Энергомонтаж», сделана без учета состояния (осмотра) земельных участков, местонахождения (доступности) и в отсутствие сравнений стоимости земельных участков, расположенных в СДТ Исуповская-2.

Ответчик в отзыве указал, что считает стоимость проданных земельных участков рыночной, указывает, что приобрел у Олькова Н.А. земельные участки с наличием строительного мусора, участки не обрабатывались. Заключение оценщика сделано без выезда на место и в сравнении с земельными участками, которые не являются идентичными.

Заявитель в письменных объяснениях от 16.06.2020, возражениях от 19.06.2020 указал, что оценка проводилась на ретроспективную дату, для проведения которой нет необходимости осмотра объекта, считает проведение судебной экспертизы крайне нецелесообразным и неразумным, с учетом имеющегося в материалах дела отчета об оценке и отсутствия дополнительных сведений о состоянии земельных участков.

Определением Арбитражного суда Кировской области о замене судьи от 10.07.2020 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации в связи с невозможностью дальнейшего рассмотрения дела судьей Хорошевой Е.Н. произведена её замена на судью Каранину Н.С.

Определением суда от 27.10.2020 произведена замена судьи Караниной Н.С. на судью Зорину В.Ю. для дальнейшего рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) №А28-2016/2019.

В объяснении от 16.11.2020 заявитель возражения против проведения экспертизы поддержал, сослался на отсутствие доказательств оплаты в пользу Олькова Н.А. в размере 45 000 рублей.

В подтверждение финансовой возможности оплаты по оспариваемому договору ответчиком в материалы дела представлены справки о доходах Шабалина В.В. за 2018-2019 годы, согласно которым доход Шабалина В.В. в 2018 году до удержания налога составил 276 000 рублей, сумма исчисленного налога – 35 880 рублей, доход в 2019 году до удержания налога составил 276 000 рублей, сумма исчисленного налога – 35 880 рублей.

В ходатайстве от 21.12.2020 заявитель сослался на то, что справки о доходах Шабалина В.В., поступившие в материалы дела, не подтверждают факт наличия у него достаточного дохода для покупки земельных участков, в материалы дела должны быть представлены доказательства наличия возможности покупки спорных участков с учетом установленного размера прожиточного минимума, а также с учетом покупки у

Олькова Н.А., прицепа тракторного 2ПТС-4,5 стоимостью 20 000 рублей 00 копеек, покупки у Лаптева М.Н. Volkswagen 2EKE2 Crafter и Погрузчика Т229, которые были куплены у Олькова Н.А. по цене 100 000 рублей 00 копеек и 150 000 рублей 00 копеек соответственно.

Определением суда от 21.12.2020 по делу по ходатайству заявителя, поддержанного представителем ответчика, в Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову истребованы справки о доходах и суммах налога физического лица за 2018-2019 гг., сведения об открытых и закрытых расчетных счетах, в том числе дебетовых картах, в отношении Шабалина В.В.; в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области - сведения о наличии либо отсутствии за Шабалиным В.В. зарегистрированных прав на объекты недвижимости; в МРЭО ГИБДД УМВД России по Кировской области – сведения о наличии либо отсутствии зарегистрированных за Шабалиным В.В. транспортных средств.

Согласно представленной справке от 11.01.2021 МРЭО ГИБДД УМВД России по Кировской области на имя Шабалина В.В. 14.05.2019 зарегистрировано транспортное средство Фольксваген 2EKE2 CRAFTYR 2007 года выпуска.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 11.01.2021 за Шабалиным на праве собственности зарегистрирована ½ доля в праве на жилое помещение кадастровым номером 43:40:000373:1426.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Кирову представлена информация, согласно которой справками формы 2-НДФЛ за 2018 год в отношении Шабалина В.В. инспекция не обладает, представлены справки о доходах Шабалина В.В. за 2019 год, согласно которым общая сумма дохода Шабалина В.В. за июнь-декабрь по коду дохода 1400 составила 560 000 рублей, сумма налога исчисленная – 72 800 рублей, за июнь-декабрь 2019 года общая сумма дохода по коду дохода 2010 составила 138 000 рублей, сумма налога исчисленная – 17 940 рублей.

Ответчик представил ходатайство, в котором просил справки о доходах за 2018 год и 2019 год не учитывать в качестве доказательств финансового состояния Шабалина В.В. и возможности приобретения имущества. Указал, что имущество приобретено Шабалиным В.В. за счет заемных средств, полученных от Шерстянникова А.Г.

Ответчик в представленном в суд 05.02.2021 дополнении указал, что Шабалин В.В. получил от Шерстянникова А.Г. денежные средства в сумме 500 000 рублей. Полученная сумма была частично потрачена Шабалиным В.В. на приобретение у Лаптева М.Н. и Олькова Н.А. транспортных средств и их ремонт, а также на приобретение у Олькова Н.А. трех земельных участков. В подтверждение доводов о получении денежных средств к ходатайству приложена копия расписки от 30.05.2019.

Заявитель в объяснении от 12.02.2021 указал, что сделка совершена 08.05.2019, до выдачи денежных средств Шабалину В.В. по расписке от 30.05.2019, не представлено доказательств реальности выдачи денежных средств, не подтверждена финансовая возможность займодавца.

В судебном заседании 06.04.2021 представитель заявителя на требования настаивал, сослался на отсутствие в материалах дела надлежащих доказательства получения должником денежных средств от ответчика по оспариваемому договору, поскольку расписка выдана после совершения оспариваемой сделки.

Представитель ответчика ходатайствовал об объявлении перерыва в судебном заседании в целях уточнения целесообразности проведения экспертизы по делу с учетом выбытия спорных земельных участков из собственности ответчика.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 09.04.2021.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал, указал на применение в качестве последствий недействительности сделки взыскания с ответчика действительности стоимости спорных земельных участков, определенной отчетом № 96/19 об оценке объекта оценки от 30.10.2019.

Иные лица явку в судебное заседание после перерыва не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления по имеющимся в деле доказательствам, суд согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении экспертизы суд пришел к следующим выводам.

Основанием для назначения судебной экспертизы является необходимость привлечения специальных познаний для разрешения существенных для дела вопросов факта (часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ, находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, поэтому требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

При заявлении ходатайства о назначении экспертизы по делу ответчик сослался на необходимость натурного осмотра земельных участков. Вместе с тем, в рассматриваемом случае определение стоимости спорного имущества производится на ретроспективную дату, что не предусматривает обязательности осмотра объекта оценки. Кроме того, с учетом фактического отчуждения ответчиком спорного имущества непосредственно после его приобретения у должника, целесообразность такого осмотра ответчиком не обоснована.

Согласно части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание то обстоятельство, что экспертиза заявлена ответчиком в отношении одного из трех спорных земельных участков в отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о возможности распространения полученных результатов судебной экспертизы в отношении остальных земельных участков, суд полагает ходатайство ответчика о назначении экспертизы подлежащим отклонению.

Заслушав представителя заявителя, исследовав в полном объеме материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «Энергомонтаж» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Олькова Н.А. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2019 заявление ООО «Энергомонтаж» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 31.07.2019 в отношении Олькова Н.А. введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина; требование ООО «Энергомонтаж» в сумме 2 592 259 рублей 77 копеек задолженности признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; финансовым управляющим должника утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 10.01.2020 (резолютивная часть решения объявлена 25.12.2019) Ольков Н.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.01.2020.

Между Ольковым Н.А. (продавец) и Шабалиным В.В. (покупатель) подписан договор купли-продажи от 08.05.2019 (далее - договор), по условиям которого продавец продал, а покупатель купил принадлежащие продавцу земельные участки с кадастровыми номерами 43:12:330045:42, 43:12:330045:52, 43:12:330045:44.

Согласно пункту 3 договора земельные участки оцениваются и продаются покупателю по соглашению сторон за 45 000 рублей, стоимость каждого земельного участка составляет 15 000 рублей. Расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора.

По условиям пункта 7 договора договор имеет силу расписки и одновременно является актом приема-передачи земельного участка.

Договор содержит отметку о государственной регистрации права собственности на земельные участки 17.05.2019.

Акт приема-передачи к договору купли-продажи земельного участка от 08.05.2019, подписанный сторонами договора, содержит указание о том, что в ходе осмотра земельных участков выявлено энное количество строительного мусора, участки не обрабатывались.

Отчетом № 96/19 об оценке объекта оценки от 30.10.2019 общества с ограниченной ответственностью «Оценка.ру», представленным ООО «Энергомонтаж» в составе заявления, рыночная стоимость на дату оценки 08.05.2019 земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:42 составляет 58 000 рублей, земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:52 – 58 000 рублей, земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:44 - 58 000 рублей.

22.05.2019 между Шабалиным В.В. (продавец) и Анищенко М.Л. (покупатель) подписан договор купли-продажи, согласно которому продавец продал, а покупатель купил принадлежащие продавцу земельные участки с кадастровыми номерами 43:12:330045:42, 43:12:330045:52, 43:12:330045:44. Договор содержит отметку о государственной регистрации права собственности на земельные участки 03.06.2019.

Полагая, что договор от 08.05.2019 совершен в отсутствие равноценного встречного исполнения, кредитор обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Порядок, субъекты и основания, по которым могут быть оспорены сделки должника-гражданина, предусмотрены в нормах главы X Закона о банкротстве, в частности, в абзаце 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, в пункте 7 статьи 213.9 и в статье 213.32 Закона о банкротстве.

Исходя из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве право на подачу заявления о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц (пункт 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

Требование ООО «Энергомонтаж», включенное в реестр требований кредиторов должника, превышает 10% от общего размера требований, включенных в реестр требований кредиторов, следовательно, у кредитора имеется право на самостоятельное обжалование сделок в деле о банкротстве должника Олькова Н.А.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в

течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи заключен между сторонами 08.05.2019, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом (25.02.2019), что подпадает под действие пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований кредитор ссылается на отсутствие доказательств поступления денежных средств от сделки должнику, а также несоответствие стоимости договора рыночной стоимости земельных участков на дату совершения сделки.

Факт оплаты по оспариваемому договору отражен в пунктах 3 и 7 договора, в котором содержится ссылка на то, что продавец получил денежные средства в размере 45 000 рублей.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В случае ссылки стороны обособленного спора в деле о банкротстве на передачу наличных денежных средств к ней предъявляется стандарт доказывания, установленный в пункте 26 постановления № 35, независимо от характера обособленного спора. Кроме того, в случае возложения бремени доказывания на сторону, оспаривающую передачу наличных денежных средств, на нее налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

При таких обстоятельствах пункты 3 и 7 оспариваемого договора не являются достаточным доказательством осуществления ответчиком действительного расчета по спорному договору купли-продажи.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о реальной передаче Шабалиным В.В. должнику денежных средств по оспариваемому договору.

При этом судом не может быть принята в качестве доказательств финансовой возможности Шабалина В.В. уплатить установленную договором цену

представленная ответчиком расписка от 30.05.2019 о получении денежных средств от Шерстянникова А.Г. в сумме 500 000 рублей, поскольку указанная расписка, как верно отмечено заявителем, датирована 30.05.2019, тогда как спорный договор с условием о получении от ответчика должником денежных средств подписан 08.05.2019, не представлены доказательства наличия у Шерстянникова А.Г. финансовой возможности предоставления займа в указанном размере.

Представленные в материалы дела ответчиком справки о доходах за 2018-2019 годы ответчик просил не учитывать в связи с их явным противоречием поступившим из Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову сведениям.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце пятом пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения. Стороны такой сделки заведомо рассматривают условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2017 № 310-ЭС17-4012).

Установленные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о направленности воли сторон оспариваемого договора исполнить договор купли-продажи земельных участков при неравноценном встречном предоставлении (фактическом его отсутствии).

В подтверждение довода о том, что спорное имущество отчуждено по заниженной цене, ООО «Энергомонтаж» представлен отчет № 96/19 об оценке объекта оценки от 30.10.2019 общества с ограниченной ответственностью «Оценка.ру», согласно которому рыночная стоимость на дату оценки 08.05.2019 земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:42 составляет 58 000 рублей, земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:52 – 58 000 рублей, земельного участка с кадастровым номером 43:12:330045:44 - 58 000 рублей.

Исходя из представленного кредитором отчета об оценке, спорное имущество реализовано должником ответчику по цене более чем на 70% ниже его рыночной стоимости. Экономического обоснования применения дисконта в указанном размере в условиях возбужденного в отношении должника дела о банкротстве в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 61.7 Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

В абзаце втором пункта 29.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, если лицо приобрело имущество по сделке и полагает, что она подпадает под основания недействительности сделок, установленные ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то после введения в отношении должника любой процедуры банкротства такое лицо вправе вернуть должнику полученное имущество либо уплатить его

стоимость, сообщив ему о таком возврате со ссылкой на ст. 61.7 указанного Закона.

Из материалов дела не следует, что Шабалин В.В. признавал наличие оснований для признания сделки недействительной и уплатил стоимость спорного имущества.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие необходимой совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку спорное имущество выбыло из собственности ответчика, с Шабалина В.В. подлежит взысканию стоимость этого имущества на момент его приобретения. При определении размера указанной стоимости суд полагает возможным применить стоимость имущества, определённую в отчете № 96/19 об оценке объекта оценки от 30.10.2019 общества с ограниченной ответственностью «Оценка.ру», который лицами, участвующими в деле, не оспорен, недостоверным не признан.

При таких обстоятельствах с ответчика в конкурсную массу Олькова Н.А. подлежит взысканию 174 000 рублей 00 копеек (58 000 рублей x 3).

Согласно общему правилу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При обращении с заявлением ООО «Энергомонтаж» уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 07.11.2019 №271.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в указанном размере относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи от 08.05.2019, применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Шабалина Владимира Васильевича (дата рождения: 17.02.1964, адрес: г. Киров) в конкурсную массу Олькова Никиты Андреевича (ИНН 434584955257, ОГРНИП 313434510200035, место жительства: г. Киров) 174 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Шабалина Владимира Васильевича (дата рождения: 17.02.1964, адрес: г. Киров) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) 6 000 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.Ю.Зорина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.10.2020 12:44:37
Кому выдана Зорина Валентина Юрьевна