

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****Дело № А28-2016/2019-554**

г. Киров

25 июля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 июля 2021 года

В полном объеме определение изготовлено 25 июля 2021 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зориной В.Ю. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Тиуновой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) к Мохову Сергею Львовичу (Кировская область, г.Киров), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Бабанов Дмитрий Владимирович, Ширшиков Владимир Викторович, о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки должника в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Олькова Никиты Андреевича (ИНН 434584955257, ОГРНИП 313434510200035, место жительства: г. Киров), при участии в судебном заседании представителя согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (далее – заявитель, ООО «Энергомонтаж») обратилось в арбитражный суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Олькова Никиты Андреевича (далее – должник, Ольков Н.А.) с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 22.05.2019, подписанного между Ольковым Н.А. и Моховым Сергеем Львовичем (далее также – ответчик, Мохов С.Л.), применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства марки MAZDA 6, 2018 года выпуска, цвет черный, VIN RUMGJ523802008837.

Требования заявителя со ссылкой на положения статей 61.1, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что оспариваемый договор купли-продажи отвечает признакам подозрительной сделки, поскольку заключен после принятия арбитражным судом заявления о признании Олькова Н.А. банкротом при наличии неисполненных обязательств должника перед кредиторами, Мохов С.Л. обязанность по внесению денежных средств за переданное имущество не исполнил.

Одновременно с заявлением кредитор заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на принадлежащее Мохову С.Л.

вышеуказанное транспортное средство.

Определением суда от 27.09.2019 заявление принято судом к рассмотрению в судебном заседании 04.12.2019.

Определением арбитражного суда от 27.09.2019 ходатайство ООО «Энергомонтаж» удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на транспортное средство марки MAZDA 6, 2018 года выпуска, цвет черный, VIN RUMGJ523802008837, № кузова JMZGJ523801552610, двигатель PY21183085.

Финансовый управляющий в отзыве на заявление о признании сделки недействительной указал, что считает заявление ООО «Энергомонтаж» обоснованным, сообщил, что финансовым управляющим не обнаружены какие-либо документы и/или сведения, свидетельствующие о получении Ольковым Н.А. денежных средств, полагает, что оспариваемая сделка совершена безвозмездно, после принятия заявления о признании Олькова Н.А. несостоятельным (банкротом), на момент ее совершения должника обладал признаками неплатежеспособности.

Представитель должника в судебном заседании 04.12.2019 против заявленных требований возражал, сослался на получение от ответчика денежных средств в сумме 1 500 000 рублей и их дальнейшую передачу Ширшикову Владимиру Викторовичу на условиях займа, о чем в последующем составлен договор от 31.05.2019.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось в целях предоставления дополнительных доказательств.

Ответчик в ходе рассмотрения дела в подтверждение факта передачи транспортных средств должнику сослался на договор от 22.05.2019 пользования индивидуальным банковским сейфом с особыми условиями доступа, подписанный между ВТБ (публичное акционерное общество), Ольковым Н.А., Моховым С.Л., отсутствие каких-либо ограничений в отношении транспортного средства на момент совершения сделки.

Определением Арбитражного суда Кировской области о замене судьи от 10.07.2020 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации в связи с невозможностью дальнейшего рассмотрения дела судьей Хорошевой Е.Н. произведена её замена на судью Каранину Н.С.

Определением суда от 11.08.2020 у РОО «Кировский» ПАО «Банк ВТБ» истребованы сведения относительно Олькова Н.А., в том числе о подтверждении реальности заключения и исполнения договора № 1018220519000730066 от 22.05.2019 пользования индивидуальным банковским сейфом с особыми условиями доступа с Банком, а также передачи ценностей по акту приема-передачи от 22.05.2019 индивидуального банковского сейфа и ключей от него; копии договора № 1018220519000730066 от 22.05.2019 пользования индивидуальным банковским сейфом с особыми условиями доступа с банком, акта приема-передачи от 22.05.2019 индивидуального банковского сейфа и ключей от него; сведения о содержимом индивидуального банковского сейфа; сведения о дате посещения индивидуального банковского сейфа клиентами по договору № 1018220519000730066 от 22.05.2019 пользования индивидуальным банковским сейфом с особыми условиями доступа, подтвердить документально; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Бабанов Дмитрий Владимирович.

В ходе рассмотрения заявления заявителем представлено ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором ООО «Энергомонтаж» в качестве последствий недействительности сделки просит взыскать с Мохова С.Л. в пользу Олькова Н.А. денежные средства в размере 1 500 000 рублей.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение требований принято судом.

Бабанов Дмитрий Владимирович обратился с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Кировской области от 27.09.2019 по делу № А28-2016/2019-554 в связи с приобретением спорного транспортного средства у Мохова С.Л. по договору купли-продажи от 12.06.2019 по цене 1 380 000 рублей и последующей регистрацией транспортного средства за Бабановым Дмитрием Владимировичем.

Согласно поступившим Банка ВТБ (публичное акционерное общество) сведениям от 11.09.2020, сведения о содержимом индивидуального банковского сейфа банк не может предоставить, по договору аренды банк обеспечивает арендаторам возможность помещения предметов вложения в сейфовую ячейку и изъятия их из сейфовой ячейки без какого-либо контроля со стороны банка.

Определением суда от 27.10.2020 произведена замена судьи Караниной Н.С. на судью Зорину В.Ю. для дальнейшего рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) №А28-2016/2019.

Заявитель в объяснениях от 29.10.2020 указал, что заключение договора № 101822051900073066 от 22.05.2019 не свидетельствует как прямо, так и косвенно о том, что Моховым С.Л. было предоставлено Олькову Н.А. встречное предоставление по договору купли-продажи от 22.05.2019. Мохов С.Л. относится к заинтересованным лицам по отношению к должнику. Документы, представленные Моховым С.Л. в материалы дела, не являются относимыми и допустимыми в силу положений статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не являются убедительными и безусловными в силу повышенного стандарта доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве), никак не доказывают встречное предоставление по оспариваемым сделкам.

ООО «Энергомонтаж» в ходатайстве от 05.11.2020 указало, что при совершении оспариваемой сделки стороны не намеревались купить/продать транспортное средство для целей личного пользования Моховым С.Л., единственная цель, которую преследовали стороны, это вывод ликвидного актива Олькова Н.А. из конкурсной массы. Полагает, что имеются основания для признания оспариваемой сделки недействительной на основании статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием доказательств встречного предоставления по оспариваемой сделке и экономического смысла, поскольку спорное транспортное средство было отчуждено ответчиком в течение месяца после покупки у Олькова Н.А. по более низкой цене.

Определением суда от 06.11.2020 обеспечительные меры в виде наложения ареста на транспортное средство марки MAZDA 6, 2018 года выпуска, цвет черный, VIN RUMGJ523802008837, № кузова JMZGJ523801552610, двигатель PY 21183085 отменены судом.

Определением суда от 29.01.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ширшиков Владимир Викторович.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Иные лица явку в судебное заседание после перерыва не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В деле имеется ходатайство финансового управляющего о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Учитывая, что отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте

судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления по имеющимся в деле доказательствам, суд согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав представителя заявителя, исследовав в полном объеме материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «Энергомонтаж» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Олькова Н.А. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2019 заявление ООО «Энергомонтаж» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 31.07.2019 в отношении Олькова Н.А. введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина; требование ООО «Энергомонтаж» в сумме 2 592 259 рублей 77 копеек задолженности признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; финансовым управляющим должника утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 10.01.2020 (резолютивная часть решения объявлена 25.12.2019) Ольков Н.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.01.2020.

Между Ольковым Н.А. (продавец) и Моховым С.Л. (покупатель) подписан договор купли-продажи транспортного средства от 22.05.2019 (далее - договор), по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить следующее транспортное средство: MAZDA 6, 2018 года выпуска, цвет черный, VIN RUMGJ523802008837, государственный регистрационный номер А717ОР43.

Согласно разделу 3 стоимость транспортного средства составляет 1 500 000 рублей, покупатель оплачивает стоимость автомобиля путем перечисления денежных средств на банковский счет продавца либо наличными денежными средствами.

Договор содержит в себе акт приема-передачи ТС от 22.05.2019, согласно которому покупатель транспортное средство получил, продавец получил 1 500 000 рублей полностью.

В соответствии со сведениями от 12.12.2019 МРЭО ГИБДД УМВД России по Кировской области 20.06.2019 транспортное средство: MAZDA 6, 2018 года выпуска, цвет черный, VIN RUMGJ523802008837 зарегистрировано на праве собственности за Бабановым Дмитрием Владимировичем.

Полагая, что договор совершен в отсутствие равноценного встречного исполнения, кредитор обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными

федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Порядок, субъекты и основания, по которым могут быть оспорены сделки должника-гражданина, предусмотрены в нормах главы X Закона о банкротстве, в частности, в абзаце 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, в пункте 7 статьи 213.9 и в статье 213.32 Закона о банкротстве.

Исходя из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве право на подачу заявления о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц (пункт 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

Требование ООО «Энергомонтаж», включенное в реестр требований кредиторов должника, превышает 10% от общего размера требований, включенных в реестр требований кредиторов, следовательно, у кредитора имеется право на самостоятельное обжалование сделок в деле о банкротстве должника Олькова Н.А.

Заявитель в качестве правового обоснования признания договора купли-продажи недействительным указал статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 168 указанного Кодекса за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1). Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных

статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061 по делу № А46-12910/2013, от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034 по делу № А12-24106/2014).

Правонарушение, заключающееся в совершении сделки, направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявитель ссылается на то, что оспариваемые платежи совершены без встречного предоставления в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, что соответствует диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доказательств, свидетельствующих о наличии в оспариваемой сделке пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, заявитель не представил.

При таких обстоятельствах при рассмотрении заявления применению подлежат положения статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исходя из пункта 9 Постановления № 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления № 63).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 9 Постановления № 63).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение

обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 установлено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало совокупность всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из вышеперечисленных обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления № 63 разъяснено, что согласно абзацам второму -

пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи заключен между сторонами 22.05.2019, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом (25.02.2019), что подпадает под действие пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований кредитор ссылается на отсутствие доказательств поступления денежных средств от сделки должнику.

Факт оплаты по оспариваемому договору отражен в акте приема-передачи ТС от 22.05.2019, в котором содержится ссылка на то, что продавец получил денежные средства в размере 1 500 000 рублей.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В случае ссылки стороны обособленного спора в деле о банкротстве на передачу наличных денежных средств к ней предъявляется стандарт доказывания, установленный в пункте 26 постановления № 35, независимо от характера обособленного спора. Кроме того, в случае возложения бремени доказывания на сторону, оспаривающую передачу наличных денежных средств, на нее налагалось бы бремя доказывания отрицательного факта, что недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения.

При таких обстоятельствах акт приема-передачи ТС от 22.05.2019 не является достаточным доказательством осуществления ответчиком действительного расчета по спорному договору купли-продажи.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о реальной передаче Моховым С.Л. должнику денежных средств по оспариваемому договору.

При этом судом не может быть принят в качестве доказательств фактической уплаты денежных средств ответчиком по оспариваемой сделке договор № 1018220519000730066 от 22.05.2019 пользования индивидуальным банковским сейфом с особыми условиями доступа, поскольку указанный договор, а также

представленные в его исполнение документы не раскрывают сведения о содержимом индивидуального банковского сейфа и не свидетельствуют, что в рамках указанного договора ответчиком должнику посредством индивидуального банковского сейфа были переданы денежные средства.

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) в пояснениях от 11.09.2020 также указал на отсутствие возможности предоставить сведения о содержимом индивидуального банковского сейфа, сообщил, что по договору аренды банк обеспечивает арендаторам возможность помещения предметов вложения в сейфовую ячейку и изъятия их из сейфовой ячейки без какого-либо контроля со стороны банка.

В такой ситуации ответчику надлежало предоставить доказательства того, что его финансовое положение позволяло предоставить должнику соответствующие денежные средства. Однако таких доказательств ответчиком предоставлено не было.

Пояснения должника о том, что денежные средства по спорному договору были им получены и переданы по договору займа Ширшикову В.В., сами по себе не свидетельствуют о наличии у ответчика финансовой возможности предоставления денежных средств.

Кроме того, определением суда от 27.02.2021 по делу № А28-2016/2019-10 договор займа от 31.05.2019 между Ширшиковым В.В. и Ольковым Н.А. признан недействительным.

Учитывая, что условия сделки, а также все сопутствующие обстоятельства не свидетельствуют о наличии встречного предоставления со стороны ответчика в пользу должника, следует признать, что в рассматриваемом случае ее можно квалифицировать для целей оспаривания по специальным основаниям как совершенную в отсутствие встречного исполнения и, как следствие, причиняющую вред кредиторам должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств; при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Ответчиком не опровергнуто, что на дату совершения оспариваемой сделки должник не исполнял денежные обязательства перед кредиторами, в том числе ООО «Энергомонтаж». Доказательства, подтверждающие, что неисполнение указанных обязательств было вызвано не недостаточностью денежных средств, а иными причинами, при рассмотрении настоящего обособленного спора представлены не были.

Указывая на осведомленность ответчика о цели причинения вреда кредиторам в результате совершения оспариваемой сделки, заявитель ссылается на заинтересованность ответчика по отношению к должнику через участие Мохова Л.С. в ООО «РИЦ г. Кирова», определение Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2018 по делу №А28-9530/2016-106, определение Арбитражного суда Кировской области от 27.11.2018 по делу №А28-9530/2016-191, а также наличие родственных связей между Ольковым Н.А. и Ольковой О.М., осведомленность ответчика о наличии задолженности перед кредитором в связи с участием ООО «РИЦ г. Кирова» в качестве третьего лица при рассмотрении дела №А28-9530/2016-106, неисполнение определения суда от 16.10.2018 по которому явилось основанием для введения в отношении должника процедуры банкротства.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются, в том числе лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку.

В определении Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2018 по делу №А28-9530/2016-106 установлено, что ООО «Энергомонтаж», ООО «Кировская лифтовая компания», ООО «УКС «ГЖК», ООО «КСС г. Кирова», ООО «Центр коммунальных энергосберегающих технологий», Ширшиков Владимир Викторович, Лаптева Марина Вячеславовна, Лаптев Максим Николаевич, Олькова Ольга Михайловна, Ольков Никита Андреевич входят в одну группу лиц, признаны недействительными заключенные между ООО «Энергомонтаж» и Ольковым Н.А. договор оказания услуг от 14.03.2017 и договор оказания услуг от 19.04.2017, применены последствия недействительности сделок – взыскать с Олькова Н.А. в пользу ООО «Энергомонтаж» 2 588 000 рублей 00 копеек, а также 12 000 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

В определении Арбитражного суда Кировской области от 27.11.2018 по делу №А28-9530/2016-191 установлено, что Ширшиков Владимир Викторович, Ермолин Вадим Анатольевич, Лаптев Максим Николаевич, Лаптева Марина Вячеславовна, Олькова Ольга Михайловна, Лаптев Михаил Николаевич, ООО «Энергомонтаж», ООО «РИЦ г. Кирова», ООО «Центр коммунальных энергосберегающих технологий», ООО УК «Управдом-Киров», ООО «Кировская лифтовая компания», ООО «КСС г. Кирова», ООО «УКС «ГЖК», ООО «Коммунальный сервис», ООО «Своя недвижимость» входят в одну группу лиц по указанным выше признакам.

Олькова Ольга Михайловна является супругой Олькова Никиты Андреевича.

Ссылаясь на наличие заинтересованности ответчика по отношению к должнику, заявитель указал на участие ответчика в ООО «РИЦ г. Кирова». Вместе с тем, из общедоступных данных Единого государственного реестра юридических лиц,

представленных заявителем данных ресурса «Контур.Фокус» следует, что Мохов Л.С. являлся учредителем (участником) ООО «РИЦ г. Кирова» (ИНН: 4345376530) с 21.09.2016, при этом с 29.04.2019 единственным участником и директором указанного юридического лица является Белобородов Дмитрий Сергеевич.

Оспариваемая сделка совершена 22.05.2019, то есть в период, когда Мохов Л.С. участником ООО «РИЦ г. Кирова» не являлся.

Иных доказательств заинтересованности ответчика к должнику на дату совершения оспариваемой сделки заявителем не представлено.

Вместе с тем, суд отмечает, что на момент вынесения судом определения от 16.10.2018 по делу №А28-9530/2016-106 Мохов С.Л. являлся единственным участником ООО «РИЦ г. Кирова», привлеченного к участи в деле в качестве третьего лица, в связи с чем не мог не знать о взыскании с Олькова Н.А. в пользу ООО «Энергомонтаж» 2 588 000 рублей 00 копеек, а также 12 000 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Уведомление о намерении ООО «Энергомонтаж» обратится с заявлением о признании Олькова Н.А. несостоятельным (банкротом) опубликовано в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности 31.01.2019.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2019 заявление ООО «Энергомонтаж» принято к производству. Указанная информация опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Кировской области.

Поведение должника по отчуждению ликвидного актива после возбуждения дела о его несостоятельности (банкротстве) должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности подобных действий.

В соответствии с выводами, изложенными в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.08.2018 № 301-ЭС17-7613(3), по мере приближения даты совершения сделки к моменту, от которого отсчитывается период подозрительности (предпочтительности), законодателем снижается стандарт доказывания недобросовестности контрагента как условия для признания сделки недействительной.

Учитывая, что оспариваемый договор заключен после возбуждения дела о банкротстве в отношении Олькова Н.А., квалификация поведения ответчика на предмет недобросовестности (осведомленности о цели причинения вреда) должна осуществляться исходя из такого пониженного стандарта доказывания в отличие от аналогичных сделок, заключенных, например, за два года до названной даты.

В данном случае приведенные заявителем сомнения в добросовестности ответчика (отсутствие доказательств финансовой возможности ответчика исполнить обязанность по оплате по спорному договору, последующая перепродажа ответчиком в кратчайший срок после совершения оспариваемой сделки спорного имущества по цене, ниже согласованной сторонами оспариваемой сделки) должны истолковываться в пользу заявителя и перелagать бремя процессуальной активности на другую сторону, которая становится обязанной раскрыть добросовестный характер мотивов своего поведения.

Однако таких мотивов и оснований в рамках настоящего обособленного спора ответчик не раскрыл, в связи с чем его следует признать осведомленным о наличии цели причинения вреда от совершения спорной сделки.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие необходимой совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.7 Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

В абзаце втором пункта 29.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, если лицо приобрело имущество по сделке и полагает, что она подпадает под основания недействительности сделок, установленные ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то после введения в отношении должника любой процедуры банкротства такое лицо вправе вернуть должнику полученное имущество либо уплатить его стоимость, сообщив ему о таком возврате со ссылкой на ст. 61.7 указанного Закона.

Из материалов дела не следует, что Мохов С.Л. признавал наличие оснований для признания сделки недействительной и уплатил стоимость спорного имущества.

Согласно статье 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку спорное имущество выбыло из собственности ответчика, с Мохова Л.С. подлежит взысканию стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах с ответчика в конкурсную массу Олькова Н.А. подлежит взысканию 1 500 000 рублей 00 копеек.

Согласно общему правилу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При обращении с заявлением ООО «Энергомонтаж» уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 24.09.2019 №255.

Также заявителем платежным поручением от 20.09.2019 № 253 уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 рублей в связи с подачей заявления о принятии обеспечительных мер.

Как ранее указывалось судом, определением арбитражного суда от 27.09.2019 ходатайство ООО «Энергомонтаж» удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на транспортное средство марки MAZDA 6, 2018 года выпуска, цвет черный, VIN RUMGJ523802008837, № кузова JMZGJ523801552610, двигатель PY21183085.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о

государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении расходов по уплате истцом государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении иска разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу.

Учитывая изложенное, расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 9 000 рублей в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь положениями Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 22.05.2019 между Моховым Сергеем Львовичем и Ольковым Никитой Андреевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Мохова Сергея Львовича (Кировская область, г.Киров) в пользу Олькова Никиты Андреевича (ИНН 434584955257, ОГРНИП 313434510200035, место жительства: г. Киров) 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскать Мохова Сергея Львовича (Кировская область, г.Киров) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 4345259900, ОГРН 1094345011760, адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д.146) 9 000 (девять тысяч) рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.Ю.Зорина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.10.2020 12:44:37
Кому выдана Зорина Валентина Юрьевна