



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

---

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-27693/2016

Дата принятия решения в полном объеме 21 июня 2017 года

Дата оглашения резолютивной части решения 19 июня 2017 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Маннановой А.К., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мубаракшиной А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Таттрансконтур», г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381),

с участием:

от временного управляющего: Валиев Р.Г. личность установлена по паспорту (после перерыва);

от должника: Селезнева Т.Ю. представитель по доверенности от 02.05.2017 г., Елькина С.О. представитель по доверенности от 02.05.2017 г. (до и после перерыва);

от кредитора (ООО «Таиф-НК АЗС»): Якимова М.П. представитель по доверенности от 14.03.2017 №3;

от уполномоченного органа: Третьяк А.Р. представитель по доверенности от 21.12.2016 №2.1-0-39/64 г.;

от кредитора (ООО «Радиан М»): Церковнюк С.А. представитель по доверенности от 14.06.2017 (до перерыва), Фазулзянов Р.Р. представитель по доверенности от 19.06.2017 (после перерыва);

от кредитора (Адвокатский кабинет «Адвокат Лукин Юрий Михайлович»): Астафьева А.С. по доверенности от 01.01.2017 г. (до перерыва), Лукин Ю.М. личность установлена по паспорту (после перерыва);

#### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Татарстан 21 ноября 2016 года поступило заявление индивидуального предпринимателя Хасаншина Фаниса Нафисовича, с.Урманаево, Азнакаевский район, о признании общества с ограниченной ответственностью «Таттрансконтур», г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381), несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2016 заявление о признании должника банкротом принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 января 2017 года (дата оглашения резолютивной части 17 января 2017 года) признано обоснованным заявление индивидуального предпринимателя Хасаншина Фаниса Нафисовича, с.Урманаево, Азнакаевский район, (ОГРН 304164335000068; ИНН 164300128306), и в отношении общества с ограниченной

ответственностью «Таттрансонтур», г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381), введена процедура банкротства наблюдение; временным управляющим должника утверждена кандидатура Валиева Рустама Гафурьяновича, члена некоммерческого партнерства Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа»; соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №16 от 28.01.2017.

Судебное заседание по рассмотрению дела о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур», г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381), назначено на 10 часов 00 минут 15 мая 2017 года в помещении Арбитражного суда Республики Татарстан по адресу: г.Казань, ул.Ново-Песочная, д.40, зал судебных заседаний №3.08. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 апреля 2017 года, отказано в удовлетворении ходатайства временного управляющего о продлении процедуры наблюдения, судебное заседание по рассмотрению дела о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур», г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381) отложено на 10 часов 00 минут 15 июня 2017 г.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, руководствуясь ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Временный управляющий в судебное заседание не явился, извещен, по средствам телефонограммы ходатайствовал об объявлении перерыва в связи с невозможностью явки.

В судебном заседании представители должника ходатайствуют о введении в отношении должника процедуру финансового оздоровления, до начала судебного заседания представили План финансового оздоровления, график погашения задолженности, договор аренды (вх. АС РТ №16771).

Иные участники процесса (кредиторы), в том числе налоговый орган, возражают, ходатайствуют о признании должника банкротом, открытии конкурсного производства.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству временного управляющего объявлен перерыв до 13 час. 40 мин. 19.06.2017 г. Информация о перерыве размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет.

Судебное заседание продолжено после перерыва с участием временного управляющего, представителей должника, кредиторов: ООО «Таиф-НК АЗС», ООО «Радан М», Адвокатского кабинета «Адвокат Лукин Юрий Михайлович».

В судебном заседании временный управляющий огласил отчет по результатам процедуры наблюдения, ходатайствовал об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства, назначении конкурсным управляющим должника из числа членов некоммерческого партнерства Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа».

Представители должника ходатайствуют о введении в отношении должника процедуру финансового оздоровления или внешнего управления.

Кредиторы, участвующие в судебном заседании, ходатайствуют о признании должника банкротом, открытии конкурсного производства.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Должник зарегистрирован в качестве юридического лица 27.10.2003 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан за основным государственным регистрационным номером 1031616049035, ИНН 1650109381. Местонахождение должника (адрес): 423571, Республика Татарстан, г.Нижнекамск, пр.Мира, д.50, помещ.4.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего, с указанием адреса для направления почтовой корреспонденции опубликовано в официальном издании – газете «Коммерсантъ» №16 от 28.01.2017.

В реестр кредиторов должника на дату проведения первого собрания кредиторов включены требования на общую сумму 45 775 468,23 руб. (основной долг):

- требования ИП Хасаншина Ф.Н. в размере 2 751 713 руб.;
- требования ООО «Радан М» в размере 400 000 руб.;
- требования ООО «УК Татспец-транспорт» в размере 1 257 583,18 руб.;
- требования ООО «Торговый дом Автомир» в размере 355 884,58 руб.;
- требования ИП Шаронова М.И. в размере 62 000 руб.;
- требования ИП Вох В.С. в размере 962 320 руб.;
- требования ООО «Таиф-НК АЗС» в размере 2 659 867,64 руб.;
- требования ООО «ТатЭнергоСтрой» в размере 2 744 000 руб.;
- требования ООО «Каматехника» в размере 514 313 руб.;
- требования ООО «Газпромнефть-Корпоратив продажи» в размере 6 004 617,43 руб.;
- требования ООО «Стамина» в размере 409 710 руб.;
- требования ООО «Муравленковская Транспортная Компания» в размере 658 572,82 руб.;
- требования ООО «Инвестиционная Промышленная Компания» в размере 344 300,80 руб.;
- требования АО «Лизинговая Компания «КАМАЗ» в размере 442 838 руб.;
- требования Адвокатского кабинета «Адвокат Лукин Юрий Михайлович» в размере 469 550 руб.;
- требования Федеральной налоговой службы России в размере 25 738 197,78 руб.;

Требование Федеральной налоговой службы России в размере 13 616 305,24 руб. недоимки включены во вторую очередь реестра требований кредиторов. Требования, подлежащие включению в состав первой очереди, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Суд установил наличие у должника признака банкротства, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве.

Первое собрание кредиторов должника состоялось 05.06.2017. На собрании кредиторов приняли участие конкурсные кредиторы должника (ООО «УК Татспец-транспорт», ООО «Таиф-НК АЗС», ООО «Каматехника», АО «Лизинговая Компания «КАМАЗ», Федеральная налоговая служба России) обладающие 66,49 % голосов (30612799,6 руб.). На собрании конкурсные кредиторы большинством голосов приняли решение: обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» банкротом и открытии конкурсного производства («за» - 56,23% голосов), определить конкурсным управляющим должника из числа членов некоммерческого партнерства Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа» за» - 64,13% голосов).

В соответствии с частью 2 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судьей единолично, если иное не предусмотрено статьей 17 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

К отчету временного управляющего прилагаются: заключения о финансовом состоянии

должника, об отсутствии признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства должника; обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

В соответствии с пунктом 2 статьи 70 Закона о банкротстве, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

В соответствии с подпунктом 4) части 1 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (с изменениями и дополнениями) обязательный аудит проводится в случаях, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному году превышает 60 миллионов рублей.

Также согласно абз. 2 пункта 2 статьи 70 Закона о банкротстве, - при отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника.

Исходя из требования законодательства был временным управляющим был заключен договор №45/01-17ИА на оказание услуг по анализу финансового состояния должника от 27 апреля 2017 года.

Временный управляющий представил аудиторский финансовый анализ должника.

По результатам финансового анализа временным управляющим сделаны следующие выводы: Имущества должника достаточно для финансирования процедуры банкротства, Согласно данным экспертного баланса стоимость имущества, остающегося после покрытия судебных расходов и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему, превышает сумму обязательств общества на 20 632 тыс. руб. Признаков преднамеренного, фиктивного банкротства не выявлено.

Доказательств ненадлежащего проведения анализа финансового состояния в материалы дела не представлено.

В силу п.1 ст.73 Закона о банкротстве в компетенции первого собрания кредиторов входит принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу положений ст.75 Закона о банкротстве арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве. В случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного [статьей 51](#) настоящего Федерального закона, и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку. При отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного [статьей 51](#) настоящего Федерального закона, арбитражный суд:

выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих

лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным **законом**, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с п.1 ст.53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

По смыслу пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве следует, что в случае если первым собранием кредиторов не принято решение о применении ни одной из процедур банкротства и при наличии признаков банкротства, установленных законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Суд установил, что требования кредиторов не удовлетворены на дату судебного заседания, доказательства заключения мирового соглашения должником с кредиторами в суд не представлено.

В соответствии с ч.3 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности. Сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, п.3 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» допускает возможность введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления в случае выбора первым собранием кредиторов такой дальнейшей процедуры банкротства в отношении должника как конкурсное производство, но при наличии двух условий: 1) имеется соответствующее ходатайство, в частности, учредителей (участников) должника о введении финансового оздоровления; 2) предоставлена банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

Следовательно, только совокупность указанных условий позволяет суду при наличии решения первого собрания кредиторов о выборе дальнейшей процедуры в отношении должника - конкурсного производства после завершения наблюдения ввести в отношении должника финансовое оздоровление.

В соответствии с п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 при рассмотрении арбитражными судами вопроса о введении финансового оздоровления следует учитывать, что предусмотренное **Законом** о банкротстве обеспечение может быть предоставлено как до введения финансового оздоровления, так и после, в установленный **пунктом 3 статьи 79** Закона 15-дневный срок. В случаях введения финансового оздоровления в порядке, определенном **пунктами 2, 3 статьи 75** Закона, предусмотренное данными нормами обеспечение должно быть предоставлено до введения финансового оздоровления.

В данном случае ни одно из указанных условий не выполнено, при обращении в суд с ходатайством о введении финансового оздоровления банковская гарантия, требуемая законом, не была предоставлена, ходатайство учредителей о введении финансового оздоровления не имеется, что полностью исключает возможность введения финансового оздоровления.

Следовательно, одного только факта обращения в суд должника с ходатайством о введении финансового оздоровления и представления графика погашения задолженности недостаточно.

Обязательным условием для введения финансового оздоровления по **пункту 3 статьи 75** Закона о банкротстве является представление в суд такого доказательства обеспечения исполнения должником своих обязательств по погашению задолженности как банковская гарантия, причем данная банковская гарантия должна быть выдана на сумму, которая превышает размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. Тем самым, к самой банковской гарантии **Законом** о банкротстве также установлены определенные требования относительно суммы, на которую она должна быть выдана применительно к конкретному случаю.

Однако, как следует из материалов дела, должником при обращении в суд с ходатайством о введении финансового оздоровления банковская гарантия, требуемая законом, не была предоставлена.

Принимая во внимание, что должником не соблюден предусмотренный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядок предъявления ходатайства о введении процедуры финансового оздоровления, суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» о введении финансового оздоровления.

Законных оснований для введения внешнего управления у суда также не имеется.

Согласно **пункту 1 статьи 75** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) в случае, если иное не установлено данной **статьей**, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве. В соответствии с **пунктом 2** указанной статьи арбитражный суд вправе самостоятельно решить вопрос о введении той либо иной процедуры банкротства в том случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, и при условии, что отсутствует возможность отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного **статьей 51** Закона о банкротстве.

То есть, арбитражный суд вправе самостоятельно принять судебный акт о введении в отношении должника внешнего управления только, если первым собранием кредиторов должника не было принято никакого решения о дальнейшей процедуре банкротства.

Исходя из **пункта 1 статьи 93** Закона о банкротстве внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным **законом**.

По смыслу указанных правовых норм определение дальнейшей судьбы должника после окончания процедуры наблюдения возлагается, прежде всего, на собрание кредиторов.

Исключением являются прямо предусмотренные законом случаи, в частности, если первым собранием кредиторов не было принято какого-либо решения.

Вопреки воле собрания кредиторов возможно лишь введение финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности ([пункт 3 статьи 75 Закона о банкротстве](#)).

[Законом](#) о банкротстве не предусмотрена возможность самостоятельного определения данной процедуры банкротства при наличии действующего решения собрания кредиторов о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Кроме того, в соответствии с [п. 1 ст. 73 ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#), принятие решения о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством относится к исключительной компетенции первого собрания кредиторов, которое и было проведено временным управляющим.

На собрании конкурсные кредиторы большинством голосов приняли решение обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании общества с ограниченной ответственностью «Таттрансконтур» банкротом и открытии конкурсного производства («за» - 56,23% голосов).

Одним из доводов о возможности восстановления платежеспособности должника является реализация непрофильного имущества (транспортных средств) и сдача в аренду профильного имущества (нефтесервисного, бурового), транспортных средств, а также зданий, сооружений, земельных участков.

Между тем, доказательств реальности заключения договоров купли - продажи неликвидного имущества и аренды профильного имущества, за счет доходов которых возможно погашение задолженности, в материалы дела не представлены.

В анализе сделана вывод, что исходя из значений коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами на 31.12.2016 структура баланса – неудовлетворительная, общество может быть признано неплатежеспособным.

В связи с мировым падением цен на нефть, нефте- газодобывающие компании перешли в режим экономии, сверхтехнологические проекты общества перестали пользоваться спросом.

Кроме того, ПАО «Татфондбанк» - финансовый партнер общества прекратил выдачу транша в рамках действующей кредитной линии овердрафта, что не позволило вовремя рассчитаться с партнерами (контрагентами). В последующем последовала процедура отзыва лицензии у ПАО «Татфондбанк».

Кроме того, большая часть имущества находится в залоге у Бака.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.06.2017 по делу №А65-9098/2017 договор финансовой аренды (лизинга) автотранспортных средств № Л-20557/14/ЛК от 07.11.2014, заключенный между акционерным обществом «Лизинговая компания «КАМАЗ» и ООО «Таттрансконтур», расторгнут. Суд обязал ООО «Таттрансконтур» в месячный срок с момента вступления решения суда в законную силу возвратить акционерному обществу «Лизинговая компания «КАМАЗ» лизинговое имущество.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывающий, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, должен быть больше 0,2-0,5.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств.

Из материалов дела усматривается, что должник испытывает недостаток оборотных средств для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств.

Коэффициент автономной (финансовой независимости) показывает долю активов должника, которая обеспечивается собственными средствами, его нормативные значения, располагаются в диапазоне 0,4-0,6.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяет степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми

для ее финансовой устойчивости.

Из анализа усматривается, что активы должника не обеспечены собственными средствами, должник испытывает недостаток собственных оборотных средств.

Таким образом, обществу достаточно было оборотных средств для ведения хозяйственной деятельности, но не достаточно именно собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. В связи с чем, баланс общества имел неудовлетворительную структуру, а общество являлось неплатежеспособным.

При этом, довод должника о том, что платежеспособности возможно восстановить за счет пополнения собственных оборотных средств, а именно за счет продажи непрофильного имущества и сдачи в аренду профильного имущества, не подтвержден и в материалы дела соответствующие доказательства не представлены.

Степень платежеспособности должника по текущим обязательствам неудовлетворительная, что свидетельствует о неспособности должника погашать текущие обязательства. Собственные оборотные средства не покрывают затраты на приобретение производственных запасов и товаров. Деятельность должника убыточна, основные показатели финансово-хозяйственной деятельности свидетельствуют о неудовлетворенном финансовом состоянии должника.

Учитывая, что из имеющихся в деле доказательств арбитражным судом не установлены основания для введения финансового оздоровления и внешнего управления в порядке, предусмотренном ст.75 Закона о банкротстве, а также для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве, при этом имеются признаки несостоятельности (банкротства) должника, арбитражный суд находит достаточно оснований для признания должника несостоятельным (банкротом).

Суд считает необходимым ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства сроком на пять месяцев.

При этом в случае, если будут установлены достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, собрание кредиторов должника вправе принять решение о переходе к внешнему управлению на основании ст.146 Закона о банкротстве.

Кроме того, согласно ст.150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве возможно заключение мирового соглашения, решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов также принимается собранием кредиторов.

Исходя из изложенного, признание должника несостоятельным (банкротом) не лишает конкурсных кредиторов в дальнейшем влиять на ход дела о банкротстве, включая выбор иной процедуры, соответственно, не нарушает их прав и законных интересов.

На собрании конкурсные кредиторы большинством голосов приняли решение определить конкурсным управляющим должника из числа членов некоммерческого партнерства Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа за» - 64,13% голосов).

Саморегулируемой организацией представлена кандидатура арбитражного управляющего Валиева Рустама Гафурьяновича (исх. №42 от 19.06.2017).

Между тем, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения в полном объеме, суд лишен возможности в данном судебном заседании утвердить кандидатуру конкурсного управляющего должника.

На основании абзаца 3 пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Учитывая установленный законом срок процедуры конкурсного производства, необходимость своевременного проведения мероприятий процедуры, в том числе, опубликования сведений в порядке статьи 28 Закона о банкротстве, наличие у должника имущества, нуждающегося в охране, суд на основании пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве считает необходимым возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» на Валиева Рустама Гафурьяновича, члена некоммерческого партнерства Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа», исполнявшего обязанности временного управляющего должника.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В целях соблюдения баланса интересов должника и его кредиторов, а также в целях осуществления контроля над ходом процедуры конкурсного производства в целом, суд считает необходимым назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении конкурсного производства или его продлении.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве (пункт 50 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве)."

В соответствии со ст.129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве и заключения мирового соглашения или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

В силу п.2 ст. 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложены, в частности, обязанности по принятию в ведение имущества должника, проведению инвентаризации такого имущества, по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

С целью исполнения указанных обязанностей конкурсный управляющий должен располагать бухгалтерской и иной документацией.

Соответствующие документы, имеющие конкретные сведения, являются необходимыми для конкурсного управляющего для разрешения вопросов необходимости и возможности обжалования сделок, совершенных должником, в том числе до возбуждения дела о банкротстве.

Согласно абзацам 2,3 пункта 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответственность за неисполнение вышеуказанной обязанности является последствием нарушения действующего законодательства, однако это не освобождает соответствующее лицо от исполнения обязанности по передаче документации конкурсному управляющему.

Не конкретизация документации не может являться основанием для отказа в обязанности должника обеспечить передачу конкретных документов, касающихся деятельности должника.

Согласно п.2, п.3 ст.28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения: о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о прекращении производства по делу о банкротстве; об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего; об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника; о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов; об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - шестым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов; иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения. Возмещение расходов, связанных с включением арбитражным управляющим сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, осуществляется за счет имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или собранием кредиторов. В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов, связанных с включением сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, соответствующие действия осуществляются за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника производства по делу о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено данным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 данного закона и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, установленные ст.126 Закона о банкротстве, в том числе:

срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения

распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Согласно пунктам 1,3 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди; в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

При подаче заявления о признании должника банкротом заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 6000 рублей (платежное поручение №15 от 15.11.2016).

В соответствии с ч.1 ст.333.40 Налогового кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб. подлежат взысканию с должника в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 20.6, 52, 53, 59, 124 Федерального закона от 26.10.2002 г № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

#### **РЕШИЛ:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381) о введении финансового оздоровления отказать.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381) о введении внешнего управления отказать.

Признать должника - общество с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур», г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381), и открыть в отношении него конкурсное производство сроком на пять месяцев (до 19.11.2017).

Возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381), на временного управляющего должника Валиева Рустама Гафурьяновича, члена некоммерческого партнерства Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа».

Утвердить вознаграждение конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381), в фиксированном размере 30000 (тридцать тысяч) рублей за каждый месяц осуществления полномочий.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства или вопроса о продлении срока конкурсного производства в отношении должника на **06 ноября 2017 года 09 часов 00 минут**, которое состоится в помещении Арбитражного суда Республики Татарстан по адресу: г.Казань, ул. Ново-Песочная, д.40, зал № 3.08.

**Конкурсному управляющему** за 5 дней до указанной даты судебного заседания представить арбитражному суду отчет о результатах проведения конкурсного производства в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», или представить мотивированное ходатайство о продлении срока конкурсного производства с приложением доказательств, подтверждающих обоснованность ходатайства.

Назначить судебное заседание по вопросу об утверждении конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381) на **17 июля 2017 года на 13 ч. 30 мин.** в помещении

Арбитражного суда Республики Татарстан по адресу: г.Казань, ул. Ново-Песочная, д.40, зал № 3.08.

**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью «Таттрансонтур» г.Нижнекамск, (ОГРН 1031616049035, ИНН 1650109381) в пользу Хасаншина Фаниса Нафисовича, с.Урманаево, Азнакаевский район (ИНН 164300128306) 6 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.К. Маннанова