



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д.27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-20, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

22 февраля 2021 г.

Дело № А75-12725/2018

Резолютивная часть определения оглашена 16.02.2021, полный текст определения изготовлен 22.02.2021.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кузнецовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания при ведении протокола судебного заседания секретарем Пересекиной А.К., рассмотрев в судебном заседании онлайн заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» (628320, Нефтеюганский район, поселок Сингапай, ул. Рабочая, строение 1/1, ИНН 8619015430, ОГРН 1118619001863) Ляпина Михаила Николаевича о признании сделки должника недействительной

ответчик: Салахбеков Магомед Байгишиевич

при участии: конкурсный управляющий Ляпин М.Н. лично, представитель конкурсного управляющего Коляденко Н.С., по доверенности;

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.04.2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич (адрес для направления корреспонденции: 625003, г. Тюмень, ул. Республики д.10, кв.36).

16.10.2019 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» Ляпина Михаила Николаевича о признании сделки по выдаче денежных средств из кассы ООО «Монтажстройкомплекс» в размере 6 000 000 рублей по расходному кассовому ордеру недействительной. Просит взыскать с Салахбекова Магомед Байгишиевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» денежные средства в размере 6 000 000 рублей.

Судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 16.02.2021.

Стороны надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего поддерживает доводы в полном объеме.

Ответчик отзыв не представил, требования не оспорил.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, исследовав с учетом статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 223](#) АПК РФ и [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу [пункта 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в [подпункте 1 пункта 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу [пункта 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам [главы III.1](#) этого Закона (в том числе на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#)), могут, в частности, относиться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в

собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Как следует из материалов дела, 02 апреля 2015 года между Эскеровым Курбаном Абдуфмуталибовичем и Юзлагалеевым Владимиром Михайловичем заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «МонТажстройкомплекс». Размер доли в уставном капитале составляет 100 (спроцентов).

10 апреля 2015 года была внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц в связи с продажей доли в уставном капитале ООО «Монтажстройкомплекс».

17 марта 2017 года решением единственного учредителя прекращены полномочия генерального директора ООО «МСК» Додобаева Виктора Владимировича. Генеральным директором ООО «МСК» избран Салахбеков Магомед Байгишиевич.

28 марта 2017 года в Едином государственном реестре юридических лиц внесена соответствующая запись.

24 октября 2017 года с расчетного счета ООО «МСК» денежные Средства в размере 6 000 000 (шесть миллионов) рублей были получены главным бухгалтером Орловой Зоей Ивановной, что подтверждается чеком на выдачу наличных.

Вышеуказанные денежные средства главным бухгалтером были внесены в кассу ООО «МСК».

24 октября 2017 года главным бухгалтером ООО «М.СК» Орловой выданы денежные средства Салахбекову Магомеду Байгишиевичу, что подтверждается расходным кассовым ордером № 366.

Сделку по выдаче денежных средств из кассы 24 октября 2017 года по расходному кассовому ордеру № 366 обществом с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» нарочно Салахбекову Магомеду Байгишиевичу на сумму 6 000 000 (шесть миллионов) рублей конкурсный управляющий считает недействительной по следующим основаниям:

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним "управляющим или

конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания Недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок в связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГИС РФ) такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III. 1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту I Постановление Пленума ВАС РФ от 23 12.2010 Ni 63 в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением

обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств

24.08.2018 года определением Арбитражного суда ХМАО - Югры заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 ХМАО - Югры о признании должника - Общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» (далее по тексту - ООО «МСК» несостоятельным (банкротом) принято, возбуждено производство по делу.

Сделка по выдаче из кассы денежных средств в размере 6 000 000 (шесть миллионов) рублей 00 копеек, совершена 24.10.2017 года.

Таким образом, оспариваемая сделка осуществлена в течение одного года до принятия заявления о признании Должника несостоятельным (банкротом).

Факт получения денежных средств Салахбековым Магомедом Байгишиевичем подтверждается расходным кассовым орденом № 366 на сумму 6 000 000 рублей 24.10.2017 года с указанием назначения платежа - выдача денежных средств под авансовый отчет (счет 71.01).

Салахбеков Магамед Байгишиевич в период совершения указанной сделки являлся руководителем ООО «МСК», что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ, а также решением единственного учредителя ООО «МСК» от 17.03.2017 года.

В рамках настоящего дела судом на разрешение неоднократно был поставлен вопрос о назначении почерковедческой экспертизы, в целях определения факта подписания представленного расходно-кассового ордера ответчиком.

Из представленных конкурсным управляющим документов судом был установлен телефонный номер ответчика Салахбекова М.Б., по которому ответчику была передана телефонограмма. В частности, было сообщено о факте рассмотрения заявления о признании сделки недействительной, о дате и месте его рассмотрения. В ответ ответчик Салахбеков М.Б. пояснил, что денежные средства в кассе должника он не получал.

Тем не менее, к судебному заседанию 20.01.2021 конкурсным управляющим представлено письменное объяснение ответчика Салахбекова М.Б., в котором он подтверждает факт получения из кассы денежных средств, указывает на то, что полученные им денежные средства были направлены на погашение заработной платы работникам должника.

Указав на необходимость исследования вопросов о том, действительно ли ответчик

лично получал денежные средства из кассы в подотчет, представлял ли он оправдательные (пояснительные) документы о трате подотчетной суммы, чем была вызвана необходимость получения из кассы денежных средств в целях их дальнейшего распределения в качестве заработной платы работникам (если да, то каким именно, в какой сумме, чем подтверждается), а не перечисление денежных средств на счета работников и (или) выдача денежных средств из кассы непосредственно работникам, судебное заседание было отложено.

Судом было указано, что из положения ч. 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований, по своей сути представляют собой допускаемую законом процессуальную фикцию признания не оспаривающей доводы оппонента стороной обстоятельств, на которые ссылается такой оппонент.

Суд предложил ответчику учесть положения [части 2 статьи 9 АПК РФ](#), в соответствии с которой лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий, а также то, что подтверждение факта получения из кассы денежных средств, в отсутствие достаточных и достоверных доказательств использования указанных денежных средств в интересах должника, соответствующих отчетов и подтверждающих документов отчетности, свидетельствует в пользу обоснованности заявленных конкурсным управляющим требований.

Ответчик не лишен возможности признания факта получения денежных средств из кассы должника, учитывая необходимость доказывания расходования полученных денежных средств в интересах должника и предоставления соответствующей отчетности.

В случае отрицания факта подписания расходных-кассовых ордеров и получения денежных средств, такое обстоятельство может быть подтверждено почерковедческой экспертизой, для которой необходимы свободные образцы подписи ответчика.

При приведенных обстоятельствах суд установил явку Салахбекова М.Б. в судебное заседание обязательной, в том числе способом, обеспечивающим отбор у ответчика образцов подписи. Такая явка может быть осуществлена лично в Арбитражный суд ХМАО - Югры, или посредством использования систем видеоконференсвязи с ближайшим к месту жительства ответчика судом (арбитражным судом, судом общей юрисдикции).

При этом суд предложил ответчику до судебного заседания представить письменные пояснения (отзыв) по существу заявленных требований, в которых подробно отразить обстоятельства своей деятельности в качестве руководителя должника, обстоятельства

получения денежных средств (в случае отрицания факта получения - сведения об осведомленности о выдаче денежных средств: кем и в каких целях получены); дальнейшего расходования денежных средств с указанием (приложением) доказательств, подтверждающих изложенные обстоятельства, а также выразить мнение о возможности (необходимости) назначения судебной экспертизы (с учетом положений ст. 82 АПК РФ), о кандидатуре эксперта (экспертного учреждения), списке подлежащих разрешению вопросов, документах для исследования.

В настоящее судебное заседание ответчик Салахбеков М.Б. не явился, будучи достоверно осведомлен о настоящем обособленном споре, пояснений не представил, получение денежных средств по расходно-кассовому ордеру не оспорил.

Напротив, конкурсный управляющий представил сведения и доказательства, подтверждающие факт перечисления заработной платы работникам должника с расчетного счета. За 4 квартал 2017 заработная плата работникам выдавалась в размере 21 451 086,87 в расчетного счета ООО «МСК», 97 730,57 рублей выдано нарочно.

При этом в бухгалтерском учете должника (карточка 71.01) зафиксирована задолженность Салахбекова М.Б. в размере 6 028 104 рублей 37 копеек.

Пунктом 8 Постановления N 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно указаниям абзаца второго пункта 9 Постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи, с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Несмотря на неоднократные предложения суда, Салахбеков М.Б. не подтвердил ни факт возмездности оспариваемой сделки, ни возврат полученных денежных средств в кассу должника. Сам факт получения денежных средств не отрицал.

Таким образом, суд полагает необходимым согласиться с доводами конкурсного управляющего о том о том, что спорная сделка по получению денежных средств совершена в период подозрительности и при неравноценном встречном исполнении, а, следовательно, подлежит признанию недействительно на основании п. 1 ст. 61.2 закона о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 167](#) ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Следовательно, в качестве применения последствий недействительности спорных сделок с Салахбекова Магомед Байгишиевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» подлежат взысканию денежные средства в размере 6 000 000 рублей.

Расходы по госпошине в соответствии со ст.110 АПК РФ отнести на ответчика (конкурсный управляющий оплатил).

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.6, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

признать сделку по выдаче денежных средств из кассы ООО «Монтажстройкомплекс» Салахбекову Магомеду Байгишиевичу в размере 6 000 000 рублей по расходному кассовому ордеру № 366 от 24.10.2017 недействительной.

Взыскать с Салахбекова Магомед Байгишиевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплекс» денежные средства в размере 6 000 000 рублей и расходы по уплате госпошины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Суд разъясняет, что в соответствии с пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.А. Кузнецова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 12:33:21
Кому выдана Кузнецова Евгения Андреевна