



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
Дело № А43-19794/2020

г. Нижний Новгород

«09» ноября 2023 года

«23» октября 2023 года – дата объявления резолютивной части.

«09» ноября 2023 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Поморцевой Аллы Владимировны (шифр 32-98/10), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубевой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Крупиной Фаины Николаевны (ИНН: 525000491442, 28.01.1955 г.р., 607655, Нижегородская область, г. Кстово, ул. Лермонтова, д. 11) Лиганова Сергея Петровича об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника, в отсутствие представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.11.2020 (резолютивная часть объявлена 23.11.2020) в отношении Крупиной Фаины Николаевны введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

Решением от 18.03.2021 Крупина Фаина Николаевна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Лиганов Сергей Петрович.

В арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника (далее – Положение).

Определением от 07.05.2021 указанное заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 20.05.2021.

До начала судебного заседания в материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего об отложении судебного заседания, обоснованное необходимостью корректировки стоимости имущества с учетом проведения оценки.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство о приостановлении производства по данному обособленному спору до окончания торгов по реализации имущества ООО «Рыбхоз Борок» – 22.08.2021. В обоснование ходатайства должник указал, что в настоящее время не имеется оснований для того чтобы сделать вывод о недостаточности имущества ООО «Рыбхоз Борок» для удовлетворения требований кредиторов; к выводу о недостаточности имущества ООО «Рыбхоз Борок» для удовлетворения требований кредиторов можно прийти после окончания торгов по реализации имущества ООО «Рыбхоз Борок».

Ходатайство о приостановлении принято судом к рассмотрению.

Определением от 20.05.2021 судебное заседание отложено до 29.06.2021.

Финансовым управляющим направлено ходатайство об уточнении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уточнение судом рассмотрено и принято.

Определением от 29.06.2021 судебное заседание отложено до 26.08.2021; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Крупин Александр Анатольевич.

Определением от 26.08.2021 судебное заседание отложено до 05.10.2021.

Определением от 05.10.2021 производство по рассмотрению настоящего заявления приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления Крупина А.А. о разделе совместно нажитого имущества.

08.08.2022 в арбитражный суд поступило ходатайство финансового управляющего о возобновлении производства по делу в связи с отпадением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, а именно: 17.05.2022 Кстовским городским судом Нижегородской области по делу № 2-57/2022 (2-2188/2021) вынесено определение об оставлении заявленных требований без рассмотрения.

Кроме того, финансовым управляющим направлено уточненное Положение. Согласно данного Положения, на продажу выставлен лот № 1 доля Крупиной Ф.Н. в уставном капитале ООО «Рыбхоз Борок» (номинальная стоимость доли - 7 400 руб., размер доли в процентах - 51,1 %). Начальная продажная цена определена финансовым управляющим в размере 27 275 000 руб.

Определением от 11.08.2022 производство по делу по заявлению финансового управляющего Крупиной Ф.Н. - Лиганова С.П. об утверждении Положения возобновлено; судебное заседание по его рассмотрению назначено на 21.09.2022.

К дате заседания от Крупиной Ф.Н. и Крупина А.А. поступили возражения на ходатайство финансового управляющего о возобновлении производства по рассмотрению ходатайства об утверждении Положения. Должник указывает, что на определение Кстовского городского суда Нижегородской области от 17.05.2022 поданы жалобы. Также сообщено о наличии возражений в части начальной продажной цены имущества, поскольку материалы дела не содержат доказательств обоснованности произведенной оценки и различий в цене имущества в Положении, представленном в 2021 году и в 2022 году. Таким образом, должник возражает против проведенной финансовым управляющим оценки и в обоснование данных возражений ссылается на оценку имущества ООО «Рыбхоз Борок», проведенную ЗАО УЦ Представительство в рамках дела № А43-308/2019.

Кроме того, должником указано о необходимости проведения судебной экспертизы по определению реальной рыночной стоимости доли Крупиной Ф.Н. в ООО «Рыбхоз Борок» в размере 51,1%. При этом, должник также полагает необходимым заявить соответствующее ходатайство после вынесения судом определения о возобновлении производства по делу и предоставления финансовым управляющим расчета, на основании которого определена начальная продажная стоимость имущества в сумме 27 275 000 руб.

Таким образом, должник просит отказать в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о возобновлении производства по делу, и после его возобновления обязать финансового управляющего представить в материалы дела и сторонам расчет, в соответствии с которым получена стоимость доли в уставном капитале ООО «Рыбхоз Борок» Крупиной Ф.Н., равной 27 275 000 руб.

Возражая против возобновления производства по делу, Крупин А.А. также ссылается на обжалование судебного акта Кстовского городского суда Нижегородской области от 17.05.2022 об оставлении требований без рассмотрения, а также то обстоятельство, что в его адрес финансовым управляющим не направлено Положение и уточнение к нему, а также расчет и иные доказательства в обоснование оценки имущества Крупиной Ф.Н., в связи с чем, у него отсутствовала возможность сформировать правовую позицию по данному заявлению.

Таким образом, Крупин А.А. просит отказать в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о возобновлении производства по делу и обязать финансового

управляющего направить в его адрес Положение, уточнение к Положению, расчет или иное доказательство (подтверждение стоимости имущества Крупиной Ф.Н.), произведенный финансовым управляющим как обоснование стоимости имущества должника.

Ознакомившись с представленными возражениями, суд полагает необходимым отметить, что возражения относительно ходатайства о возобновления производства по делу имеют значение на стадии его рассмотрения. В данном случае, производство по делу уже возобновлено определением от 11.08.2022, а возражения против возобновления производства по делу поступили в арбитражный суд 20.08.2022. При обращении в арбитражный суд с ходатайством о возобновлении производства по делу финансовым управляющим приложены доказательства направления ходатайства и приложенных к нему документов в адрес сторон, в том числе Крупина А.А., заказным письмом в форме электронного документа. При этом суд обращает внимание, что лица, участвующие в деле, не лишены возможности на ознакомление с материалами дела при подаче соответствующего ходатайства.

Определением от 21.09.2022 судебное заседание отложено до 31.10.2022.

От финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов, пояснений. Финансовым управляющим указано на отсутствие аргументов относительно иной стоимости имущества, срок рассмотрения настоящего обособленного спора, а также необходимость определения алгоритма будущей продажи.

От Крупиной Ф.Н. поступили возражения, в которых просит отложить судебное заседание и обязать финансового управляющего предоставить расчет стоимости доли Крупиной Ф.Н., равной 27 275 000 руб. В соответствии с представленными пояснениями, 28.10.2022 определение Кстовского городского суда Нижегородской области от 17.05.2022 отменено.

Определением от 31.10.2022 судебное заседание отложено до 21.12.2022.

От Крупиной Ф.Н. в материалы дела поступили возражения, в которых Крупина Ф.Н. указывает, что дата судебного заседания по рассмотрению иска Крупина А.А. и Крупиной Ф.Н. о разделе совместно нажитого имущества в Кстовском городском суде Нижегородской области назначена на 27.01.2023 г.; в настоящее время вопрос о разделе совместно нажитого имущества между супругами не разрешен по существу.

От финансового управляющего поступили дополнительные пояснения.

Определением от 21.12.2022 судебное заседание отложено до 22.02.2023.

Определением от 22.02.2023 судебное заседание отложено до 12.04.2023. В определении суд предложил Крупиной Ф.Н. в письменном виде сообщить суду относительно ходатайства о назначении судебной экспертизы, изложенное в возражениях, а именно сведения о том, поддерживаете ли данное ходатайство, и если да, предоставить мотивированное ходатайство о назначении судебной экспертизы (указать вопрос, экспертную организацию); сторонам предоставить информацию о результатах рассмотрения Кстовским городским судом Нижегородской области гражданского дела № 2-57/2022 (2-57/2022).

Вместе с тем к дате судебного заседания данное требование суда лицами, участвующими в деле не исполнено.

В порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание неоднократно откладывалось до 13.07.2023, до 07.09.2023, до 09.10.2023.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 16.10.2023, а затем до 23.10.2023

Информация об отложении/перерыве в судебном заседании размещена на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (КАД Арбитр).

До начала судебного заседания от финансового управляющего поступило уточненное заявление в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уточнение судом рассмотрено и принято.

От Крупиной Ф.Н. 09.10.2023 г. поступило ходатайство об отложении судебного заседания мотивированное необходимостью предоставления дополнительного времени для составления ходатайства о назначении судебной экспертизы с перечнем экспертных организаций и вопросов.

Согласно статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Исходя из положений части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В рассматриваемом случае предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного заседания не имеется. Суд считает, что спор может быть рассмотрен по представленным в материалы дела доказательствам.

Оценивая ходатайство Крупиной Ф.Н., суд отмечает, что с учетом даты подачи заявления финансового управляющего (30.04.2021), принятия заявления к производству (07.05.2021) у Крупиной Ф.Н. имелось достаточно времени для совершения всех необходимых действия и подачи ходатайства о назначении судебной экспертизы, оформленного в установленном законом порядке.

В рассматриваемой ситуации отложение судебного заседания нельзя признать обоснованным.

Кроме того, суд обращает внимание на то, что в судебные заседания, состоявшиеся 31.10.2022 г., 21.12.2022 г., 22.02.2023 г., 11.04.2023 г., 13.07.2023 г. и 07.09.2023 г. Крупина Ф.Н. не явилась, ходатайство о назначении судебной экспертизы не поддержала, несмотря на неоднократные предложения суда представить письменное ходатайство о назначении судебной экспертизы (указать вопрос, экспертную организацию).

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились. В соответствии с часть 1 статьи 123, частями 2.3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Изучив и оценив представленные в материалы настоящего обособленного спора доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В рамках проведения процедуры банкротства в отношении гражданки Крупиной Ф.Н. финансовым управляющим Лигановым С.П. было выявлено и включено в конкурсную массу следующее имущество:

- 51,1% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РЫБХОЗ «БОРОК» (ИНН 5250007135, ОГРН 1025201989856; далее – ООО «РЫБХОЗ «БОРОК»);

- право требования к гражданину Смыкову Дмитрию Сергеевичу (г. Н.Новгород ул. А. Гайдара д. 18 кв. 349 дата рождения – неизвестна Паспортные данные: 2205 № 686294) о взыскании задолженности в размере 186 776,87 руб.;

- право требования к гражданину Варенцову Евгению Владимировичу (дата рождения: 29.05.1960 г., место рождения: г. Горький, адрес: 603087, Н. Новгород, ул. НижнеПечерская, д. 11/7) о взыскании задолженности в размере 373 746,14 руб.

При этом, имущество – доля в уставном капитале ООО «РЫБХОЗ «БОРОК» является совместной собственностью супругов Крупиных.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2021 к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, был привлечен гражданин Крупин Александр Анатольевич (далее – гражданин Крупин А.А.).

Согласно статье 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусматривает, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Согласно статье 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам

продажи имущества должника, установленных статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредитором, уполномоченным органов в деле о банкротстве гражданина.

В ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведена опись и оценка вышеуказанного имущества, разработано Положение, проект которого представлен в арбитражный суд на утверждение.

Из имеющихся в материалах настоящего обособленного спора отзывов следует, что у гражданки Крупиной Ф.Н. имеются возражения против представленного финансовым управляющим Лигановым С.П. положения в части оценки стоимости имущества – доли в уставном капитале ООО «РЫБХОЗ «БОРОК».

Вместе с тем, гражданин Крупин А.А. обращался в Кстовский городской суд Нижегородской области с иском к гражданке Крупиной Ф.Н. о разделе имущества, в соответствии с которым требовал осуществить раздел имущества супругов, выделить долю в размере 1/2 с выплатой соответствующей денежной компенсации, передать в собственность совместно нажитое имущество (автотранспортное средство).

В рамках рассмотрения вышеуказанного искового заявления гражданином Крупиным А.А. было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы в целях определения рыночной стоимости имущества. По результатам проведенной экспертизы была установлена следующая стоимость имущества:

- действительная стоимость ООО «РЫБХОЗ «БОРОК» по состоянию на 2021 год – 1 рубль.

К дате настоящего судебного заседания от финансового управляющего Лиганова С.П. поступило ходатайство об уточнении заявленного требования в части стоимости доли в уставном капитале ООО «РЫБХОЗ «БОРОК».

Заявленное уточнение в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было принято арбитражным судом.

Что же касается действительной стоимости ООО «РЫБХОЗ «БОРОК», то финансовый управляющий Лиганов С.П. указывает, что в настоящее время в отношении ООО «РЫБХОЗ «БОРОК» введена процедура конкурсного производства и его имущество не реализовано, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод об изменении его стоимости (доли).

Оценив текст представленного финансовым управляющим Положения с учетом уточнений, а также с учетом судебной экспертизы, арбитражный суд находит его соответствующим требованиям законодательства о банкротстве.

Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника разработаны в соответствии с требованиями статьей 110, 139 Закона о банкротстве.

Кроме того, в настоящее время спор о разделе совместно-нажитого имущества между супругами Крупиными в Кстовском городском суде Нижегородской области окончен. Так, заявление Крупина А.А. к Крупиной Ф.Н. оставлено без рассмотрения (судебный акт опубликован в усеченном виде 06.08.2022 г.) в связи с повторной неявкой истца согласно определению суда от 17.04.2022 г.

Далее, финансовый управляющий Лиганов С.П., руководствуясь пунктом 3 статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, направил в суд

общей юрисдикции заявление об отмене определения суда от 17.04.2022 г. об оставлении иска без рассмотрения.

Определением Кстовского городского суда Нижегородской области от 17.06.2022 г. в принятии заявления об отмене определения суда финансовому управляющему Лиганову С.П. отказано в связи с отсутствием процессуальных прав.

Определением Нижегородского областного суда от 30.08.2022 г. отказ в принятии заявления об отмене судебного акта был отменен, заявление финансового управляющего передано суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Определением Кстовского городского суда Нижегородской области от 14.04.2023 г. отказано в удовлетворении заявления об отмене определения об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Ссылка Крупиной Ф.Н. на то, что в настоящее время в суде общей юрисдикции рассматривается спор о разделе совместно нажитого имущества супругов Крупиных, а именно: жилого дома, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Кстово, ул. Лермонтова, д. 11, кадастровый номер 52:52::12/035/2009-359 и земельного участка кадастровый номер 52:52:0010126:6 (дело № 2-2994/2023), подлежит отклонению, поскольку объекты недвижимости, а именно жилой дом, расположенный по адресу: Нижегородская область, г. Кстово, ул. Лермонтова, д. 11, кадастровый номер 52:52::12/035/2009-359 и земельный участок кадастровый номер 52:52:0010126:6 не являются предметом Положения.

При таких обстоятельствах заявление финансового управляющего Лиганова С.П. предъявлено в арбитражный суд законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 60, 131, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего Крупиной Фаины Николаевны (ИНН: 525000491442, 28.01.1955 г.р., 607655, Нижегородская область, г. Кстово, ул. Лермонтова, д. 11) Лиганова Сергея Петровича об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества, удовлетворить.

Утвердить начальную продажную цену:

Лота № 1: Доля Крупиной Ф.Н. в уставном капитале ООО «РЫБХОЗ «БОРОК», 607693, ОБЛАСТЬ НИЖЕГОРОДСКАЯ, РАЙОН КСТОВСКИЙ, ДЕРЕВНЯ ГОРНЫЙ БОРОК, П/О ПОДЛЕСОВО, У ДЕРЕВНИ ГОРНЫЙ БОРОК, ОГРН: 1025201989856, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2002, ИНН: 5250007135, КПП: 525001001 – номинальная стоимость доли – 7400 рублей, размер доли в процентах – 51,1 %, в размере 1 рубль;

Лота № 2: Право требования взыскания задолженности в размере 186 776,87 рублей к гражданину Смыков Дмитрий Сергеевич (г. Н.Новгород ул. А. Гайдара д. 18 кв. 349 дата рождения – неизвестна Паспортные данные: 2205 № 686294), в размере 186 776,87 рублей;

Лота № 3: Право требования взыскания задолженности в размере 186 776,87 рублей к гражданину Варенцов Евгений Владимирович (дата рождения: 29.05.1960 г., место рождения: г. Горький, адрес: 603087, Н. Новгород, ул. НижнеПечерская, д. 11/7), в размере 373 746,14 руб.

Утвердить Положение по лотам № 1, 2, 3 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Крупиной Фаины Николаевны в редакции, предложенной финансовым управляющим, с учетом уточнений от 02.10.2023.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

А.В. Поморцева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.06.2023 4:53:00  
Кому выдана Поморцева Алла Владимировна