

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 июня 2022 года  
Автозаводский районный суд города Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Дубовской О.М., при секретаре судебного заседания Сивове О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Лиганова Сергей Петровича, действующего в интересах должника Крупиной Фаины Николаевны к Смыкову Дмитрию Сергеевичу о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд с указанным иском к ответчику.  
В обосновании исковых требований указано, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2021 г. по делу № А43-19794/2020 шифр в отделе судьи 32-98 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Крупина Фаина Николаевна (ранее фамилия Варева), далее по тексту Должник (дата рождения: 28.01.1955, место рождения: с. Рябина Воротынского района Горьковской области, адрес: 607655, Нижегородская область, г. Кстово, ул. Лермонтова, д. 11, ИНН 525000491442; СНИЛС:004-907-716 38) признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, до 18.09.2021г.

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович (603144 г. Н.Новгород, а/я 18 ИНН 522602226037; СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ"(ИНН 9102024960, ОГРН 1149102040185, 298600, Крым (республика), г. Ялта, ул. Садовая, д. 4).

Исходя из представленных в материалы дела документов ПАО Сбербанк, Крупиной Ф.Н. осуществлены переводы на счет Смыкова Дмитрия Сергеевича далее Ответчик, без какого-либо основания (период 06.08.2019 - 07.02.2020 г.) в общей сумме 170000 рублей.

Как установлено в процессе судебных дел (в деле о банкротстве) Крупиной Ф.Н. были необоснованно получены денежные средства, которые впоследствии были легализованы (выведены из оборота) как путем наличного снятия, так и посредством перечисления денежных средств без какого-либо обоснования в адрес дружественных физических лиц (с последующим обналичиванием и т.п.).

На основании изложенного, истец просит взыскать со Смыкова Дмитрия Сергеевича в пользу Крупиной Фаины Николаевны денежные средства в размере 186 776,87 руб., в том числе сумма основного долга 170 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 08.02.2020 г. по 19.12.2021 г. в размере 16 776,87 рублей.

Истец – Финансовый управляющий Лиганов С.П. действующий в интересах Крупиной Ф.Н. в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Крупина Ф.Н. – в судебное заседание не явилась, о дне рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Ответчик Смыков Д.С. в судебное заседание не явился, о явке извещался надлежащим образом, судебные извещения, направленные в его адрес заказной корреспонденцией возвратились в суд с пометкой «истек срок хранения». Определением суда от 25 апреля 2022г. по заявлению Смыкова Д.С. отменено заочное решение суда от 2 марта 2022г., при этом он в заявлении сослался на доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда, а именно: что перечисления денежных средств имели юридические основания. Однако, никаких доказательств, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду представлено не было.

С учетом положения статей 113, 116, и 167 ГПК Российской Федерации суд считает, что судом приняты все меры к надлежащему извещению ответчика о дате рассмотрения дела по существу.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, перечисленных в ст. 35 ГПК РФ, неявку лиц в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Поскольку ответчик в судебное заседание не явился, о причинах своей неявки суд не уведомил, суд находит, что ответчик не явился в суд по неуважительным причинам, которые не могут служить основанием для отложения слушания дела.

С учетом изложенного, суд считает возможным дело рассмотреть в отсутствие сторон по имеющимся в деле материалам.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

По смыслу указанной нормы для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания неосновательного обогащения при наличии оснований, предусмотренных в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» (ст.ст. 1102 - 11109 Гражданского кодекса Российской Федерации), или при наступлении обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость применения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно абзаца 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В судебном заседании установлено, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2021 г. по делу № А43-19794/2020 шифр в отделе судьи 32-98 прекращена процедура реструктуризации долгов. Гражданин Крупина Фаина Николаевна (ранее фамилия Варева), далее по тексту Должник (дата рождения: 28.01.1955, место рождения: с. Рябина Воротынского района Горьковской области, адрес: 607655, Нижегородская область, г. Кстово, ул. Лермонтова, д. 11, ИНН 525000491442; СНИЛС:004-907-716 38) признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, до 18.09.2021г. (л.д.18-22)

Финансовым управляющим назначен Лиганов Сергей Петрович (603144 г. Н.Новгород, а/я 18 ИНН 522602226037; СНИЛС 119-659-218-92), член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ"(ИНН 9102024960, ОГРН 1149102040185, 298600, Крым (республика), г. Ялта, ул. Садовая, д. 4).

ПАО Сбербанк, Крупиной Ф.Н. осуществлены переводы на счет Смыкова Дмитрия Сергеевича далее Ответчик, без какого-либо основания (период 06.08.2019 - 07.02.2020 г.) в общей сумме 170000 рублей (л.д.24-26).

Источником в адрес ответчика направлено требование о возврате перечисленных денежных средств в размере 170 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д.10), однако денежные средства возвращены не были.

Из содержания статьи 1102 Гражданского кодекса РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд приходит к выводу о том, что истцу должны быть возмещены денежные средства в размере 170 000 рублей, перечисленные Крупиной Ф.Н. ответчику без какого-либо основания, которые являются неосновательным обогащением ответчика.

Доказательств обратного, в нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

Таким образом, с ответчика Смыкова Д.С. в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 170 000 рублей.

В силу ст. 1107 ГК РФ - лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. А на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку у ответчика отсутствовали основания для получения от истца суммы в размере 170 000 рублей, на указанную сумму подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ, в связи с чем, судом должны быть взысканы с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с приведенной нормой проценты за пользование чужими средствами по п. 2 ст. 395 ГК РФ составят 16 776,87 руб. за период с 08.02.2020 года по 19.12.2021 года (дата направления иска), согласно следующего расчета:

#### **Расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ**

При сумме задолженности 170 000 руб.

проценты за пользование чужими денежными средствами составляют:

- с 08.02.2020 по 09.02.2020 (2 дн.):  $170\,000 \times 2 \times 6,25\% / 366 = 58,06$  руб.
- с 10.02.2020 по 26.04.2020 (77 дн.):  $170\,000 \times 77 \times 6\% / 366 = 2\,145,90$  руб.
- с 27.04.2020 по 21.06.2020 (56 дн.):  $170\,000 \times 56 \times 5,50\% / 366 = 1\,430,60$  руб.
- с 22.06.2020 по 26.07.2020 (35 дн.):  $170\,000 \times 35 \times 4,50\% / 366 = 731,56$  руб.
- с 27.07.2020 по 31.12.2020 (158 дн.):  $170\,000 \times 158 \times 4,25\% / 366 = 3\,118,99$  руб.
- с 01.01.2021 по 21.03.2021 (80 дн.):  $170\,000 \times 80 \times 4,25\% / 365 = 1\,583,56$  руб.
- с 22.03.2021 по 25.04.2021 (35 дн.):  $170\,000 \times 35 \times 4,50\% / 365 = 733,56$  руб.

- с 26.04.2021 по 14.06.2021 (50 дн.):  $170\,000 \times 50 \times 5\% / 365 = 1\,164,38$  руб.  
- с 15.06.2021 по 25.07.2021 (41 дн.):  $170\,000 \times 41 \times 5,50\% / 365 = 1\,050,27$  руб.  
- с 26.07.2021 по 12.09.2021 (49 дн.):  $170\,000 \times 49 \times 6,50\% / 365 = 1\,483,42$  руб.  
- с 13.09.2021 по 24.10.2021 (42 дн.):  $170\,000 \times 42 \times 6,75\% / 365 = 1\,320,41$  руб.  
- с 25.10.2021 по 19.12.2021 (56 дн.):  $170\,000 \times 56 \times 7,50\% / 365 = 1\,956,16$  руб.  
Итого: **16 776,87** руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 16 776,87 руб.

Установлено, определением судьи от 21.12.2021 г. истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения судом решения (л.д.39-40)

При подаче искового заявления подлежала оплате государственная пошлина в размере 4 935,54 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, со Смыкова Д.С. в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 935,54 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Финансового управляющего Лиганова Сергей Петровича, действующего в интересах должника Крупиной Фаины Николаевны к Смыкову Дмитрию Сергеевичу о взыскании денежных средств - удовлетворить.

Взыскать со Смыкова Дмитрия Сергеевича в пользу Крупиной Фаины Николаевны сумму неосновательного обогащения в размере 170 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 08.02.2020 г. по 19.12.2021 г. в размере 16 776,87 руб., всего 186 776,87 руб.

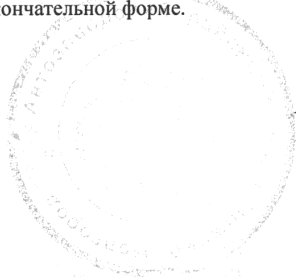
Взыскать со Смыкова Дмитрия Сергеевича в местный бюджет государственную пошлину в размере 4 935,54 руб.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

П.п. судьи

Копия верна:

Судья:



Дубовская О.М.