

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о продлении наложения ареста на имущество

город Москва

02 ноября 2023 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Ленская Е.А., при секретаре Поздняковой А.С., с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бойко В.В., следователя следственной группы Следственного комитета Российской Федерации Ковалевой Е.В., представителя [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Коженкова Н.В. о продлении срока, наложенного ареста на имущество по уголовному делу №11802007703000041,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 04.05.2016 и расследуется в отношении [REDACTED] и других лиц, обвиняемых по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в покушении на незаконное приобретение от имени [REDACTED]

В одном производстве с данным уголовным делом соединены другие уголовные дела, в том числе:

№ 11802007703000366, которое возбуждено 14.11.2018 и расследуется по фактам [REDACTED] и другими лицами денежных средств [REDACTED] в сумме более [REDACTED] и дальнейшей их легализации, то есть по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ;

№ 12002007706000015, которое возбуждено 11.02.2020 и расследуется по фактам мошенничества в сфере кредитования неустановленными лицами, представляющими перед [REDACTED]

[REDACTED] то есть по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159.1, ч. 4 ст. 159.1 УК РФ.

Срок предварительного следствия продлен в установленном ст. 162 УПК РФ порядке и истекает 05.02.2024.

В ходатайстве, представленном в суд с согласия руководителя, следователь подробно указывает обстоятельства совершенных преступлений, а также что к уголовной ответственности привлечен [REDACTED]

В отношении [REDACTED] 06.09.2019 и 30.09.2020 вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, по эпизоду растраты денежных средств [REDACTED] в сумме [REDACTED] в пользу иностранной компании [REDACTED]

12.04.2022 вынесено постановление о привлечении [REDACTED] в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, по эпизоду покушения на незаконное приобретение от имени [REDACTED]

08.06.2022 вынесено постановление о привлечении [REDACTED] в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, по эпизоду растраты денежных средств [REDACTED] в сумме [REDACTED] в пользу компаний [REDACTED]

Представителем потерпевшего [REDACTED] заявлено требование о возмещении с виновных лиц имущественного вреда, причиненного преступлением, в размере [REDACTED]

Установлено, что в собственности [REDACTED] находится недвижимое имущество, денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находится недвижимое имущество, денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находится недвижимое имущество, денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находится недвижимое имущество, денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находится 100 % доли в уставном капитале [REDACTED] денежные средства на банковских счетах, в собственности АО «Селена» находится недвижимое имущество, в собственности [REDACTED] находится недвижимое имущество, в собственности [REDACTED] находятся денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находятся денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находятся денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находятся денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находятся денежные средства на банковских счетах, в собственности [REDACTED] находится право требования к [REDACTED] по инвестиционному договору, подробно указанные в ходатайстве органа предварительного следствия.

Общая стоимость вышеперечисленного имущества не превышает [REDACTED] то есть сумму ущерба, причиненного в результате совершения преступления по эпизоду растраты в пользу иностранной компании [REDACTED] не превышает [REDACTED] – сумму ущерба, причиненного в результате совершения преступления по эпизоду растраты в пользу компаний [REDACTED]

а также не превышает сумму гражданского иска в размере [REDACTED] и иных возможных имущественных взысканий.

Для обеспечения исполнения приговора в части возможных имущественных взысканий или имущества Басманным районным судом г. Москвы ранее наложен арест на вышеперечисленное имущество, в дальнейшем срок наложения ареста на имущество продлен до 05 ноября 2023 года.

В обоснование представленного ходатайства указано, что санкция ч. 4 ст. 160 УК РФ в качестве наказания за совершение данного преступления предусматривает применение к виновному наказания в виде штрафа в размере до 1 миллиона рублей, и основания наложения ареста на имущество к настоящему времени не изменились и не отпали, в связи с чем, следствие считает необходимым продлить срок ареста, наложенного на имущество указанного в постановлении, так как эта мера процессуального принуждения будет способствовать обеспечению исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и других имущественных взысканий.

На основании изложенного, следователь просит продлить срок ареста, наложенного на указанное имущество до 05 февраля 2024 года, так как обстоятельства, на основании которых был наложен арест, в настоящее время не отпали.

Следователь Ковалева поддержала заявленное ходатайство по основаниям, изложенным в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложенного ареста на имущество.

Прокурор Бойко просил удовлетворить ходатайство следователя частично, указав, что в настоящее время отпали основания для продления срока наложенного ареста на имущество [REDACTED]

[REDACTED] поскольку решениями Арбитражного суда города Москвы утверждены мировые соглашения между [REDACTED] и юридическими лицами, обеспечивающие право потерпевшего на возмещение имущественного вреда. В иной части ходатайство следователя поддержал.

Представитель [REDACTED] доводы изложенные, в письменных возражениях в части имущества [REDACTED]

[REDACTED] поддержал, указав, что в настоящее время решениями Арбитражного суда города Москвы утверждены мировые соглашения между [REDACTED] и юридическими лицами, обеспечивающие право потерпевшего на возмещение имущественного вреда. В иной части ходатайство следователя поддержал.

Представитель [REDACTED] ходатайствовал о снятии запрета на имущество Общества на передачу спорного имущества в аренду.

Следователь, прокурор, а также представитель потерпевшего не возражали против снятия запрета на имущество [REDACTED] на передачу в аренду.

Иные заинтересованные лица извещены надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, доказательства уважительности причин неявки не представили.

В этой связи суд, на основании ч. 3 ст. 125 УПК РФ рассмотрел ходатайство

при данной явке.

Проверив представленные материалы, обосновывающие заявленное ходатайство, заслушав мнение участников процесса, судья приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1, ч. 3 ст. 115 УПК РФ на имущество подозреваемого, обвиняемого может быть наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

При рассмотрении заявленного ходатайства в части имущества, принадлежащего [REDACTED]

[REDACTED] суд учитывает, что согласно представленным суду Определений Арбитражного суда города Москвы между [REDACTED] и [REDACTED]

[REDACTED] утверждены мировые соглашения о передаче спорного имущества [REDACTED]

[REDACTED] которое согласно условий мировых соглашений должно быть свободным от всех ограничений и обременений.

Кроме этого суд принимает во внимание, что мировые соглашения обеспечивают возмещение имущественного вреда, причиненного потерпевшему преступлением.

На основании изложенного, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства следователя о продлении меры процессуального принуждения в части имущества, принадлежащего [REDACTED]

При рассмотрении ходатайства представителя [REDACTED]

[REDACTED] суд принимает во внимание, что в настоящее время на имущество Общества наложен только запрет на распоряжение спорным имуществом и не препятствует реализации Обществом права владения данным имуществом, а также не влечет причинение вреда Обществу и не ограничивает его в осуществлении своей деятельности.

Разрешение о наложении ареста на имущество, а также продление меры процессуального принуждения не может рассматриваться как несправедливое и несоразмерное ограничение прав собственника по распоряжению данным имуществом, так как арест имущества является мерой процессуального принуждения, которая направлена на сохранность этого имущества и предотвращения его отчуждения третьим лицам, заключается именно в запрете свободно распоряжаться таким имуществом.

Таким образом, оснований для удовлетворения ходатайства представителя [REDACTED] не имеется.

При разрешении ходатайства следователя в иной части, суд приходит к выводу, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом учитывается, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу.

Как следует из представленных материалов по уголовному делу причинен ущерб, сумма которого составляет не менее [REDACTED] и [REDACTED] рублей, по уголовному делу представителем потерпевшего заявлен гражданский иск на сумму [REDACTED].

Суд принимает во внимание, что имущество, к которому применена мера процессуального принуждения в виде ареста, не входит в перечень имущества, указанного в ст. 446 ГПК РФ, и принятие данной меры процессуального принуждения в виде ареста на имущество, и последующие ее сохранение, не влечет причинение вреда Обществам и не ограничивает их в осуществлении своей деятельности.

Судом также учитывается, что при продлении срока наложенного ареста на имущество подразумевается временный запрет распоряжением имуществом, что не ограничивает физических лиц в осуществлении ими их прав.

Снятие указанных обеспечительных мер может привести к нарушению прав потерпевших по делу на возмещение причиненного им ущерба, либо к возможности утраты арестованного имущества.

Новых обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отмены указанной меры процессуального принуждения, судом не установлено, и сторонами таковых не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, ст. 115.1, ч. 1 ст. 165, УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайства старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Коженкова Н.В. о продлении срока, наложенного ареста

на имущество [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

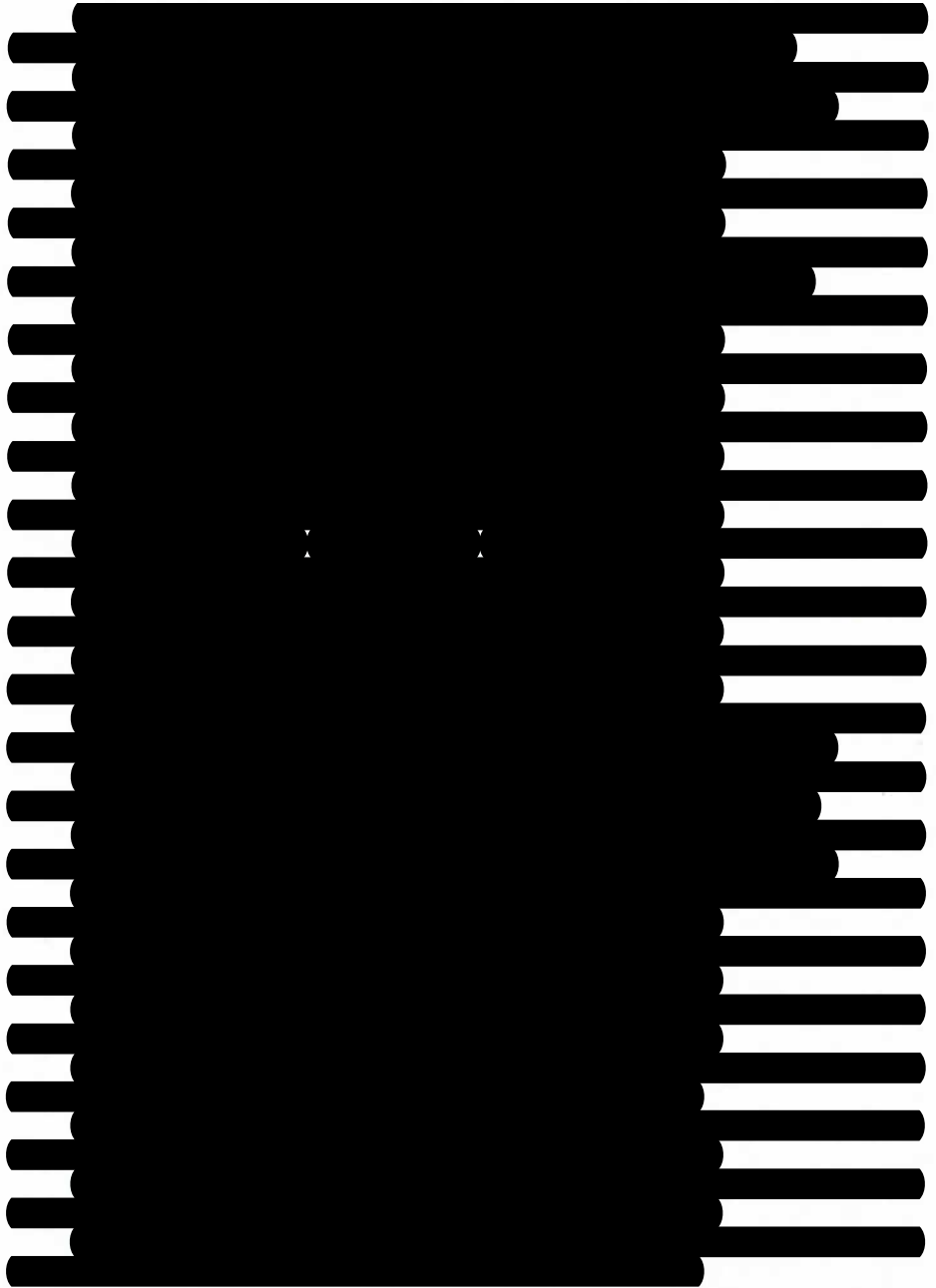
[REDACTED]

.

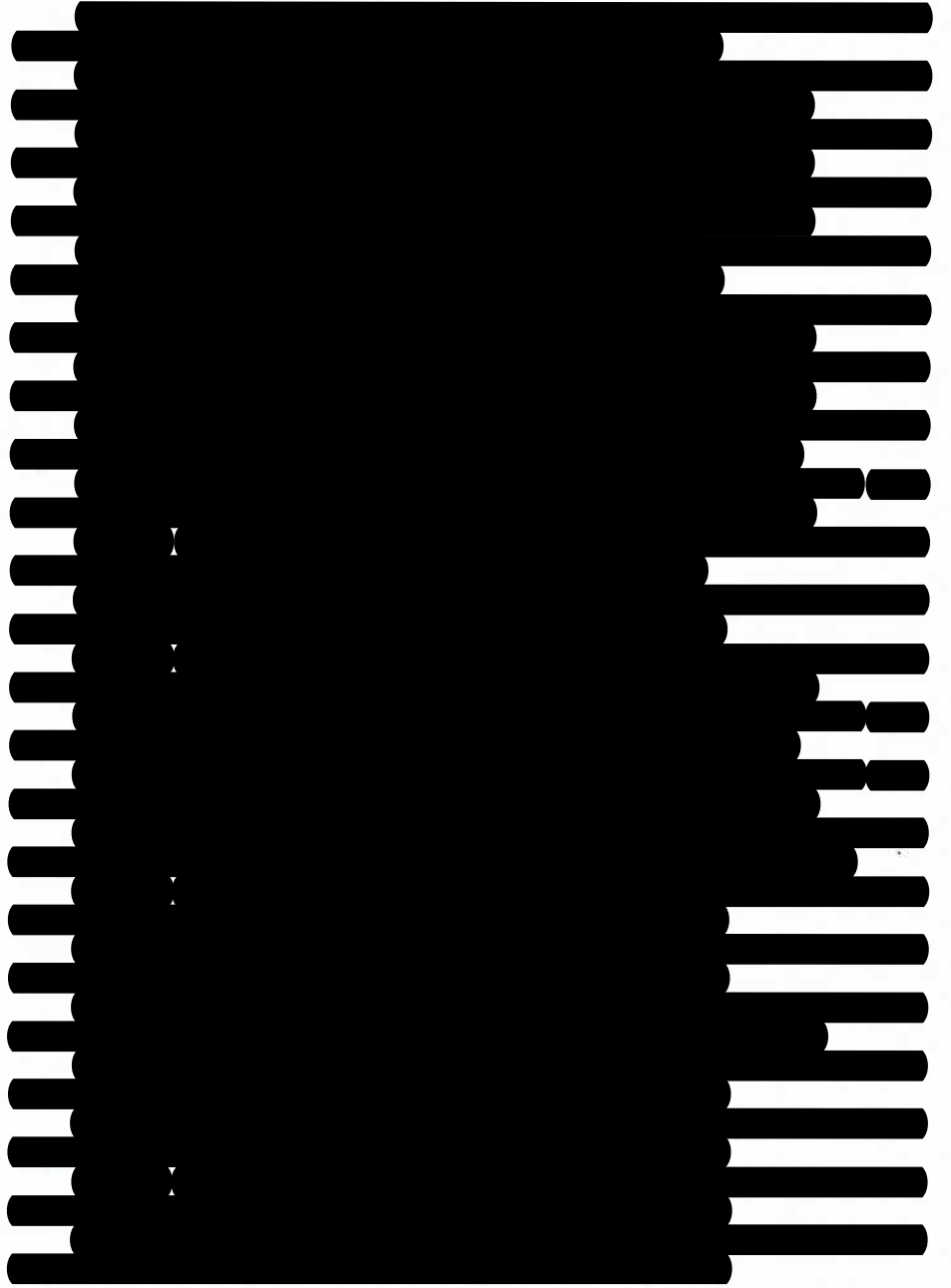
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



.



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Продлить срок наложенного ареста на имущество, принадлежащее [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

■

[REDACTED]

[REDACTED]

-

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

на имущество АО «Селена»:
нежилое здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское шоссе, д. 570, лит. К (кадастровый номер 78:38:0022492:1138);
нежилое здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское шоссе, д. 570, лит. Ж (кадастровый номер 78:38:0022492:1014);
земельный участок, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское шоссе, д. 570, лит. Ж (кадастровый номер 78:38:0022492:31) площадью 58 758 кв.м.

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

на денежные средства, находящиеся в АКБ «АБСОЛЮТ БАНК» (ПАО) на
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

сроком на 03 месяца 00 суток, то есть до 05 февраля 2024 года, с сохранением установленных ранее запретов.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья



Е.А. Ленская