АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-32278/2021

г. Нижний Новгород 10 января 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Боровикова Сергея Александровича (шифр дела 52-744)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сейфельмлюковой Г.А.
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску администрации Богородского муниципального округа Нижегородской области (ОГРН 1215200001741)
к ответчику: ООО "Юламенс" (ОГРН 1108607000259)
при участии в заседании – согласно протокола,

УСТАНОВИЛ:

истцом заявлено требование, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ответчика стоимости устранения недостатков по контракту № 046 от 09.12.2019 в сумме 514 891,34 руб.

Ответчик с иском не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между администрацией г. Богородска Нижегородской области (заказчик, правопредшественник истца) и ООО "Юламенс" (подрядчик) на основании результатов закупки (ИКЗ 193524500569352450100100670014299244, ИЗ 0332300220719000223, итоговый протокол № 219 от 26.11.2019) был заключен контракт № 046 от 09.12.2019, предметом которого является выполнение работ по благоустройству "Озеро Кабацкое города Богородска" по адресу Нижегородская область, г. Богородск, ул. Брагина в соответствии с локальными сметными расчетами, ведомостям объема работ, дизайн-проектом, проектно-сметной документацией, планом-графиком производства работ, техническим заданием (приложения № 1, 2, 3, 4, 5, 6 к контракту).

Подрядчик работы выполнил, что подтверждается подписанными актами о приемке выполненных работ от 15.12.2020.

Гарантийный срок составляет 3 года с даты подписания акта (п. 6.7 контракта).

22.06.2021 сторонами с участием привлеченного эксперта проведено обследование озера Кабацкое на предмет выявления недостатков.

В соответствии с актом от 16.07.2021 № 8173 в пределах гарантийного срока выявлены недостатки (дефекты) выполненных подрядчиком работ.

Письмом от 23.08.2021 истец направил ответчику требование о возмещении стоимости выявленных недостатков, которое оставлено последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заказчика в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, суд принял решение исходя из следующего.

По договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

Законом охраняются права заказчика как на получение качественного результата работ, так и на возможность его дальнейшего использования по назначению в течение определенного периода.

Так, согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Из пункта 1 статьи 722, пунктов 3, 5 статьи 724 ГК РФ следует, что если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, который начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (если иное не предусмотрено договором).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в статье 723 ГК РФ. Так, из пункта 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (п. 1 ст. 723 ГК РФ).

В соответствии с п. 5.2 контракта подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В случае обнаружения дефектов и недостатков подрядчик обязан устранить соответствующие недостатки в срок, указанный в акте, в котором фиксируются данные недостатки. При этом заказчик вправе потребовать от подрядчика по своему выбору безвозмездного устранения указанных в акте недостатков и дефектов в разумный срок или соразмерного уменьшения цены контракта (п. 5.5 контракта).

В случае получения письменного отказа Подрядчика от устранения недостатков и дефектов, указанных выше или в случае, если в течение 10 (Десяти) дней со дня подписания указанного в настоящей статье акта от Подрядчика не получено письменного отказа от устранения дефектов и недостатков, либо уклонения Подрядчика от устранения соответствующих дефектов и недостатков, Заказчик вправе привлечь для устранения дефектов и недостатков другую организацию с возмещением своих расходов за счет Подрядчика.

В случае не устранения подрядчиком недостатков в установленные сроки, заказчик вправе устранить их самостоятельно либо с помощью третьих лиц и взыскать с подрядчика возмещение своих расходов, связанных с их устранением (п. 6.7 контракта).

Определением от 25.02.2022 суд назначил по делу экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО "Приволжский центр финансового консалтинга и оценки" Неверовичу М.С.

На разрешение эксперта суд поставил следующие вопросы:

1) существуют ли недостатки, являющиеся гарантийными обязательствами подрядчика по контракту от 09.09.2019 № 046 на выполнение работ по благоустройству озера Кабацкое г. Богородска;

2) соответствуют ли выполненные подрядчиком работы условиям контракта от 09.09.2019 № 046, в том числе проектной документации, а в случае наличия отступлений – каким образом это влияет на результат выполненных работ;

3) имеются ли факты нарушения эксплуатации объекта либо механического повреждения его отдельных элементов.

В заключении от 27.05.2022 эксперт пришел к следующим выводам (т. 2 л.д. 171-174):

I. Существуют недостатки, являющиеся гарантийными обязательствами подрядчика по контракту от 09.09.2019 № 046 на выполнение работ по благоустройству озера Кабацкое г. Богородска:

1. Большая часть урн, на территории исследуемого объекта, имеет отклонения от вертикальной и горизонтальной плоскости.

2. На деревянных элементах всех пирсов и площадок с дощатым покрытием, имеющих лакокрасочное покрытие, присутствует изменение цвета на разных поверхностях.

3. На всех пирсах имеются локальные повреждения: смещение досок с проектного положения, нарушение боковых обшивок, разрушение узлов сопряжения досок, ненадлежащее закрепление деревянных накладок перил.

4. Крепежные элементы (шпильки) опор освещения исследуемого объекта не обрезаны, некоторые опоры имеют ход при приложении к ним нагрузки.

5. Имеется коррозия на металлических элементах арт объектов пирса информационно -выставочного павильона, находящихся в воде. Установлено из материалов дела.

6. В сварных соединениях элементов стальных поручней комьюнити - центра исследуемого объекта сварные швы выполнены не по всему периметру, имеются наплывы.

7. На некоторых скамейках исследуемого объекта, деревянные элементы которых обработаны лакокрасочным покрытием, присутствует изменение цвета, имеется локальная просадка гранитного отсева.

8. Некоторые подкосы деревянных элементов конструкции перголы исследуемого объекта смещены с проектного положения.

9. Некоторые доски покрытий в местах креплений смонтированы с нарушениями (в край доски или один элемент). Отсутствуют опорные ригеля из бруса с элементами крепления. Отсутствует гидроизоляция в местах соединения балок покрытия и стальных каркасов пирсов. Установлено из материалов дела.

10. Отсутствует надлежащее закрепление элементов детского оборудования (карусели).

Недостатки (п. 11 – 15), по которым не представляется возможным установить степень ответственности подрядчика по гарантийным обязательствам по контракту от 09.09.2019 № 046, могли произойти как от нарушений технологии производства работ, допущенные подрядной организацией, так и от нарушений эксплуатации объекта, механических повреждений его отдельных элементов, недоработками проекта (ошибками и не разработкой необходимых узлов рабочего проекта стадии «Р»):

11. просадка брусчатки на тротуарах по периметру озера, локальные повреждения брусчатки;

12. локальная просадка клинкерной брусчатки;

13. в отделочных покрытиях потолка и стен информационно - выставочного павильона имеются трещины;

14. на детской площадке исследуемого объекта имеются локальные провалы песчаного покрытия.

15. Имеется просадка покрытия из деревянных спилов по улице Брагина, перепады между элементами покрытия. Механические повреждения. Требуется восстановительный ремонт.

II. Согласно Актам о приемке выполненных работ, работы контракту 09.09.2019 № 046 выполнены 15.12.2020. При приемке работ заказчик не выявил нарушений и оплатил контракт в полном объеме. Эксперт установил, что выполненные подрядчиком работы не соответствуют, всем условиям контракта от 09.09.2019 № 046. Подрядчиком, допущены отступления от проектных решений, технологии и качеству выполненных работ по контракту от 09.09.2019 № 046 по благоустройству озера Кабацкое г. Богородска. Результатом выполненных работ, в полном объёме, можно будет воспользоваться, после устранения всех недостатков по контракту от 09.09.2019 № 046.

III. Имеются факты нарушения эксплуатации объекта озера Кабацкое г. Богородска и механические повреждения его отдельных элементов.

1. Отсутствуют у заказчика регламенты по содержанию и обслуживанию объекта с указанием видов работ и периодичности их выполнения. Заказчиком, в зимней период времени, снег с конструкций не убирался.

2. Механическое повреждение 3-ми лицами (умышленная порча, попытка хищения, нанесение надписей на конструкции, вандальных воздействий на конструкции, превышения допустимой нагрузки на тротуары из-за наезда машин).

Определением от 09.08.2022 суд назначил по делу дополнительную экспертизу.

На разрешение эксперта суд поставил следующий вопрос: определить стоимость устранения недостатков, являющихся гарантийными обязательствами подрядчика (ООО "Юламенс") по контракту от 09.09.2019 № 046 на выполнение работ по благоустройству озера Кабацкое города Богородска.

В дополнительном заключении от 15.09.2022 эксперт пришел к следующему выводу: стоимость устранения недостатков, являющихся гарантийными обязательствами подрядчика (ООО "Юламенс") по контракту от 09.09.2019 № 046, составляет 1 472 924,70 руб. (т. 3 л.д. 86).

В судебных заседаниях 29.06.2022, 14.11.2022 эксперт Неверович М.С. дал пояснения в отношении экспертного заключения, ответил на вопросы суда и представителей сторон.

Как следует из материалов дела, вступившем в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2022 по делу № А56-33785/2022 с ПАО «Банк «Санкт-Петербург» в пользу Управления развития территории округа администрации Богородского муниципального округа Нижегородской области взыскано 958 033 руб. 36 коп. задолженности по банковской гарантии от 14.12.2020 № ВБЦ-402154, выданной в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств подрядчика по контракту от 09.09.2019 № 046.

Учитывая данное решение, заявлением от 30.12.2022 истец уменьшил исковые требования до 514 891,34 руб. (1 472 924,70 – 958 033,36).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)

С учетом отсутствия доказательств устранения недостатков, требование истца о взыскании 514 891,34 руб. стоимости устранения недостатков заявлено обоснованно и подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины, судебной экспертизы относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с ООО "Юламенс" (ОГРН 1108607000259) в пользу администрации Богородского муниципального округа Нижегородской области (ОГРН 1215200001741) 514891,34 руб. убытков, 120000 руб. расходов по оплате дополнительной судебной экспертизы.

Взыскать с ООО "Юламенс" (ОГРН 1108607000259) в доход федерального бюджета 13298 руб. государственной пошлины по делу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 10.01.2022 2:54:16 Кому выдана Боровиков Сергей Александрович **С.А. Боровиков**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-18040/2020

г. Нижний Новгород 29 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Логинова Кирилла Андреевича (шифр дела 11-503),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фаттеховой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Промсвязь Стройсервис»
(ОГРН 1162651057172)
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Юламенс»
(ОГРН 1108607000259),
при участии третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора:
общества с ограниченной ответственностью «Сибирская интернет компания»
(ОГРН 1027700251314),
публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть»
(ОГРН 1027700043502),
публичного акционерного общества "НК "Роснефть" - Кабардино-Балкарская топливная компания" (ОГРН 1020700752929),

при участии представителя от ответчика: Слабожановой Н.Г. по доверенности от 11.01.2021,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Промсвязь Стройсервис» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Юламенс» о взыскании 3517714 руб. 33 коп. задолженности и 351771 руб. 43 коп. неустойки за период с

15.12.2019 по 15.06.2020. При этом истец заявил об уточнении оснований иска и просит взыскать вышеуказанные суммы в связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате работ выполненных во исполнение договоров № 008/19 от 19.08.2019, № 003/19 от 24.06.2019, № 0131/18 от 17.12.2018.

Истец и третьи лица при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания явку представителя не обеспечил, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора.

Ответчик относительно заявленных требований возразил, указав на неправомерность заявленных требований.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская интернет компания» в пояснениях по делу указало на заключение между ООО ИК "Сибинтек" и ООО "Юламенс" договоров субподряда №МЮ-19-01114 от 19.08.2019, №МЮ-00904-П от 17.07.2019, №МЮ-1900652 от 25.04.2019, №МЮ-19-00643 от 25.04.2019.

Рассмотрев материалы дела и представленные в обоснование иска доказательства, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

Между ООО "Промсвязь Стройсервис" (субподрядчик) и ООО "Юламенс" (подрядчик) подписаны следующие договоры подряда: №001/19 от 19.02.2019, №002/19 от 19.02.2019, №003/19 от 24.06.2019, №004/19 от 11.01.2019, №005/19 от 20.08.2019, №008/19 от 19.08.2019, №0131/18 от 17.12.2018, №0132/18 от 18.12.2018.

Между ООО "Промсвязь Стройсервис" (субподрядчик) и ООО "Юламенс" (подрядчик) подписан договор №008/19 от 19.08.2019 по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства на выполнение строительно-монтажных работ на объектах «Оснащение и интеграция АСИ и АСУ на АЗК № 5, № 6, № 15, № 32, № 41, № 49, № 50, № 55, № 56, № 57, № 62», в соответствии с проектной и рабочей документацией, локально-сметным расчетом, утвержденной разделительной ведомостью, и утвержденным расчетом цены договора, а подрядчик обязуется принять результаты работ и оплатить его (пункт 1.1 договора № 008/19).

Стоимость договора определена в пункте 3.1 и составляет 2 805 251,63 руб.

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 4.1, которым установлено, что окончание работ должно быть произведено до 16.10.2019.

Подрядчик обязался оплатить субподрядчику стоимость выполненных работ на основании подписанных актов о выполнении работ по договору по форме КС-2 и КС-3, счета-фактуры, передаваемых подрядчику в дух экземплярах, в течение 60 календарных дней, но не ранее 45 календарных дней (пункт 6.1 договора № 008/19).

Факт надлежащего исполнения ООО "Промсвязь Стройсервис" обязательства по договору №008/19 подтверждается актами №1.1 от 16.10.2019, №1.2 от 16.10.2019, №1.3 от 16.10.2019, №1.4 от 16.10.2019, №1.5 от 16.10.2019, №1.6 от 16.10.2019, №1.7 от 16.10.2019, №1.8 от 16.10.2019, №1.9 от 16.10.2019, №1.10 от 16.10.2019, №1.11 от 16.10.2019, №1.12 от 16.10.2019, а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 16.10.2019 на общую сумму 2805251 руб. 63 коп.

Ответчик оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, в связи с чем, по расчету истца задолженность по договору №008/19 от 19.08.2019 составила 1713685 руб. 91 коп.

Между ООО "Промсвязь Стройсервис" (субподрядчик) и ООО "Юламенс" (подрядчик) подписан договор №0131/18 от 17.12.2018, по условиям которого субподрядчик принимает на себя обязательства на выполнение строительно-монтажных работ на объекте "Светлоградская нефтебаза. Техперевооружение" в соответствии с проектной и рабочей документацией, локально-сметным расчетом (приложение №1), утвержденной разделительной ведомостью (приложение №2) и утвержденным расчетом цены договора (приложение №3), а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Стоимость договора определена в пункте 3.1 и составляет 10150395,71 руб.

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 4.1, которым установлено, что окончание работ должно быть произведено до 31.12.2019 (в редакции дополнительного соглашения №2 от 30.08.2019).

Подрядчик обязался оплатить субподрядчику стоимость выполненных работ на основании подписанных актов о выполнении работ по договору по форме КС-2 и КС-3, счета-фактуры, передаваемых подрядчику в дух экземплярах, в течение 60 календарных дней, но не ранее 45 календарных дней (пункт 6.1 договора № 0131/18).

Факт надлежащего исполнения ООО "Промсвязь Стройсервис" обязательств по договору № 0131/18 подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.12.2018 на сумму 5546191 руб. 08 коп. (акты о приемке выполненных работ № 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 от 31.12.2018), справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 30.08.2019 на сумму 3698825 руб. 96 коп. (акты о приемке выполненных работ № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9 от 30.08.2019), справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 16.12.2019 на сумму 1248525 руб. 08 коп. (акты о приемке выполненных работ № 3.1, 3.2, 3.3 от 16.12.2019).

Ответчик оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, в связи с чем, по расчету истца задолженность по договору №0131/18 от 17.12.2018 составила 1248525 руб. 08 коп.

Между ООО "Промсвязь Стройсервис" (субподрядчик) и ООО "Юламенс" (подрядчик) подписан договор №003/19 от 24.06.2019 по условиям которого субподрядчик принимает на себя обязательства на выполнение строительно-монтажных работ на объектах АЗК №23, АЗС №31, АЗК №46, АЗС №65, АЗК №90, АЗС №92, АЗК №102, АЗК №105, АЗС №107, АЗС №108, АЗК №109, АЗС №111, АЗС №115, АЗК №117, АЗС №119, в соответствии проектной и рабочей документацией, локально-сметным расчетом (приложение №1.1-1.45), утвержденной разделительной ведомостью (приложение №3.1-3.15) и утвержденным расчетом цены договора (приложение №2.1-2,15), а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Стоимость договора определена в пункте 3.1 и составляет 8384895,41 руб.

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 4.1., которым установлено, что окончание работ должно быть произведено до 30.08.2019.

Подрядчик обязался оплатить субподрядчику стоимость выполненных работ на основании подписанных актов о выполнении работ по договору по форме КС-2 и КС-3, счета-фактуры, передаваемых подрядчику в дух экземплярах, в течение 60 календарных дней, но не ранее 45 календарных дней (пункт 6.1 договора № 003/19).

Факт надлежащего исполнения ООО "Промсвязь Стройсервис" обязательств по договору № 003/19 подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.07.2019 на сумму 7515726 руб. 43 коп., актами освидетельствования № 1, 2 от 25.07.2019, № 3 от 15.07.2019, актами о приемке выполненных работ № 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.32, 1.33, 1.34, 1.35, 1.36, 1.37, 1.38, 1.39, 1.40, 1.41, 1.42, 1.43, 1.44, 1.45, 1.46, 1.47, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58, 1.59, 1.60, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64, 1.65, 1.66, 1.67, 1.68, 1.69, 1.70 от 25.07.2019, справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 30.08.201 на сумму 264806 руб. 04 коп., актами о приемке выполненных работ № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 2.5, 2.6, 2.7 от 30.08.2019, справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 18.12.2019 на сумму 555503 руб. 34 коп., актами о приемке выполненных работ № 3.1, 3.2, 3.3 от 18.12.2019, актом освидетельствования № 4 от 20.08.2019.

Ответчик оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, в связи с чем, по расчету истца задолженность по договору №003/19 от 24.06.2019 составила 555503 руб. 34 коп.

По остальным договорам, по утверждению истца, задолженности не имеется.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием погасить долг оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества с ограниченной ответственностью "Промсвязь Стройсервис" в арбитражный суд с настоящим иском.

По правилу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчик, возражая относительно заявленных требований, указал, что платежи в адрес общества "Промсвязь Стройсервис" за период с 01.01.2018 по 09.12.2020 не подтверждены первичными документами, в бухгалтерском учете числятся как авансовые, при не доказанности оснований для их оплаты будут подлежать возвращению.

Согласно пункту 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше.

Из буквального толкования данной нормы, а также из общего смысла норм пунктов 1 и 2 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при определении, в счет погашения какого из требований должником осуществлено исполнение, в первую очередь следует учитывать назначение платежа, указанное должником, и лишь при отсутствии такового кредитор имеет право учесть поступившие суммы в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно в счет погашения обязательства, срок исполнения которого наступил ранее.

В материалы дела представлены платежные поручения с указанием назначения платежа по конкретному договору и платежные поручения №51 от 14.08.2019, №55 от 16.08.2019, №58 от 20.08.2019, №71 от 12.09.2019, №184 от 29.04.2020 в которых отсутствует ссылка на договор подряда, а указано "оплата по договору за СМР и ПНР, в т.ч. НДС".

Руководствуясь вышеуказанными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из содержания поля "назначение платежа" платежных поручений, хронологии наступления срока платежей спорная задолженность образовалась в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам № 008/19 от 19.08.2019 в сумме 1713685 руб. 91 коп. (справка № 1 от 16.10.2019), № 0131/18 от 17.12.2018 в сумме 1248525 руб. 08 коп. (справка № 3 от 16.12.2019), № 003/19 от 24.06.2019 в сумме 555503 руб. 34 коп. (справка № 3 от 18.12.2019).

Надлежащих доказательств, позволяющих иначе учесть произведенные ответчиком оплаты, в материалы дела не представлено. Бухгалтерские справки и мнение аудитора таким доказательством не является.

Ответчик после многочисленных уточнений заявил о фальсификации имеющихся в материалах дела следующих документов:

договор № 008/19 от 19.08.2019, приложения № 1.1., 1.2., 1.3., 1.4, 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9., 1.10., 1.11., 1.12., 2, 3, 6, 7, 8 к договору № 008/19 от 19.08.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 16.10.2019, акты о приемке выполненных работ № 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12 от 16.10.2019;

договор № 004/19 от 11.01.2019, приложения № 1, 2, 3, 6, 7, 8 к договору № 004/19 от 11.01.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 08.07.2019, акт о приемке выполненных работ № 1 от 08.07.2019;

договор № 002/19 от 19.02.2019, приложения № 1, 1.1., 1.2., 1.3., 2, 3, 4, 5 к договору № 002/19 от 19.02.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 17.05.2019, акты о приемке выполненных работ № 1.1, 1.2. от 17.05.2019;

договор № 001/19 от 19.02.2019, приложения № 1, 1.1., 1.2., 1.3., 2, 3, 4, 5 к договору № 001/19 от 19.02.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 15.05.2019, акты о приемке выполненных работ № 1, 1.1. от 15.05.2019;

договор № 003/19 от 24.06.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.07.2019, акты освидетельствования № 1, 2 от 25.07.2019, № 3 от 15.07.2019, акты о приемке выполненных работ № 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.32, 1.33, 1.34, 1.35, 1.36, 1.37, 1.38, 1.39, 1.40, 1.41, 1.42, 1.43, 1.44, 1.45, 1.46, 1.47, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58, 1.59, 1.60, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64, 1.65, 1.66, 1.67, 1.68, 1.69, 1.70 от 25.07.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 30.08.2019, акты о приемке выполненных работ № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 2.5, 2.6, 2.7 от 30.08.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 18.12.2019, акты о приемке выполненных работ № 3.1, 3.2, 3.3 от 18.12.2019, акт освидетельствования № 4 от 20.08.2019;

договор № 0131/18 от 17.12.2018, дополнительное соглашение № 1 от 31.01.2019 и дополнительное соглашение № 2 от 30.08.2019 к договору № 0131/18 от 17.12.2018, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.12.2018, акты о приемке выполненных работ № 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 от 31.12.2018, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 30.08.2019, акты о приемке выполненных работ № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9 от 30.08.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 16.12.2019, акты о приемке выполненных работ № 3.1, 3.2, 3.3 от 16.12.2019.

Общество с ограниченной ответственностью «Юламенс» оспаривает подлинность подписей Шахина П.А., а также подлинность оттисков печатей ООО "Юламенс" в указанных документах.

Ответчик не оспорил факт подписания самих договоров и первичных документов по договорам №005/19 от 20.08.2019 и №0132/18 от 18.12.2018. Поэтому указанные документы использовались в качестве свободных образцов при производстве экспертизы.

Определением суда от 10.06.2021 на основании ходатайства ответчика по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам федерального бюджетного учреждения "Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" Калюлиной К.А. и Минаковой Е.А. (с учетом определения от 09.09.2021).

По результатам проведенного исследования судебными экспертами (экспертное заключение от 15.11.2021 №4713/4714/02-08-3) в части почерковедческого исследования подписи от имени Шахина П.А. объединены в две группы: А и Б. При оценке результатов сравнительного исследования установлено, что различающиеся признаки устойчивы,

существенны и образуют по каждому сравнению отдельно совокупность, достаточную для вывода о выполнении исследуемых подписей от имени Шахина П.А., объединенных в группу А, и исследуемых подписей от имени Шахина П.А., объединенных в группу Б не самим Шахиным Павлом Алексеевичем, а другим лицом (лицами). При этом подписи от имени Шахина П.А., объединенные в группу А выполнены одним лицом, а в группу Б - другим лицом.

Часть документов экспертом не исследована ввиду отсутствия объекта исследования (ЛСР №1 приложение №1.2. к договору №001/19 от 19.02.2019, ЛСР №2 приложение №1.3 к договору №001/19 от 19.02.2019).

В части технического исследования документов экспертом исследуемые объекты разделены на три группы. При этом в документах составляющих группу №3 (ЛСР №1 приложение №1.2. к договору №001/19 от 19.02.2019, ЛСР №2 приложение №1.3 к договору №001/19 от 19.02.2019) отсутствуют оттиски круглой печати ООО "Юламенс", поэтому ответить на поставленный вопрос эксперты не смогли.

Исследованию подлежали оттиски круглой печати ООО "Юламенс", имеющиеся в исследуемых документах, составляющих Группу №1 и Группу №2. Экспертом сделан вывод о том что оттиски круглой печати ООО "Юламенс", расположенные в документах, составляющих Группу №1 и оттиски круглой печати ООО "Юламенс", расположенные в документах, составляющие Группу №2, нанесены разными клише. Экспертом для удобства при предварительном сравнительном исследовании свободных и экспериментальных образцов оттисков круглой печати ООО "Юламенс" между собой, присвоены условные обозначения от №1 до №6.

На основании всех проведенных исследований эксперт пришел к выводам: оттиск круглой печати ООО "Юламенс" расположенный в документах, составляющих Группу №1, нанесен клише круглой печати ООО "Юламенс" №5; оттиск круглой печати ООО "Юламенс", расположенный в документах, составляющих Группу №2, нанесен клише круглой печати ООО "Юламенс" №6.

По мнению ответчика результаты экспертного исследования подтверждают заявление о фальсификации и позволяют исключить соответствующие документы из числа доказательств по делу.

Исследовав совокупность всех представленных доказательств, суд не может согласиться с доводами ответчика в силу следующего.

Основанием для оплаты выполненных по договору подряда работ в силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации является факт принятия их заказчиком. В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона

либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Согласно правовой позиции, указанной в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Пунктом 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 Кодекса).

Из содержания вышеуказанных норм права и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что для правильного разрешения настоящего спора необходимо установить действительную направленность воли ответчика в правоотношениях с истцом, о которой свидетельствует не только факт подписания руководителем ответчика договоров, приложений к ним и документов составленных в ходе их исполнения, но и вся совокупность иных действий сторон.

Из материалов дела следует, что по всем договорам, о фальсификации которых заявлено ответчиком, имеется полная или частичная оплата работ. При этом в поле "назначение платежа" нескольких платежных поручений прямо указано на оплату по

конкретному договору, либо имеется ссылка на счет, выставленный в рамках соответствующего договора.

В частности, по спорному договору №003/19 от 24.06.2019 ответчиком производилась частичная оплата по платежным поручениям № 95 от 04.10.2019 и № 225 от 21.11.2019 в сумме 7515726 руб. 73 коп. и 264806 руб. 04 коп. соответственно (т.1 л.132-133). По договорам № 0131/18 от 17.12.2018 и № 008/19 от 19.08.2019 ответчиком также произведена частичная оплата, что следует из совокупности представленных в материалы дела платежных поручений и представленной самим ответчиком выписки по счету ООО "Юламенс" (л.100, т.4).

Инспекция Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Нижнего Новгорода представила в отношении ООО "Юламенс" книги покупок по операциям с ООО "Промсвязь Стройсервис" за 2019 год (л.84, т.4).

Из представленных книг покупок следует, что в соответствии со статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик в книге покупок отразил выполнение работ по спорным договорам № 008/19 от 19.08.2019 (на сумму 2805251 руб. 63 коп. по счету-фактуре № 16 от 16.10.2019) по договор № 0131/18 от 17.12.2018 (на сумму 3698825 руб. 96 коп. по счету-фактуре № 12 от 30.08.2019), по договору № 003/19 от 24.06.2019 (на сумму 7515726 руб. 43 коп. по счету-фактуре № 8 от 25.07.2019). Более того, ответчиком также отражены операции по договорам №001/19 от 19.02.2019, №002/19 от 19.02.2019, №004/19 от 11.01.2019, №005/19 от 20.08.2019.

Ответчик принял к вычету НДС по всем спорным операциям в полном объеме, то есть воспользовался налоговой льготой, а значит признал факт выполнения соответствующих работ истцом. Доказательств подачи уточненных налоговых деклараций и внесения изменения в книги покупок не представлено.

Спорные договоры между истцом и ответчиком заключены ООО "Юламенс" с целью исполнения обязательств перед ООО ИК "Сибинтек" по договорам № МЮ-19-01114 от 19.08.2019, № МЮ-00904-П от 17.07.2019, № МЮ-19-00652 от 25.04.2019, № МЮ-19-00643 от 25.04.2019. ООО ИК "Сибинтек" приняло и оплатило ООО "Юламенс" выполненные работы, соответствующие акты, справки и платежные поручения представлены третьим лицом. Доказательств выполнения данных работ собственными силами или силами третьих лиц ответчик не представил.

Согласно заключению экспертов подписи, объединенные в группу А выполнены одним лицом, в группу Б - другим лицом. При этом как в группу А, так и в группу Б входят подписи выполненные на актах о приемке выполненных работ, справках о стоимости выполненных работ, которые ответчиком оплачены.

Из заключения экспертов следует, что оттиск печати проставленный в договоре №005/19 от 20.08.2019 (исполнен и не оспаривается ответчиком) соответствует клише круглой печати ООО "Юламенс" №5, такое же клише круглой печати проставлено в договорах, заключенных ООО "Юламенс" и ООО ИК "Сибинтек", представленных в качестве свободных образцов. Клише круглой печати №5 соответствует оттискам круглой

печати ООО "Юламенс" проставленных в документах составляющих Группу №1, к которой относятся спорные договоры № 008/19 от 19.08.2019, № 0131/18 от 17.12.2018, № 003/19 от 24.06.2019.

В Группу № 2 объединены оттиски печатей проставленные в договорах и документах, составленных в ходе их исполнения, № 004/19 от 11.01.2019, № 002/19 от 19.02.2019, № 001/19 от 19.02.2019, № 0131/18 от 17.12.2018, которые полностью или частично оплачены.

Исходя из пояснений истца последний не присутствовал при подписании оспариваемых документов, таковые передавались подписанными с проставленными оттисками печатей представителем ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом совокупность представленных доказательств свидетельствует об имевшихся между истцом и ответчиком правоотношениях, вытекающих из договоров подряда. Из материалов дела явствует воля одной стороны (истца) по передаче результата выполненных работ и воля другой стороны (ответчика) по приемке и последующей оплате спорных работ. Лицо, подписавшее спорные документы, действовало от имени и в интересах ООО "Юламенс", обратного ответчиком не доказано. Ответчик согласился с результатами экспертизы. В этой связи факт выполнения работ по спорным договорам подтвержден материалами дела.

Исковое требование о взыскании долга в сумме 3517714 руб. 33 коп. основано на надлежащих доказательствах, правомерно и обоснованно, поэтому подлежит удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением денежного обязательства истец заявил требование о взыскании с ООО "Юламенс" 171368 руб. 59 коп. пени за нарушение срока оплаты выполненных работ за период с 15.12.2019 по 10.04.2020 по договору №008/19 от 19.08.2019; 55550 руб. 33 коп. пени за нарушение срока оплаты выполненных работ за период с 16.02.2020 по 15.06.2020 по договору №003/19 от 24.06.2019; 124852 руб. 51 коп. пени за нарушение срока оплаты выполненных работ за период с 14.02.2020 по 12.06.2020 по договору №0131/18 от 17.12.2018.

Пунктом 11.2 договоров № 008/19, №003/19, №0131/18 установлена ответственность за задержку расчетов за выполненные работы, согласно которому при задержке расчетов на срок не свыше 30 дней от срока наступления обязательства по оплате начисляется неустойка в размере 0,05 % от своевременно неоплаченной суммы за

каждый день просрочки, а после 30 дней - 0,1 % от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10 % от своевременно неоплаченной суммы.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки (штрафа, пеней).

Ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательство по оплате выполненных работ, поэтому начисление договорной неустойки и предъявление требования о ее взыскании является правомерным. Представленный обществом «Промсвязь Стройсервис» расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

Оценив по вышеуказанным правилам совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд пришел к выводу, что требования общества с ограниченной ответственностью «Промсвязь Стройсервис» подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в сумме 42347 руб. в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика. Государственная пошлина в размере 1025 руб. подлежит возврату истцу в связи с уточнением заявленных требований.

В соответствии с представленным федеральным бюджетным учреждением "Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" счетом № 0634 от 02.07.2021 стоимость экспертизы составила 334500 руб. Ответчик перечислил на депозитный счет суда в счет стоимости экспертизы 307500 руб.

Так как заявленные в рамках настоящего спора исковые требования удовлетворены в полном объеме, судебные расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 334500 руб. относятся на ответчика. В этой связи с учетом оплаты стоимости экспертизы в размере 307500 руб. в порядке части 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу федерального бюджетного учреждения Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации подлежит взысканию 27000 руб. стоимости услуг за проведение судебной экспертизы.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Юламенс" (ОГРН 1108607000259) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Промсвязь Стройсервис" (ОГРН 1162651057172) 3517714 руб. 33 коп. долга, 351771 руб. 43 коп. неустойки, а также 42347 руб. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Юламенс" (ОГРН 1108607000259) в пользу федерального бюджетного учреждения Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ОГРН 1025203024054) 27000 руб. стоимость услуг за проведение судебной экспертизы.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Промсвязь Стройсервис" (ОГРН 1162651057172) из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению от 09.06.2020 № 208 государственную пошлину в сумме 1025 руб.

Исполнительные листы выдаются после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья К.А. Логинов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-12455/2021

г. Нижний Новгород 23 августа 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 23 августа 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Вершининой Екатерины Игоревны (вн. шифр 56-564), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фроловой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Юламенс" (ОГРН 1108607000259, ИНН 8607009810), содержащему следующее требование:

1) признать незаконным и отменить решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.01.2021 №РНП 52-13-АВ о включении ООО "Юламенс" в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта на выполнение работ по объекту: "Комплексное благоустройство и озеленение территории Нижегородского Кремля" (Губернаторский сад)", номер извещения 0832200006620001093, сроком на два года;

2) исключить ООО "Юламенс" из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Слабожанова Н.Г. (доверенность от 11.01.2021),

от антимонопольного органа: Глебова И.В. (доверенность от 06.11.2020),

от третьего лица: Быстрова С.А. (доверенность от 28.06.2021), Башкалина Л.Г. (доверенность от 28.06.2021),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Юламенс" (далее - заявитель, общество) с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - антимонопольный орган, Управление, УФАС НО) от 21.01.2021 №РНП 52-13-АВ о включении сведений об ООО "Юламенс" в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленного требования общество указывает на отсутствие умысла на уклонение от заключения контракта, подписание контракта в установленный срок.

Кроме того, указывает, что антимонопольным органом не была принята во внимание возможность представления нового обеспечения исполнения контракта.

Подробно доводы заявителя изложены в отзыве на заявление и поддержаны представителем в судебном заседании.

Управление ФАС по Нижегородской области с заявленным требованием не согласно, считает оспариваемое решение законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Подробно позиция антимонопольного органа изложена в отзыве на заявление и поддержана представителем в судебном заседании.

Представители Управления делами Правительства Нижегородской области, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не согласны с требованием заявителя, полагают решение антимонопольного органа законным и обоснованным, поскольку обществом в установленный срок не предоставлены надлежащие документы, подтверждающие обеспечение исполнения контракта.

Подробно позиция Управления делами Правительства Нижегородской области изложена в отзыве на заявление и поддержана представителями в судебном заседании.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 05.12.2020 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки ЭТП Газпром размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: "Комплексное благоустройство и озеленение территории Нижегородского Кремля" (Губернаторский Сад)" (номер извещения 0832200006620001093) и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступало Управление делами Правительства Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 229 850 394,86 рублей.

14.12.2020 состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол от 14.12.2020 №0832200006620001093-1-1.

15.12.2020 состоялось проведение электронного аукциона, о чем составлен соответствующий протокол.

15.12.2020 состоялось подведение итогов электронного аукциона, о чем составлен протокол от 15.12.2020 №0832200006620001093-3-1.

Победителем электронного аукциона признано ООО "Юламенс".

18.12.2020 Управлением делами Правительства Нижегородской области в адрес ООО "Юламенс" направлен проект контракта.

23.12.2020 обществом направлен проект разногласий; Управлением делами Правительства Нижегородской области размещен исправленный проект контракта.

28.12.2020 ООО "Юламенс" подписало проект контракта и разместило на электронной площадке, а также предоставило обеспечение исполнения контракта.

30.12.2020 Управление делами Правительства Нижегородской области в связи с представлением обществом ненадлежащей банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта оформило протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта.

12.01.2021 в антимонопольный орган поступило обращение Управления делами Правительства Нижегородской области об уклонении ООО "Юламенс" от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона.

По результатам рассмотрения сведений Управления делами Правительства Нижегородской области антимонопольный орган 18.01.2021 принял решение № 52-13-АВ о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленным требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В силу части 1 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба (пункт 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 в редакции от 15.06.2010).

Положениями части 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ, в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 утвержден Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Порядок N 1062), действовавший на момент вынесения оспариваемого решения.

В силу пункта 7 Порядка N 1062 в случае если участник закупки, с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных пунктами 24 и 25 части 1 статьи 93 Федерального закона, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение 3 рабочих дней с даты признания такого участника закупки уклонившимся от заключения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 5 статьи 104 Федерального закона.

Пункт 10 Порядка N 1062 предусматривает, что уполномоченный орган проверяет наличие информации и документов, представленных заказчиком в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил.

Согласно пункту 11 Порядка N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Порядка N 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта или существенного нарушения условий заключенного контракта.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен статьёй 83.2 Закона №44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 названного Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путём включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 названного Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, с учётом требований статьи 37 Закона №44-ФЗ, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 названной статьи.

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение

в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи (часть 5 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ).

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги).

При этом согласно части 4 статьи 96 Закона №44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 96 Закона №44-ФЗ в случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В рассматриваемом случае требование об обеспечении исполнения контракта приведено в разделе 5 проекта договора.

Согласно пункту 5.3 обеспечение исполнения контракта установлено в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта уменьшенной на размер аванса, что составляет 48 268 582,92 руб. (в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 96 Закона №44-ФЗ в случае, если цена Контракта составляет от 30 000 000).

28.12.2020 общество с целью исполнения обязанности по предоставлению обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия №2798-18КЭБГ/0009 от 28.12.2020, выданная КИВИ Банк (АО).

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона N 44-ФЗ установлено, что заказчики в качестве обеспечения исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона N 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В силу части 6 статьи 45 Закона N 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является: 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий; 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи; 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона N 44-ФЗ, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа (часть 7 статьи 45 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона №44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В абзаце 4 пункта 25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, разъяснено, что участник закупки имеет возможность заблаговременно проверить правильность содержания банковской гарантии, полученной от банка.

В этой связи, согласно абзацу 6 пункта 25 указанного Обзора судебной практики применения неисполнение требований части 6 статьи 45, частей 3 и 5 статьи 96 Закона о контрактной системе является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, а участник, представивший банковскую гарантию с недостатками, считается уклонившимся от заключения контракта.

В связи с тем, что общество является стороной по заключаемому контракту, следовательно, на нем в силу норм действующего законодательства лежит обязанность представить заказчику надлежащее обеспечение исполнения контракта, соответствующее требованиям закона.

Вместе с тем, по состоянию на 29.12.2020 сведения о банковской гарантии №2798-18КЭБГ/0009 от 28.12.2020, выданной КИВИ Банк (АО) в реестре банковских гарантий отсутствовали.

В связи с чем, 30.12.2020 Управлением делами Правительства Нижегородской области оформлен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта в связи с отказом в принятии банковской гарантии на основании пункта 1 части 6 статьи 45 Закона №44-ФЗ.

Кроме того, 29.12.2020 Управлением делами Правительства Нижегородской области в адрес КИВИ Банк (АО) направлен запрос о подтверждении выдачи вышеуказанной банковской гарантии ООО "Юламенс" (л.д. 88, том 1).

Согласно ответу КИВИ Банк (АО) банковская гарантия №2798-18КЭБГ/0009 от 28.12.2020 банком не выдавалась (л.д. 89, том 1).

Довод заявителя со ссылкой на пункт 5.4 контракта о непредставлении заказчиком возможности предоставить новое обеспечение исполнения контракта судом не принимается, поскольку указанным пунктом предусмотрено право подрядчика только в ходе исполнения контракта изменить способ обеспечения.

Ссылка заявителя на пункты 5.4, 5.8, 5.11, 7.3.3 контракта судом также не принимается, поскольку регулируют отношения в период исполнения контракта.

Общество, будучи участником рассматриваемого аукциона, не могло не знать об императивности требований контракта и необходимости его соблюдения, не могло не осознавать последствия нарушений требований о предоставлении обеспечения исполнения контракта, в том числе, в виде включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков,

а значит, оно обязано было соблюсти названные требования Федерального закона N 44-ФЗ при заключении контракта.

Безусловных доказательств, подтверждающих, что обществом соблюдена та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него материалы дела не содержат и заявителем в нарушение требований статьи 9, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Довод заявителя о том, что выдача банковских гарантий и соответствие их требованиям относится к деятельности банков судом оценивается критически, поскольку в соответствии с положениями частей 4, 5 статьи 96 Закона №44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с данным Законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, Закон о контрактной системе возлагает именно на заказчика обязанность проверки банковской гарантии на соответствие ее законодательству и аукционной документации.

На основании изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что заявитель не принял все необходимые и достаточные меры, направленные на исполнение принятого обязательства.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий, не противоречит требованиям действующего законодательства, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленного требования

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей относятся на заявителя.

В силу пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3000 рублей, излишне уплаченная заявителем по платежному поручению №220 от 14.04.2021, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленного требования заявителю отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 (трех тысяч) рублей отнести на заявителя.

Возвратить заявителю, обществу с ограниченной ответственностью "Юламенс" (ОГРН 1108607000259, ИНН 8607009810), из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (трех тысяч) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению №220 от 14.04.2021.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

Судья Е.И.Вершинина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 28.09.2020 8:45:22
Кому выдана Вершинина Екатерина Игоревна

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-37740/2021

г. Нижний Новгород 18 апреля 2022 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Логиновой Ирины Александровны (шифр 8-854),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Косичкиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску Саморегулируемой организации Ассоциация Строителей Малого и Среднего Бизнеса (ИНН 7704275646, ОГРН 1087799040450)
к обществу с ограниченной ответственностью «Юламенс» (ИНН 8607009810, ОГРН 1108607000259)
в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом

установил:

Саморегулируемой организации Ассоциация Строителей Малого и Среднего Бизнеса (далее - СРО АС СМСБ) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ООО «Юламенс» о взыскании 118 550 руб. задолженности по уплате членских и целевого взносов, 30 000 руб. задолженности по оплате взноса в фонд взаимопомощи, 3 226,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.02.2021 по 15.11.2021, процентов с 16.11.2021 с суммы задолженности по день фактической оплаты (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса).

Исковые требования основаны на статьях 307, 309, 310 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьях 5, 12 Федерального закона Российской Федерации от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по уплате членских и целевого взносов, взносов в фонд взаимопомощи.

В определении от 02.12.2021 суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которым если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами, учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Ответчик, мотивированный отзыв на иск, либо документы подтверждающие оплату задолженности не представил.

В силу статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела и представленные в обоснование иска документы, суд установил следующее.

СРО АС СМСБ является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, направленной на достижение целей, предусмотренных уставом организации, зарегистрирована в государственном реестре саморегулируемых организаций (регистрационный номер записи СРО-С-119-17122009).

19 февраля 2018 года ООО «Юламенс» принято в члены СРО АС СМСБ, что подтверждается выпиской из протокола № 17 от 19.02.2018.

Очередным общим собранием членов СРО АС СМСБ был утвержден Устав (с последними изменениями от 10.07.2019 протокол № 27).

Согласно пунктам 4.2., 4.2.1 устава источниками формирования имущества Ассоциации являются регулярные (членские, целевые) и единовременные (вступительные) и иные поступления от членов Ассоциации.

В силу пункта 7.2.5 устава члены Ассоциации обязаны своевременно вносить установленные взносы.

Решением очередного общего собрания членов СРО АС СМСБ утверждено Положение о членстве в Ассоциации, о размере, порядке расчета и уплаты вступительного взноса, членских взносов (с изменениями от 10.07.2019 протокол № 27).

Согласно пункта 3.5 положения ежемесячный членский взнос – обязательный регулярный взнос члена Ассоциации.

Согласно пункта 3.7 положения, членские взносы состоят из двух частей: первая часть определяется на основании взноса, внесенного членом Ассоциации в компенсационный фонд возмещения вреда и составляет 7500 руб.; вторая часть – на основании взноса, внесенного в компенсационный фонд договорных обязательств и составляет 5000 руб.

Протоколом № 10 совета Ассоциации СМСБ от 02.02.2021 утверждено Положение о фонде взаимопомощи Ассоциации СРО СМСБ.

Фонд взаимопомощи Ассоциации представляет собой обособленную часть средств, формируемых из регулярных поступлений членов Ассоциации (пункт 1.2 положения).

В Ассоциации установлен целевой взнос в размере 3 000 руб. из ежемесячных целевых поступлений формируется фонд взаимопомощи членов Ассоциации. Взнос в фонд уплачивается в течение календарного месяца (пункты 2.2, 2.3 положения).

В силу пункта 3.8. членские взносы за текущий месяц уплачиваются ежемесячно не позднее 20 числа этого месяца в порядке безналичного расчета на расчетный счет Ассоциации.

В соответствии с пунктом 3.16 Положения о членстве в Ассоциации целевой взнос является обязательным ежегодным взносом для членов Ассоциации для отчислений на нужды Национального объединения строителей, в размере, установленном вышеуказанным Национальным объединением.

В соответствии со статьей 4 Положения о формах, размерах и порядке уплаты отчислений саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, на нужды Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (утв. Всероссийским съездом саморегулирумых организаций, протокол №19 от 11.09.2020) ежегодный членский взнос устанавливается в размере из расчета 6 800 руб. на одного члена саморегулируемой организации.

За период своего членства в Ассоциации у ООО «Юламенс» образовалась задолженность в размере 148 550 руб. из которых:

- 67 500 руб. задолженность по уплате первой части членских взносов за период с марта по ноябрь 2021 года, которая составляет (7 500 руб. х 9 мес. = 67 500 руб.);

- 45 000 руб. задолженность по уплате второй части членских взносов за период с марта по ноябрь 2021 года, которая составляет (5 000 руб. х 9 мес. = 45 000 руб.);

- 30 000 руб. задолженность по оплате взносов в фонд взаимопомощи с февраля по ноябрь 2021 года (3 000 руб. х 10 мес. = 30 000 руб.);

- 6 050 руб. - ежегодный целевой взнос за 2021 год на нужды НОСТРОЙ.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по уплате членских и целевых взносов послужил истцу основанием для обращения с данным исковым заявлением в арбитражный суд.

Изучив и оценив материалы и обстоятельства дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

На основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным.

Согласно пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего закона.

Источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов) (пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

В силу пункта 2 статьи 26 названного закона порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организация» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются: регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 3 статьи 12 Федерального закона № 315 «О саморегулируемых организация» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Добровольно вступив в члены Ассоциации, ответчик принял на себя обязательства по добровольному и своевременному внесению взносов.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ).

Согласно статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства уплаты долга, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 АПК РФ каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Часть 3.1 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Исходя из изложенного, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что доказательств уплаты членских и целевых взносов ответчиком в материалы дела не представлено, суд находит требование истца о взыскании задолженности обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к следующему.

Согласно статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Факт нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства по уплате членских и целевого взносов подтверждается материалами дела, а потому требование истца о взыскании процентов за пользование его денежными средствами является правомерным, как основанное на нормах статьи 395 ГК РФ.

Период и размер начисления процентов, ответчиком не оспорен, судом проверен, признан верным.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению.

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки, а в период действия моратория, установленного постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022г. (с 01.04.2022г. по 30.09.2022г.), неустойка начислению не подлежит.

Расходы по государственной пошлине в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 319 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юламенс» (ИНН 8607009810, ОГРН 1108607000259) в пользу Саморегулируемой организации Ассоциация Строителей Малого и Среднего Бизнеса (ИНН 7704275646, ОГРН 1087799040450) 148 550 руб. задолженности по оплате членских взносов, целевого взноса в НОССТРОЙ, взносов в фонд взаимопомощи, 3 226,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.02.2021 по 15.11.2021, процентов с 16.11.2021 с суммы задолженности по день фактической оплаты (за исключением периода действия моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»), 5553 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, если оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья И.А. Логинова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2022 8:43:00
Кому выдана Логинова Ирина Александровна

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
603082, Нижний Новгород, Кремль, корп. 9, www.nnov.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ

«13» января 2023 года Дело №А43-41323/2022

Арбитражный суд Нижегородской области:
в составе судьи Алмаевой Елены Николаевны (шифр 23-901)
рассмотрел заявление Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области (ОГРН 1025203030500, ИНН 5258012881), г. Нижний Новгород,
к должнику: обществу с ограниченной ответственностью «Юламенс» (ОГРН 1108607000259, ИНН 8607009810), г. Нижний Новгород,
о выдаче судебного приказа на взыскание 1 500 руб. 00 коп.,

Суд, исследовав сведения, изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах, руководствуясь статьями 229.1, 229.2, 229.3, 229.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной «Юламенс» (ОГРН 1108607000259, ИНН 8607009810, место нахождения: 603000, г.Нижний Новгород, ул. Октябрьская, д. 29, пом. 1, дата регистрации: 26.05.2010, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области):

- в пользу Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской федерации по Нижегородской области (ОГРН 1025203030500, ИНН 5258012881, место нахождения: 603034, г. Нижний Новгород, пр-кт Ленина, д. 35, дата регистрации: 28.06.1995, Инспекция Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Н.Новгорода) (банковские реквизиты взыскателя: получатель: УФК по Нижегородской области (ОПФР по Нижегородской области, л/сч 04324026880) Единый казначейский счет: 40102810745370000024, Казначейский счет: 03100643000000013200, ИНН 5258012881, КПП 525801001, ОКТМО 22721000, банк получателя: Волго-Вятское ГУ Банка России//УФК по Нижегородской области г.Нижний Новгород, БИК УФК: 012202102, КБК: 39211607090060000140) 1500 руб. 00 коп. штрафных санкций за непредставление в установленные сроки сведений, предусмотренных п. 2, п.2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (требования от 05.08.2019 № 062S01190036850, от 18.01.2022 № 062S01220002085, от 25.07.2022 № 062S01220018711);
- в доход федерального бюджета 1000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Должник вправе в десятидневный срок со дня получения судебного приказа представить возражения относительного его исполнения в арбитражный суд, вынесший судебный приказ.

Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной инстанции в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного приказа через арбитражный суд, принявший судебный приказ.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Судья Е.Н. Алмаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.01.2022 9:11:02
Кому выдана Алмаева Елена Николаевна

2-1043/2020
63RS0012-01-2020-001327-82

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 октября 2020 года

г. Кинель

Кинельский районный суд Самарской области в составе:
председательствующего судьи Трибунской Л.М.,
при секретаре Котубей О.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1043/2020 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью « Магистраль» к Обществу с ограниченной ответственностью «Юламенс», Шахину Павлу Алексеевичу о расторжении договора, взыскании денежных средств,

установил:

ООО «Магистраль» обратилось в суд с требованием взыскать с ООО «Юламенс» и Шахина П.А. в пользу ООО «Магистраль» в солидарном порядке сумму задолженности в связи неисполнением обязательств, обеспеченных Договором поручительства от 15.08.2019 №1509/2019-1, в размере 15 000 000,00рублей, неустойки в размере 2 250 000,00 рублей, госпошлины в размере 60 000,00 руб.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истец дополнил требования и просил расторгнуть в связи неисполнением обязательств Договор подряда №1 от 15 августа 2019 года, ссылаясь на следующее. Между ООО «Магистраль» и ООО «Юламенс» 15 августа 2019г. был заключен Договор подряда №1.Согласно условиям договора, Подрядчик обязуется произвести работы по строительству Объекта Заказчика, а Заказчик оплачивать работы соответствии с Приложением №2 к договору (График платежей), являющимся неотъемлемой частью договора. Заказчик свои обязательства по договору выполнил и перечислил в ООО «Юламенс» денежные средства в размере 15 000 000,00 (Пятнадцать миллионов) рублей, что подтверждается платежными поручениями: №333 от 20.08.2019, №362 от 03.09.2019, №401 от 26.09.2019. Однако, Подрядчик свои обязательства не исполнил, не начал и не завершил работы в установленный договором срок, в связи с чем у Заказчика утеряна заинтересованность в дальнейшем сотрудничестве. В адрес ООО «Юламенс» была направлена претензия исх.№0704/01-юр от 07.04.2020 с требованием в течение 10 рабочих дней осуществить возврат перечисленных денежных средств по договору подряда №1 от 15.08.2019, однако до настоящего времени требования не удовлетворены. В обеспечение исполнения обязательств Ответчика 1 (Должника) по вышеуказанному Договору, Ответчик 2 и ООО «Магистраль» заключили Договор поручительства от 15.08.2019 №1509/2019-1, в соответствии с которым Поручитель обязывается перед Кредитором Должника полностью отвечать за исполнение последним его обязательства. Согласно п. 4.3 Договора Должник должен исполнить свои обязательства по Договору до 17.12.2019г. Однако Должник не исполнил обеспеченное поручительством обязательство перед Кредитором по Договору, а именно не начал и не завершил работы в установленный договором срок, за ним

образовалась задолженность в размере 15 000 000,00 (Пятнадцать миллионов) рублей. Согласно п. 1.1. Договора Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение Должником его обязательств на выполнение подготовительных (строительно-монтажных) работ по договору подряда №1 от 15.08.2019 г. на объекте по адресу: Самарская область, г. Кинель, п.г.т.Усть-Кинельский, ул. Спортивная, д.5б. Помимо ответственности за исполнение Должником его обязательств по Основному договору, Поручитель отвечает в том же объеме, что и Должник, за уплату процентов за неисполнение условий Основного договора, возмещение судебных расходов по взысканию задолженности с Должника и других убытков Кредитора, за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательства, включая но не ограничиваясь: всеми штрафными санкциями, неустойками согласно условиям Основного договора, в том числе обязательствами по возврату выданного аванса (при выдаче такого). Кредитор вправе требовать от Поручителя также неустойку, предусмотренную в Основном договоре на случай неисполнения обязательства Должником в гарантийном периоде. Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором и в случае увеличения размера неустойки за несвоевременное исполнение обязательства. Согласно п. 6.2 Договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по Договору Должник должен уплатить Кредитору неустойку (штраф, пени) в размере в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы не выполненных в срок работ. Учитывая, что по состоянию на 15.05.2020 просрочка выполнения работ составила 150 дней, размер неустойки (штрафа, пени) за неуплату задолженности в связи с неисполнение Должником обязательств, обеспеченных Договором поручительства, равен 15 000 000,00 рублей /0,1%*150дней = 2 250 000,00 рублей. Согласно п. 1.3 Договора поручительства при неисполнении или ненадлежащем исполнении Должником обеспеченного поручительством обязательства Поручитель и Должник отвечают перед Кредитором солидарно. Претензию Истца от «15» мая 2020 г. № 1505/01-юр о возмещении задолженности в солидарном порядке в связи с неисполнением должником обязательств, обеспеченных Договором поручительства от 15.08.2019 №1509/2019-1, в размере 15 000 000,00рублей, а также неустойки в размере 2250 000,00 рублей Ответчик 1 и Ответчик 2 добровольно не удовлетворили, требование осталось без ответа. Согласно п.9.3 Договора подряда № 1 от 15.08.2019, стороны пришли к соглашению, что документы, полученные в рамках настоящего договора посредством факсимильной и электронной связи, подписанные уполномоченными представителями сторон, позволяющие достоверно определить, что документ исходит от одной из сторон по договору, имеют юридическую силу и могут предоставлены в качестве доказательств в суде. Кроме направления претензий от исх.№0704/01-юр от 07.04.2020, от 15 мая 2020 г. № 1505/01-юр по почте, они были направлены по электронной почте, указанной в договоре подряда №1 от 15.08.2019, в договоре Поручительства №1509/2019-1 от 15.09.2019 - ulamens@gmail.com. Согласно п. 1 статьи 32 ГПК РФ, Стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. В силу ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон

договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Представитель истца в судебное заседание не прибыл, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ООО «ЮЛАМЕНС» в судебное заседание не прибыл, направив отзыв, в котором исковые требования не признал, указав, что считает их незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим причинам. Между Истцом и Ответчиком 15.08.2019 г. был заключен Договор подряда №1», по которому ООО «ЮЛАМЕНС» принял на себя обязательства выполнить работы по строительству Объекта заказчика на условиях предоплаты (авансирования) работ со стороны ООО «Магистраль» согласно Приложению № 2 к договору (График платежей). Истец действительно выполнил свои обязательства и перечислил ООО «ЮЛАМЕНС» в качестве аванса за выполненные работы по Договору 15 000 000 (пятнадцать миллионов рублей). В соответствии с п. 1.2. Договора Подрядчик должен производить работы на Объекте Заказчика в строгом соответствии с Техническим заданием и Проектной документацией. В настоящем Договоре отсутствует конкретный Объект Заказчика на котором Подрядчик должен осуществлять работы по строительству. Согласно п. 3.2.1. Договора Заказчик обязан в течение 2 (двух) рабочих дней со дня подписания договора предоставить Подрядчику фронт работ, что подразумевает под собой передачу Подрядчику Объекта Заказчика, проектной и технической документации для выполнения работ по строительству. Заказчик со своей стороны не исполнил указанное обязательство, так как не предоставил Подрядчику Объект для выполнения работ по Договору, не передал Проектную и техническую документацию, не обозначил виды и объемы работ на объекте, что подтверждается отсутствием согласованных и подписанных сторонами Технического задания, Смет и других документов, что препятствовало началу выполнения Подрядчиком строительных работ по Договору. Таким образом Заказчик по собственной инициативе не определился какие конкретно работы и на каком конкретном Объекте должен выполнить Подрядчик по договору, а Подрядчик соответственно не мог приступить к выполнению работ до момента согласования существенных условий Договора. Но так как данные обстоятельства не являлись причиной спора и разногласий между сторонами по Договору, что подтверждается отсутствием взаимных претензий и требований друг к другу о необходимости приступить к работам по Договору, подписать и согласовать Техническое задание, передать документацию, то отлагательные условия начала выполнения Подрядчиком работ по Договору являются согласованными в силу таких обстоятельств, что явно исключает вину Подрядчика за нарушение сроков выполнения работ по Договору, которую Заказчик пытается возложить на Подрядчика в своих исковых требованиях. Данное обстоятельство имеет существенное значение для рассмотрения настоящего спора по существу и может повлиять на результат рассмотрения иска. п. 7.1. Договора подряда №1 от 15.08.2019 г. предусматривал, что Договор вступает в законную силу с момента подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств, а в соответствии с п. 7.2. Договора изменение и дополнение условий договора возможно только по обоюдному

согласию сторон в письменной форме. Так как условия Договора подряда № от 18.08.2019 г. не предусматривают условий расторжения договора в одностороннем порядке и так как письменных соглашений к Договору между сторонами сделки не заключалось - неисполненных (просроченных) денежных обязательств Ответчика перед Истцом не имеется, так как Договор подряда № ! от 18.08.2019 г. является действующим на момент рассмотрения настоящего спора. Основным доказательством Ответчика, свидетельствующим об отсутствии его вины за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору является факт не исполнения самим Заказчиком своих обязательств Договора № 1 от 15.08.2019 г., а именно не предоставление Подрядчику фронта работ, что предусмотрено п. 3.2.1. Договора.

Соответчик Шахин в судебное заседание не прибыл, надлежаще извещен в соответствии с требованиями ст. 165.1 ГК РФ.

Истец в опровержение доводов ответчика предоставил в суд возражения на отзыв ООО «Юламенс», в которых указал, что 12.10.2020 года на электронную почту ООО «Магистраль» поступило письмо от ООО «Юламенс», содержащее возражение на исковое заявление, а также проект мирового соглашения. Истец считает, что аргументы, изложенные ООО «Юламенс» не соответствующими обстоятельствам дела по следующим основаниям. Согласно п. 3.2.1 Договора подряда №1 от 15.08.2019, Заказчик обязуется предоставить Подрядчику в течение 2 рабочих дней со дня подписания настоящего договора фронт работ. Согласно п. 1.1, 1.2 Договора поручительства №1509/2019-1 от 15.08.2019 Поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение Должником его обязательств на выполнение подготовительных (строительно-монтажных) работ по договору подряда №1 от 15.08.2019 на объекте по адресу: Самарская область, г. Кинель, п.г.т Усть-Кинельский, ул. Спортивная, д. 5б. Исходя из вышеизложенного очевидно. Ответчик 1 располагая сведениями о конкретном объекте Заказчика, для выполнения работ на котором с ООО «Юламенс» был заключен договор подряда № 1 от 15.08.2019.Техническое задание (смета, спецификация) у Истца отсутствуют, т.к. были подготовлены в единственном экземпляре и переданы Ответчику I для руководства в работе. Факт отсутствия у Ответчика 1 неразрешенных вопросов, связанных с объемом и перечнем порученных к выполнению работ подтверждается отсутствием в материалах Возражений ООО «Юдаменс» на исковое заявление ООО «Магистраль» обращений, подтверждающих запросы в адрес Истца о необходимости уточнения объемов порученных работ. Срок исполнения договора - это срок, который должен быть определен по правилам ст. 190—194 ГК РФ, а именно указанием на определенную календарную дату, истечением определенного периода времени или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Срок действия договора согласно ст. 450 ГК РФ - это определенный сторонами момент, до которого действуют условия договора и исполняются предусмотренные в нем обязательства сторон. Согласно ст.328 ГК РФ, встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств. В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не

будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. По истечении срока выполнения работ - после 17.12.2019, согласованного Истцом, Ответчиком 1 и Ответчиком 2 результат работ не был сдан Истцу. Претензия Истца от 0704/01 -юр от 07.04.2020 по договору подряда № 1 от 15.08.20.19 о необходимости возврата перечисленных денежных средств в связи с утерей заинтересованности Истца в дальнейшем сотрудничестве по причине того, что Ответчик 1 свои обязательства не исполнил, не начал и не завершил работы на объекте осталась без ответа, требуемые денежные средства Истцу возвращены не были. Претензия Истца от 1505/01-юр от 15.05.2020 по договору поручительства №1509/2019-1 от 15.08.2019 о необходимости возмещения суммы задолженности в солидарном порядке, направленная в адрес Ответчика 1 и Ответчика 2 также осталась без ответа, требуемые денежные средства Истцу возвращены не были. Согласно п. 7.1 Договора подряда №1 от 15.08.2019 предусматривает, что договор вступает в силу с момента подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. В то же время, согласно п. 4.3 Договора подряда №1от 15.08.20.19 и п. 1.2 Договора поручительства №1509/2019-1 от 15.08.2019 срок исполнения обязательства ООО «Юламенс» сторонами согласован как 17.12.2019. По истечении указанного срока результат работ должен был быть сдан Заказчику. Указанные обязательства не исполнены.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из изложенного следует, что условие о сроках выполнения работ является существенным условием для данного вида договоров.

В силу ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Судом установлено, что 15 августа 2019г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Магистраль» и Обществом с ограниченной ответственностью «Юламенс» был заключен Договор подряда №1.(л.д.7-12).

Согласно условиям договора, Подрядчик обязуется произвести работы по строительству Объекта Заказчика, а Заказчик оплачивать работы в соответствии с Приложением №2 к договору (График платежей), являющимся неотъемлемой частью договора.

Работы производятся, согласно п.1.1 Договора, в соответствии Приложением № 1 к Договору.

Согласно п. 4.1 Договора подрядчик обязуется приступить к работе не позднее трех рабочих дней с момента подписания договора и обязуется завершить весь объем работ на объекте в срок до 17.12.2019 года (п. 4.3)

истец (заказчик) свои обязательства по договору выполнил и в счет оплаты по договору подряда перечислил в ООО «Юламенс» денежные средства в размере 15 000 000,00 (Пятнадцать миллионов) рублей, что подтверждается платежными поручениями: № 333 от 20.08.2019, № 362 от 03.09.2019, № 401 от 26.09.2019.(л.д. 14,15,16).

07.04.2020 г Истец направил в адрес Генерального директора ООО «Юламенс» Шахина П.А. претензию, в которой просил вернуть денежные средства в связи с тем, что ответчик не приступил к выполнению договора подряда. (л.д.17, 18).

Установлено, что 15.08.2019 г в обеспечение исполнения обязательств ООО «Юламенс» по Договору подряда № 1 от 15.08.2019 г, Шахин П.А. и ООО «Магистраль» заключили Договор поручительства от 15.08.2019 №1509/2019-1, в соответствии с которым Поручитель обязывается перед Кредитором Должника полностью отвечать за исполнение последним его обязательства. (л.д.20-22).

15 мая 2020 года ООО «Магистраль» направило в адрес обоих ответчиков претензию о взыскании солидарно задолженности по договору подряда (л.д. 23-24, 25, 26).

Как следует из сведений ЕГРЮЛ ООО «Юламенс» является действующим юридическим лицом, Шахин П.А. является его генеральным директором (л.д.27-34).

Ответчик не предоставил суду доказательств выполнения обязательств по договору подряда от 15.08.2019 года.

Доводы ответчика ООО «Юламенс» о том, что обязательства по договору подряда не исполнены по вине истца, доказательствами не подтверждены.

Пунктом 1 ст. 719 ГК РФ также установлено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).

Вместе с тем при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (п. 3 ст. 307 ГК РФ).

Из системного толкования указанных норм следует, что право стороны на приостановление встречного обязательства должно быть выражено в письменной форме. Подобное поведение соответствует принципу

добросовестного осуществления гражданских прав (п. 3 ст. 1, ст. 10 ГК РФ), иное порождает правовую неопределенность при разрешении вопроса о надлежащем исполнении либо неисполнении стороной обязательства.

Поскольку ответчиками не предоставлено надлежащих доказательств того, что ООО «Юламенс» был лишен возможности приступить к выполнению договора подряда, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ООО «Магистраль» о расторжении договора и взыскании денежных средств основаны на законе и подлежат удовлетворению.

В силу ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно Договора поручительства от 15.08.2019 г поручитель – ответчик Шахин П.А. обязался отвечать перед ООО «Магистраль» за исполнение ООО «Юламенс» обязательств на выполнение подготовительных (строительно-монтажных) работ по договору подряда № 1 от 15.08.2019 г на объекта по адресу Самарская область, г. Кинель, пгт Усть-Кинельский, ул. Спортивная, д. 5 б (л.д.20).

С учетом изложенного, требования о солидарной ответственности должников являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 6.2 Договора Подряда, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по Договору Должник должен уплатить Кредитору неустойку (штраф, пени) в размере в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы не выполненных в срок работ.

Истцом произведен расчет по состоянию на 15.05.2020 года: просрочка выполнения работ составила 150 дней, размер неустойки (штрафа, пени) за неуплату задолженности в связи с неисполнение Должником обязательств, обеспеченных Договором поручительства, равен: 15 000 000,00 рублей /0,1%*150дней = 2 250 000,00 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, взыскиваются понесенные судебные расходы, в т.ч. по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор подряда №1 от 15.08.2019 г., заключенный между ООО «Магистраль» и ООО «Юламенс».

Взыскать в пользу ООО «Магистраль» солидарно с ООО «Юламенс», Шахина Павла Алексеевича сумму задолженности в размере 15 000 000 (пятнадцать миллионов) рублей, неустойку в размере 2 250 000,00 рублей,

госпошлину в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Кинельский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения – 20 октября 2020 года.

председательствующий подпись
копия верна:
судья Л.М. Трибунская

Решение (определение) вступило в законную силу
«07» 12 2021 г.

Подлинник судебного акта по гражданскому делу № 2- 1043/20 находится в Кинельском районном суде Самарской области