



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении в реестр требований кредиторов
Дело № А43-20120/2019

г. Нижний Новгород

17 июля 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр 27-92/4), при ведении протокола судебного заседания секретарем Лобаевой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Крупиной Фаины Николаевны к должнику Варенцову Евгению Владимировичу (дата рождения: 29.05.1960 г., место рождения: г. Горький, адрес: 603087, Н. Новгород, ул. Нижне-Печерская, д. 11/7) о включении требований в размере 373 746,14 руб. в реестр требований кредиторов, при участии:
стороны в судебное заседание не явились,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.03.2020 в отношении Варенцова Е.В. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Дадаев Сергей Анатольевич.

Сообщение о введении в отношении Варенцова Е.В. процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.03.2020 года № 56.

В Арбитражный суд Нижегородской области 21.05.2020 обратилась Крупина Ф.Н. с требованием о включении в реестр требований кредиторов Варенцова Е.В. задолженности в сумме 373 746,14 руб.

Финансовый управляющий в письменном отзыве указал на отсутствие возражений относительно размера и обоснованности заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2.3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным

управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названной нормы, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных требований к должнику и выясняет наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (часть 1 статьи 809 ГК РФ).

В обоснование своих требований заявитель указывает на ненадлежащее исполнение должником обязательств по расписке, задолженность по которой составляет 373 746,14 руб., из которых: основной долг – 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 66 877,37 руб., государственная пошлина – 6868,77 руб.

Вступившим в законную силу решением Московского районного суда г. Н.Новгорода от 25.09.2018 по делу № 2-991/18 с Варенцова Е.В. в пользу заявителя взысканы 373 746,14 руб., из которых: основной долг – 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 66 877,37 руб., государственная пошлина – 6868,77 руб.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

[Часть 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие

необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Обстоятельства, которые установлены решением Московского районного суда г. Н.Новгорода от 25.09.2018 по делу № 2-991/18 при рассмотрении дела о взыскании в пользу Крупиной Фаины Николаевны задолженности с Варенцова Е.В. имеют существенное (преюдициальное) значение для рассмотрения настоящего заявления, поскольку рассмотрение вопроса об обоснованности требований кредитора возможно при установлении фактов и обстоятельств о наличии неисполненного обязательства и его размера.

Суду не представлено доказательств исполнения должником вступившего в законную силу судебного акта.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени задолженность в размере 373 746,14 руб. должником не погашена, что подтверждается представленными в суд документами. Доказательств обратного в материалы дела не представлено

При таких обстоятельствах, требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 373 746,14 руб. предъявлено обоснованно и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

включить требования Крупиной Фаины Николаевны в размере 373 746,14 руб. в реестр требований кредиторов Варенцова Евгения Владимировича (дата рождения: 29.05.1960 г., место рождения: г. Горький, адрес: 603087, Н. Новгород, ул. Нижне-Печерская, д. 11/7), как требования кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

Е.П. Елисейкин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 9:01:13
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович