



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**Дело № А43-34139/2021**

г. Нижний Новгород

«1» февраля 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Загребинной Светланы Сергеевны (шифр дела в отделе судьи 58-276/5) при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гарасевой Е.О., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерго-связьстрой" (ОГРН 175275050983, ИНН 5263131884) - Лиганова Сергея Петровича о признании сделки недействительной, а именно перечисления денежных средств в размере 202 400 руб. от должника в пользу общества с ограниченной ответственностью "Метиз 152" (ИНН 5261127378), в отсутствие представителей сторон,

**У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2022 ООО "Центрэнерго-связьстрой" (далее – ООО «ЦЭЭС», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов С.П.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 122 от 9.07.2022.

В Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерго-связьстрой" (ОГРН 175275050983, ИНН 5263131884) - Лиганова Сергея Петровича о признании сделки недействительной, а именно перечисления денежных средств в размере 202 400 руб. от должника в пользу общества с ограниченной ответственностью "Метиз 152" (далее - ответчик).

Лица, участвующие в дела, извещенные надлежащим образом, в суд не явились, возражений не заявили, в связи с чем, по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заседание проводится в их отсутствие. Ответчик позицию относительно заявленного спора не озвучил, каких-либо пояснений в суд не предоставил.

Как следует из материалов дела 12.10.2020 с расчетного счета должника, открытого в АО «Альфа-Банк» был совершен перевод денежных средств в пользу ООО «Метиз 152» в размере 202 400 руб. Основание платежа - оплата по договору поставки П/2116 от 5.10.2020, Металлопродукция, в том числе НДС 20% 33 733,34 руб.

В обоснование заявления, конкурсный управляющий ссылается на отсутствие доказательств встречного представления со стороны ответчика, по его мнению, перечисления совершены с целью вывода активов из собственности должника.

В результате совершения указанного перечисления, убыток составил 202 400 руб., что свидетельствует о причинении вреда оспариваемыми сделками имущественным интересам кредиторов ООО «ЦЭЭС».

В результате вышеназванных перечислений был причинен вред имущественным

правам кредиторов, выразившийся в уменьшении активов, в связи с чем, конкурсный управляющий обратился с заявлением об оспаривании сделок.

Исследовав материалы дела, изучив доводы конкурсного управляющего, суд находит требования законными и обоснованными, исходя из нижеследующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, в частности, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), а также банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной по данному основанию, как разъяснено в пункте 5 Постановления № 63 необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления № 63 указано, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и её безвозмездный характер (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о

банкротстве). Юридическая либо фактическая аффилированность участников сделки подразумевает их осведомлённость о данной цели.

Суд отмечает то, что возможность предоставления документов, подтверждающих обоснованность платежей, у конкурсного управляющего отсутствует в силу объективных причин, вызванных неисполнением бывшим руководителем должника Дубровиным Д.С. требований определений суда об истребовании первичной и иной бухгалтерской документации должника.

По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. Однако приведённых конкурсным управляющим доводов достаточно для того, чтобы в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного перешло на ответчика. Последнему не должно было составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений. Доказательств, подтверждающих экономическую составляющую вступления в правоотношения с должником и обосновывающих совершение в его пользу оспариваемых платежей, обществом не представлено, в материалах дела они отсутствуют.

В результате нарушения судами положений статей 65, 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов осталась не опровергнутой.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требования конкурсного управляющего следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 29 Постановления № 63, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 и абз. 2 п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку. Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судебные расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию с ООО "Метиз152" в порядке статьи 110 АПК РФ в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184-188, 22, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" Лиганова Сергея Петровича о признании сделок по перечислению обществу с ограниченной ответственностью "Метиз 152" (ИНН 5261127378) денежных средств в размере 202 400 рублей удовлетворить.

Признать недействительной сделку по совершению платежа общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерго-связьстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Метиз 152" (ИНН 5261127378) в общем размере 202 400 рублей.

Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Метиз 152" (ИНН 5261127378) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерго-связьстрой" денежные средства в сумме 202 400 рублей.

Исполнительный лист выдать на основании заявления взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Метиз 152" (ИНН 5261127378) в доход федерального бюджета Российской Федерации 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.01.2022 5:21:23

Кому выдана Загребина Светлана Сергеевна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**Дело № А43-34139/2021**

г. Нижний Новгород

«15» марта 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Загребинной Светланы Сергеевны (шифр дела в отделе судьи 58-276/11) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казанцевой О.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерговязьстрой" - Лиганова Сергея Петровича о признании сделки должника в форме взаимосвязанных денежных средств должником в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройтехэнергопроект" (ИНН:5257178771, ОГРН 1185275004474) на общую сумму 108 000 рублей недействительной и применении последствий ее недействительности в отсутствие представителей сторон,

**У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.06.2022 ООО "Центрэнерговязьстрой" (далее – ООО «ЦЭЭС», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лиганов С.П.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 122 от 9.07.2022.

В Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерговязьстрой" - Лиганова Сергея Петровича о признании сделки должника в форме взаимосвязанных денежных средств, должником в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройтехэнергопроект" (далее также - ответчик, ООО "СТЭП") на общую сумму 108 000 руб. недействительной и применении последствий ее недействительности.

Лица, участвующие в дела, извещенные надлежащим образом, в суд не явились, возражений не заявили, в связи с чем, по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заседание проводится в их отсутствие. Ответчик позицию относительно заявленного спора не озвучил, каких-либо пояснений в суд не предоставил.

Как следует из материалов дела, 1.11.2019 с расчетного счета должника, открытого в АО «Альфа-Банк», совершен перевод денежных средств в пользу ООО «СТЭП» в размере 108 000 руб. Основание платежа - аренда строительной техники.

В обоснование заявления, конкурсный управляющий ссылается на отсутствие доказательств встречного представления со стороны ответчика; по его мнению, перечисления совершены с целью вывода активов из собственности должника.

В результате совершения указанного перечисления, убыток составил 108 000 руб., что свидетельствует о причинении вреда оспариваемыми сделками имущественным интересам кредиторов ООО «ЦЭЭС».

В результате вышеназванных перечислений был причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в уменьшении активов, в связи с чем, конкурсный

управляющий обратился с заявлением об оспаривании сделок.

Исследовав материалы дела, изучив доводы конкурсного управляющего, суд находит требования законными и обоснованными, исходя из нижеследующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, в частности, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), а также банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной по данному основанию, как разъяснено в

пункте 5 Постановления № 63 необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления № 63 указано, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и её безвозмездный характер (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве). Юридическая либо фактическая аффилированность участников сделки



подразумевает их осведомлённость о данной цели.

Суд отмечает то, что возможность предоставления документов, подтверждающих обоснованность платежей, у конкурсного управляющего отсутствует в силу объективных причин, вызванных неисполнением бывшим руководителем должника Дубровиным Д.С. требований определений суда об истребовании первичной и иной бухгалтерской документации должника.

По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. Однако приведённых конкурсным управляющим доводов достаточно для того, чтобы в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного перешло на ответчика. Последнему не должно было составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений. Доказательств, подтверждающих экономическую составляющую вступления в правоотношения с должником и обосновывающих совершение в его пользу оспариваемых платежей, обществом не представлено, в материалах дела они отсутствуют.

В результате нарушения судами положений статей 65, 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов осталась не опровергнутой.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требования конкурсного управляющего следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 29 Постановления № 63, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 и абз. 2 п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку. Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судебные расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию с ООО "СТЭП" в порядке статьи 110 АПК РФ в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184-188, 22, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" Лиганова Сергея Петровича о признании сделок по перечислению обществу с ограниченной ответственностью "Стройтехэнергопроект" (ИНН:5257178771, ОГРН 1185275004474) денежных средств в размере 108 000 рублей удовлетворить.

Признать недействительной сделку по совершению платежа общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерговязстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройтехэнергопроект" в общем размере 108 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройтехэнергопроект" (ИНН:5257178771, ОГРН 1185275004474) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Центрэнерговязстрой" денежные средства в сумме 108 000 рублей.

Исполнительный лист выдать на основании заявления взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройтехэнергопроект" (ИНН:5257178771, ОГРН 1185275004474) в доход федерального бюджета Российской Федерации 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.01.2022 5:21:23

Кому выдана Загребина Светлана Сергеевна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**Дело № А43-40515/2022**

г. Нижний Новгород

"24" июля 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Загребинной Светланы Сергеевны (шифр дела в отделе судьи 58-355/1) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казанцевой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" (ОГРН 175275050983, ИНН 5263131884) - Лиганова Сергея Петровича об установлении и включении требований в размере 140 070 руб. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "АА Системы" (ОГРН: 1155260006285, ИНН: 5260409482), в отсутствие представителей сторон,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.04.2023 в отношении общества с ограниченной ответственностью "АА Системы" (далее - должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кузнецов Алексей Владимирович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" №76 от 29.04.2023.

В Арбитражный суд Нижегородской области поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" - Лиганова Сергея Петровича (далее - заявитель, ООО "ЦЭЭС") об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Лица, участвующие в рассмотрении спора, надлежащим образом извещенные, явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проводится в их отсутствие.

Из материалов дела следует, что требования заявителя основаны на следующих обстоятельствах.

Согласно сведений ФНС РФ из книги продаж ООО "ЦЭЭС" об операциях, отражаемых за истекший налоговый период в отношении контрагента ООО АА Системы за 4 квартал 2020 г., ООО ЦЭЭС осуществило 2 продажи в адрес Должника, а именно:

- 24.11.2020 г. на сумму 140 070 руб.
- 02.12.2020 г. на сумму 138 350 руб. (фактически оплачено)

Указанные операции отражены в налоговой отчетности сторон на принципах взаимности, статус продажи (значение в книге продаж "01") указывает на факт отгрузки/принятия товара/услуги.

При этом, в период с 10 по 17.12.2020 г. должник произвел оплату в размере 138 350 рублей, указав в назначениях платежа нижеследующее: «Оплата за муфты по счету 8 от 02.12.2020г.

Однако, до настоящего времени должник не оплатил поставку товара в размере 140 070 руб., доказательств обратного не представлено.

В связи с вышеизложенным, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выслушав финансового управляющего должника, арбитражный суд пришел к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

По правилам статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и форм расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки товара подтвержден материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также

иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Представленные суду первичные документы являются доказательством надлежащего исполнения поставщиком обязательств по передаче товара покупателю в рамках спорного договора поставки.

Заявленные кредитором требования не являются текущими (статья 5 Закона о банкротстве), предъявлены в срок установленный Законом о банкротстве и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в заявленном размере в порядке статей 16, 100, 134, 142 Закона о банкротстве.

Доказательств отсутствия задолженности, либо ее меньшего размера в материалы дела сторонами не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд находит обоснованными требования кредитора в заявленном размере, поскольку представленные в материалы дела документы подтверждают требования заявителя, доказательств оплаты задолженности суду не представлено; расчет задолженности судом проверен и признан обоснованным.

Руководствуясь статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требования конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой" (ОГРН 175275050983, ИНН 5263131884) - Лиганова Сергея Петровича в размере 140 070 руб. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "АА Системы" (ОГРН: 1155260006285, ИНН: 5260409482) как требования кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

С.С. Загребина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2023 4:20:00  
Кому выдана Загребина Светлана Сергеевна



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Резолютивная часть**  
**Дело № А43-34139/2021**

город Нижний Новгород

30 ноября 2022 года

Руководствуясь статьями 184-188, 223, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязстрой", город Нижний Новгород Леганова Сергея Петровича о признании сделок по перечислению обществу с ограниченной ответственностью "Альфсистем", город Нижний Новгород (ИНН 5260451269) денежных средств в размере 670 000 рублей удовлетворить.

Признать недействительными сделками платежи общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязстрой", город Нижний Новгород в пользу общества с ограниченной ответственностью "Альфсистем", город Нижний Новгород (ИНН 5260451269) в общем размере 670 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Альфсистем", город Нижний Новгород (ИНН 5260451269) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязстрой", город Нижний Новгород денежные средства в сумме 670 000 рублей.

Исполнительный лист выдать на основании заявления взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Альфсистем", город Нижний Новгород (ИНН 5260451269) в доход федерального бюджета Российской Федерации 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Резолютивная часть**  
**Дело № А43-34139/2021**

город Нижний Новгород

30 ноября 2022 года

Руководствуясь статьями 184-188, 223, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой", город Нижний Новгород Леганова Сергея Петровича о признании сделок по перечислению обществу с ограниченной ответственностью "Сфера", город Нижний Новгород (ИНН 5263145100) денежных средств в размере 793 123 рублей удовлетворить.

Признать недействительными сделками платежи общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой", город Нижний Новгород в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сфера", город Нижний Новгород (ИНН 5263145100) в общем размере 793 123 рублей.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сфера", город Нижний Новгород (ИНН 5263145100) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Центрэнергосвязьстрой", город Нижний Новгород денежные средства в сумме 793 123 рублей.

Исполнительный лист выдать на основании заявления взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сфера", город Нижний Новгород (ИНН 5263145100) в доход федерального бюджета Российской Федерации 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

С.С.Загребина