



**Время
Оценки**

Оценка собственности
Объективно. Качественно. Профессионально



Генеральный директор
ООО «Время оценки»
Д.С. Полковников

м.п.

«11» октября 2023 г.

Отчет об оценке № 369-23

рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к:

- ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб.,
- ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб.,
- Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб.

Дата оценки: «05» октября 2023 г.

Дата составления отчета: «11» октября 2023 г.

Заказчик: ООО «СТГ-ЭКО»
в лице Конкурсного управляющего Волкова Александра Сергеевича,
действующего на основании Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 21.05.2019 г. по делу №А56-108461/2018

Санкт - Петербург
2023

Конкурсному управляющему
ООО «СТГ-Эко»
Госп. Волкову А.С.

Сопроводительное письмо
Уважаемый Александр Сергеевич!

На основании Договора № 369 от 03.10.2023 г. специалистами ООО «Время оценки» произведена оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к:

- ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб.,
- ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб.,
- Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб.,

далее **объект оценки**.

Оценка проведена по состоянию на 05.10.2023 г. (Дата оценки).

Представленное письмо не является отчетом, а лишь предваряет его. Развернутый анализ и расчеты стоимости оцениваемого объекта представлены ниже, в отчете об оценке. Отдельные части оценки, приведенные в отчете, не могут трактоваться раздельно, а только в совокупности, принимая во внимание все содержащиеся там допущения и ограничения.

Проведенные исследования и анализ позволяют сделать следующий вывод:

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет¹:

436 000 (Четыреста тридцать шесть тысяч) рублей.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет:

47 000 (Сорок семь тысяч) рублей.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет:

312 000 (Триста двенадцать тысяч) рублей.

Предлагаемый Вашему вниманию Отчет об оценке содержит описание оцениваемого объекта, собранную информацию, этапы проведенного исследования и сделанные на их основе выводы. Кроме того, в состав отчета включены гарантии объективности и независимости, а также ограничивающие условия и сделанные допущения.

Все расчеты проведены в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 29 июля 1998г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации (в действующей редакции) и Федеральными стандартами оценки, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке или по методике ее проведения, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам. Благодарим Вас за возможность оказать Вам услугу.

С уважением,
Генеральный директор
ООО «Время оценки»



/Д.С. Полковников/

¹ Операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами) не признаются объектом налогообложения НДС, в соответствии с (пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ).

Оглавление

РАЗДЕЛ 1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	4
РАЗДЕЛ 2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	5
2.1. ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ОТЧЕТЕ ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	5
2.2. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ	7
2.3. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДАННЫХ С УКАЗАНИЕМ ИСТОЧНИКОВ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ	7
2.4. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	7
РАЗДЕЛ 3. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ.....	8
РАЗДЕЛ 4. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ	8
РАЗДЕЛ 5. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ	9
РАЗДЕЛ 6. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ С УКАЗАНИЕМ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ И СТЕПЕНИ ИХ УЧАСТИЯ В ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	10
РАЗДЕЛ 7. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	11
РАЗДЕЛ 8. ТОЧНОЕ ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ССЫЛОК НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	12
8.1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРАГЕНТОВ.....	12
8.2. ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	12
8.3. СВЕДЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВАХ И ОБРЕМЕНЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ОБЪЕКТОМ ОЦЕНКИ.....	15
8.4. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОЛЖНИКА	16
РАЗДЕЛ 9. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ОБОСНОВАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ИЛИ ДИАПАЗОНОВ ЗНАЧЕНИЙ ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ	20
9.1. АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В СТРАНЕ И РЕГИОНЕ РАСПОЛОЖЕНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ НА РЫНОК ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА, В ТОМ ЧИСЛЕ ТЕНДЕНЦИЙ, НАМЕТИВШИХСЯ НА РЫНКЕ, В ПЕРИОД, ПРЕДШЕСТВУЮЩИЙ ДАТЕ ОЦЕНКИ	20
9.2. АНАЛИЗ РЫНКА ВЗЫСКАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	27
9.3. ОСНОВНЫЕ ЦЕНООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СТОИМОСТЬ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ).	28
9.4. АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ЦЕНАХ СДЕЛОК И (ИЛИ) ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.	30
РАЗДЕЛ 10. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	36
РАЗДЕЛ 11. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ	40
11.1. РАСЧЕТЫ И ПОЯСНЕНИЯ К РАСЧЕТАМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ПРОВЕРЯЕМОСТЬ ВЫВОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ, УКАЗАННЫХ ИЛИ ПОЛУЧЕННЫХ ОЦЕНЩИКОМ В РАМКАХ ДОХОДНОГО ПОДХОДА.....	40
11.2. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ.....	48
РАЗДЕЛ 12. ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СТОИМОСТИ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ №1	50
ПРИЛОЖЕНИЕ №2	56
ПРИЛОЖЕНИЕ №3.....	78

Раздел 1. Задание на оценку

Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к: - ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб., - ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб., - Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Право требования
Цель оценки (необходимость проведения оценки)	Определение рыночной стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки (цели и задачи проведения оценки)	Для целей конкурсного производства
Сведения о предполагаемых пользователях результата оценки и отчета об оценке (помимо заказчика оценки)	Оценщику не известны
Соблюдение требований законодательства России	Оценка проводится в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»
Вид стоимости (предпосылки стоимости)	Рыночная стоимость объекта оценки в предпосылке о текущем использовании
Дата оценки	«05» октября 2023 г.
Состав и объем документов и материалов, предоставленных заказчиком оценки: (Копии документов представлены в Приложении к Отчету).	<ol style="list-style-type: none"> 1. Исполнительный лист по делу №2-1135/2022 от 15.08.2022 г.; 2. Акт инвентаризации №3 от 21.09.2023 г.; 3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда рег.№33-3473/2023 от 16.06.2023 г.; 4. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-70454/2016 от 17.03.2018 г.; 5. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-70454/2016 от 14.04.2017 г.; 6. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А40-28817/17-24-60 от 11.10.2017 г.; 7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-22432/2023 от 13.07.2023 г.
Порядок и сроки предоставления заказчиком необходимых материалов и информации	Заказчиком предоставлены документы в электронном виде
Специальные допущения и ограничения оценки, известные на момент составления задания на оценку	Специальных допущений и ограничений не предусмотрено. Подробно общие допущения и ограничения оценки указаны ниже в Разделе 4 Отчета об оценке
Необходимость привлечения внешних организаций и отраслевых экспертов	Не привлекаются
Форма составления отчета об оценке	Отчет об оценке составляется на бумажном носителе
Ограничения на использование, распространение и публикацию отчета об оценке:	Отчет полностью или частично, а также выдержки из отчета не могут копироваться, распространяться и/или публиковаться без письменного согласия оценщика
Форма представления итоговой стоимости	Итоговый результат оценки стоимости объекта оценки указывается в виде конкретной округленной величины/числа без приведения суждений и расчетов оценщика о возможных границах интервала, в котором может находиться стоимость
Иные специфические требования к отчету об оценке	Не предусмотрены
Необходимость проведения дополнительных исследований и определения иных расчетных величин	Не требуется

Раздел 2. Общая информация

2.1. Применяемые в отчете общие понятия и определения

Согласно положениям ФСО-I, ФСО-II, ФСО-III в процессе оценки необходимо соблюдать требования законодательства Российской Федерации в области оценочной деятельности. Ниже приводится трактовка основных терминов и процессов оценки, трактуемых ФСО и используемых в оценочной деятельности.

Общие термины и определения

Оценка стоимости представляет собой определение стоимости объекта оценки в соответствии с федеральными стандартами оценки.

Стоимость представляет собой меру ценности объекта для участников рынка или конкретных лиц, выраженную в виде денежной суммы, определенную на конкретную дату в соответствии с конкретным видом стоимости, установленным федеральными стандартами оценки.

Цена представляет собой денежную сумму, запрашиваемую, предлагаемую или уплачиваемую участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Цель оценки представляет собой предполагаемое использование результата оценки, отражающее случаи обязательной оценки, установленные законодательством Российской Федерации, и (или) иные причины, в связи с которыми возникла необходимость определения стоимости объекта оценки.

Допущение представляет собой предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки, целью оценки, ограничениями оценки, используемой информацией или подходами (методами) к оценке.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, основанных на общей методологии.

Метод оценки представляет собой последовательность процедур, позволяющую на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки.

Методические рекомендации по оценке представляют собой методические рекомендации по оценке, разработанные в целях развития положений утвержденных федеральных стандартов оценки и одобренные советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития России.

Результат оценки (итоговая стоимость объекта оценки) представляет собой стоимость объекта, определенную на основе профессионального суждения оценщика для конкретной цели оценки с учетом допущений и ограничений оценки. Результат оценки выражается в рублях или иной валюте в соответствии с заданием на оценку с указанием эквивалента в рублях. Результат оценки может быть представлен в виде числа и (или) интервала значений, являться результатом математического округления.

Оценщики – специалисты, имеющие квалификационный аттестат по одному или нескольким направлениям оценочной деятельности, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями законодательства об оценочной деятельности.

Существенность представляет собой степень влияния информации, допущений, ограничений оценки и проведенных расчетов на результат оценки. Существенность может не иметь количественного измерения. Для определения уровня существенности требуется профессиональное суждение в области оценочной деятельности. В процессе оценки уровень существенности может быть определен в том числе для информации, включая исходные данные (характеристики объекта оценки и его аналогов, рыночные показатели); проведенных расчетов, в частности, в случаях расхождений результатов оценки, полученных в рамках применения различных подходов и методов оценки; допущений и ограничений оценки. Существенность зависит в том числе от цели оценки.

Отчет об оценке объекта оценки - документ, содержащий профессиональное суждение оценщика относительно итоговой стоимости объекта оценки, сформулированное на основе собранной информации, проведенного анализа и расчетов в соответствии с заданием на оценку. Отчет об оценке может состоять из нескольких частей, в одной или в разной форме - как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа.

Пользователями результата оценки, отчета об оценке могут являться заказчик оценки и иные лица в соответствии с целью оценки.

К **объектам оценки** относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) – это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки.

При осуществлении оценочной деятельности в соответствии с федеральными стандартами оценки определяются следующие виды стоимости:

- 1) рыночная стоимость;
- 2) равновесная стоимость;
- 3) инвестиционная стоимость;
- 4) иные виды стоимости, предусмотренные ФЗ от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Рыночная стоимость объекта оценки (далее - рыночная стоимость) - наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- 1) одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- 2) стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- 3) объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- 4) цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- 5) платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Рыночная стоимость основана на предположении о сделке, совершаемой с объектом на рынке между гипотетическими участниками без влияния факторов вынужденной продажи после выставления объекта в течение рыночного срока экспозиции типичными для подобных объектов способами. Рыночная стоимость отражает потенциал наиболее эффективного использования объекта для участников рынка. При определении рыночной стоимости не учитываются условия, специфические для конкретных сторон сделки, если они не доступны другим участникам рынка.

Равновесная стоимость представляет собой денежную сумму, за которую предположительно состоялся бы обмен объекта между конкретными, хорошо осведомленными и готовыми к сделке сторонами на дату оценки, отражающая интересы этих сторон. Равновесная стоимость, в отличие от рыночной, отражает условия совершения сделки для каждой из сторон, включая преимущества и недостатки, которые каждая из сторон получит в результате сделки. Поэтому при определении равновесной стоимости необходимо учитывать предполагаемое сторонами сделки использование объекта и иные условия, относящиеся к обстоятельствам конкретных сторон сделки.

Инвестиционная стоимость - стоимость объекта оценки для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки. Инвестиционная стоимость не предполагает совершения сделки с объектом оценки и отражает выгоды от владения объектом. При определении инвестиционной стоимости необходимо учитывать предполагаемое текущим или потенциальным владельцем использование объекта, синергии и предполагаемый полезный эффект от использования объекта оценки, ожидаемую доходность, иные условия, относящиеся к обстоятельствам конкретного владельца.

При проведении оценки используются **сравнительный, доходный и затратный подходы**. При применении каждого из подходов к оценке используются различные методы оценки. Оценщик может применять методы оценки, не указанные в федеральных стандартах оценки, с целью получения наиболее достоверных результатов оценки. Оценщик может использовать один подход и метод оценки, если применение данного подхода и метода оценки приводит к наиболее достоверному результату оценки с учетом доступной информации, допущений и ограничений проводимой оценки.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами). Сравнительный подход основан на принципах ценового равновесия и замещения. Методы сравнительного подхода основаны на использовании ценовой информации об аналогах (цены сделок и цены предложений). При этом оценщик может использовать ценовую информацию об объекте оценки (цены сделок, цена обязывающего предложения, не допускающего отказа от сделки).

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки. Доходный подход основан на принципе ожидания выгод. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на прямой капитализации или дисконтировании будущих денежных потоков (доходов).

Затратный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов. Затратный подход основан на принципе замещения. Затраты замещения (стоимость замещения) представляют собой текущие затраты на создание или приобретение объекта эквивалентной полезности без учета его точных физических свойств. Обычно затраты замещения относятся к современному аналогичному объекту, обеспечивающему равноценную полезность, имеющему современный дизайн и произведенному с использованием современных экономически эффективных материалов и технологий. Затраты воспроизводства (стоимость воспроизводства) представляют собой текущие затраты на воссоздание или приобретение точной копии объекта.

При применении нескольких подходов и методов оценщик использует процедуру согласования их результатов. В случае существенных расхождений результатов подходов и методов оценки оценщик анализирует возможные причины расхождений, устанавливает подходы и методы, позволяющие получить наиболее достоверные результаты. Не следует применять среднюю арифметическую величину или иные математические правила взвешивания в случае существенных расхождений промежуточных результатов методов и подходов оценки без такого анализа. В результате анализа оценщик может обоснованно выбрать один из полученных результатов, полученных при использовании методов и подходов, для определения итоговой стоимости объекта оценки.

Специальные термины и определения

Безрисковая ставка – минимальная процентная ставка дохода, которую инвестор может получить на свой капитал, при его вложения в наиболее ликвидные активы, характеризующиеся отсутствием риска невозвращения вложенных средств.

Дебиторская задолженность – права требования, принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Ставка дисконтирования – процентная ставка, используемая для приведения ожидаемых будущих денежных сумм (доходов и расходов) к текущей стоимости на дату определения стоимости.

Ставка (коэффициент) капитализации – процентная ставка, используемая для пересчета годового дохода, получаемого от объекта недвижимости, в его рыночную стоимость. Рассчитывается как отношение чистого операционного дохода от объекта недвижимости к цене продажи объекта.

2.2. Содержание и объем работ, использованных для проведения оценки

1. Заключение договора об оценке	Проведено
2. Получение от Заказчика необходимых документов для проведения оценки	Проведено
3. Осмотр Объекта оценки, установление его количественных и качественных характеристик, изучение его фактического технического состояния, сбор прочей информации об Объекте оценки	Осмотр не требуется
4. Анализ представленной Заказчиком информации, необходимой для проведения оценки о характеристиках недвижимого имущества, права на которое оцениваются	Проведено
5. Анализ отраслевых и локальных рынков, к которому относятся Объекты оценки	Проведено
6. Осуществление расчетов	Проведено
7. Согласование полученных результатов, вывод итоговой величины стоимости Объектов оценки	Проведено
8. Составление и передача Заказчику и/или Банку Отчета об оценке	Проведено

2.3. Перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения

Литература:

1. Учебное пособие под ред. Федотовой М.А. «Оценка рискованных долговых обязательств на российских предприятиях», М., 2011г.
2. Грязнова А.Г., Федотова М.А. «Оценка бизнеса» М.: Финансы и статистика, 2000г.
3. Дамодаран Асват. Инвестиционная оценка. Инструменты и техника оценки любых активов. / Пер. с англ.-М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.-1342с.
4. Организация и методы оценки предприятия (бизнеса): Учебник / Под ред. В.И. Кошкина. М.: ИКФ, «ЭКМОС», 2002г.
5. Ресурсы Internet.

2.4. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

1. Исполнительный лист по делу №2-1135/2022 от 15.08.2022 г.;
2. Акт инвентаризации №3 от 21.09.2023 г.;
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда рег.№33-3473/2023 от 16.06.2023 г.;
4. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-70454/2016 от 17.03.2018 г.;
5. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-70454/2016 от 14.04.2017 г.;
6. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А40-28817/17-24-60 от 11.10.2017 г.;
7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-22432/2023 от 13.07.2023 г.

Раздел 3. Применяемые стандарты оценки

Оценщик в практике своей деятельности руководствуется всем сводом нормативно-правовых актов Российской Федерации, часть которых непосредственно регулирует оценочную деятельность, а часть относится к косвенным документам, раскрывающим значение и роль оценщика в той или иной сфере.

К косвенным нормативно-правовым актам, несомненно, можно отнести множество законов, постановлений, подзаконных актов, ведомственных инструкций, правил и прочих документов, наиболее значимыми среди которых являются Гражданский Кодекс Российской Федерации, Земельный Кодекс РФ, Лесной Кодекс РФ, Налоговый Кодекс РФ.

Основой законодательства РФ в области оценочной деятельности, регулирующей институт оценки в России, являются следующие документы:

1. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г.;
2. Федеральный закон «О саморегулирующих организациях» № 315-ФЗ от 01.12.2007 г.;
3. Общие стандарты оценки (федеральные стандарты оценки ФСО №№ I-VI, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200);
4. Специальные стандарты оценки, определяющие дополнительные требования к порядку проведения оценки, в том числе для отдельных видов объектов оценки (недвижимости, машин и оборудования, бизнеса, нематериальных активов и интеллектуальной собственности), в т.ч. Федеральный стандарт оценки (ФСО) № 7 «Оценка недвижимости», утвержденный приказом МЭР РФ № 611 от 25.09.2014 г.; ФСО № 8 «Оценка бизнеса», утвержденный приказом МЭР РФ № 326 от 01.06.2015 г.; ФСО № 9 «Оценка для целей залога», утвержденный приказом МЭР РФ № 327 от 01.06.2015 г.; ФСО № 10 «Оценка стоимости машин и оборудования», утвержденный приказом МЭР РФ № 328 от 01.06.2015 г.; ФСО № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности», утвержденный приказом МЭР РФ № 385 от 22.06.2015 г.

До момента принятия специальных стандартов оценки, предусмотренных программой разработки федеральных стандартов оценки и внесения изменений в федеральные стандарты оценки, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 30 декабря 2020 г. N 884, приоритет имеют нормы общих стандартов оценки ФСО I - ФСО VI.

Информация о стандартах, применяемых оценщиком в настоящем отчете

Таблица № 1

Краткое наименование стандарта	Полное наименование стандарта	Сведения о принятии стандарта
ФСО I	Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки» (ФСО I)	Приказ МЭР РФ № 200 от 14.04.2022 г.
ФСО II	Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)»	
ФСО III	Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)»	
ФСО IV	Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)»	
ФСО V	Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)»	
ФСО VI	Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)»	
ФСО-8	Федеральный стандарт оценки №8 «Оценка бизнеса»	Приказ МЭР РФ № 326 от 01.06.2015 г.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. оценщик обязан соблюдать при осуществлении оценочной деятельности федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

Советом Ассоциации «Русское общество оценщиков» 29 декабря 2020 года (протокол №29) утверждены Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков» (далее РОО) – СПОД РОО 2020, которые введены в действие с 11 января 2021 года и являются обязательными к применению членами РОО. С полным текстом Стандартов и правил оценочной деятельности РОО можно ознакомиться на официальном сайте РОО: www.srogo.ru.

Раздел 4. Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения

Следующие допущения и ограничивающие условия являются неотъемлемой частью данного Отчета:

1. Данное заключение о стоимости действительно только для установленной цели по состоянию на дату оценки.
2. Финансовые отчеты и другая необходимая информация, предоставленная Заказчиком или его представителями в ходе настоящего исследования, были приняты без какой-либо проверки, как в полной мере и корректно отражающие условия и

результаты деятельности предприятия в течение соответствующих периодов.

3. Оценщику не вменяется в обязанность доказывание существующих в отношении Объекта прав.
4. Общедоступная, отраслевая и статистическая информация была получена из источников, которые мы считаем достоверными, однако, мы не делаем никакого заключения относительно точности или полноты такой информации и приняли данную информацию как есть.
5. Заключение о стоимости основывается на допущении, что текущий уровень компетентности и эффективности управления будет сохраняться и в дальнейшем и что характер деятельности предприятия существенно не изменится в случае продажи, реорганизации, изменения или уменьшения доли участия владельцев.
6. Данный отчет и итоговая стоимость, указанная в нем, могут быть использованы Заказчиком только для определенных целей, указанных в отчете. Кроме того, отчет и заключение о стоимости не предназначены и не должны рассматриваться как инструменты принятия инвестиционных решений в любом виде. Заключение о стоимости представляет собой достоверное мнение Оценочной Компании, основанное на информации, предоставленной Заказчиком и полученной из других источников.
7. Ни отчет целиком, ни одна из его частей (особенно заключение о стоимости, сведения об оценщике/оценщиках или оценочной компании, с которой данные специалисты связаны, а также любая ссылка на их профессиональную деятельность) не могут распространяться среди населения посредством рекламы, PR, СМИ, почты, прямой пересылки и любых других средств коммуникации без предварительного письменного согласия и одобрения Оценочной компании.
8. Будущее сопровождение проведенной оценки, в том числе дача показаний и явка в суд, не будет требоваться от Оценочной компании, если предварительные договоренности по данному вопросу не были достигнуты заранее в письменной форме.
9. Оценочная компания не является экологическим консультантом или инспектором и не несет ответственности за любые фактические или потенциальные обязательства, связанные с этим. Любому лицу, уполномоченному выяснить, существуют ли подобные обязательства, а также их масштаб и возможное влияние на стоимость имущества, следует обратиться к профессиональной оценке воздействия на окружающую среду. Оценочная компания не проводит экологические экспертизы и, следовательно, не осуществляла их и по оцениваемой собственности.
10. Профессиональные оценщики, выполнявшие данную работу, подтверждают на основании своих знаний и убеждений, что: утверждения и факты, содержащиеся в данном отчете, являются правильными и корректными; анализ, мнения и заключения соответствуют сделанным допущениям и ограничивающим условиям и являются нашими личными, независимыми и профессиональными анализом, мнением и заключением; у нас не было текущего имущественного интереса и отсутствует будущий имущественный интерес в оцениваемом объекте, у нас отсутствуют какие-либо дополнительные обязательства (кроме обязательств по настоящему договору) по отношению к какой-либо из сторон, связанной с оцениваемым объектом; оплата наших услуг не связана с определенной итоговой величиной стоимости объектов и также не связана с заранее предопределенной стоимостью или стоимостью, определенной в пользу клиента; анализ информации, мнения и заключения, содержащиеся в отчете, соответствуют требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.98 г. (в действующей редакции), стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности, стандартов Российского общества оценщиков.
11. Сведения, выводы и заключения, содержащиеся в настоящем Отчете, касающиеся методов и способов проведения оценки, а также итоговой величины стоимости объекта оценки, относятся к профессиональному мнению Специалистов, основанному на их специальных знаниях в области оценочной деятельности и соответствующей подготовке.
12. Расчеты в рамках проведения оценки Объекта осуществлялись специалистами с использованием программы Microsoft®Excel 2010. В расчетных таблицах и формулах, представленных в настоящем Отчете приведены округленные значения показателей. Итоговые значения получены также при использовании округленных показателей.

Раздел 5. Сведения о заказчике оценки и об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчет об оценке

О Заказчике	
Ф.И.О., паспортные данные /Реквизиты юридического лица	Общество с ограниченной ответственностью "СТГ-ЭКО" Адрес: 191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЗВЕНИГОРОДСКАЯ УЛИЦА, 9_11ЛИТЕРК, ПОМЕЩЕНИЕ 14Н КОМНАТА 211 ОГРН: 1097847009215, Дата присвоения ОГРН: 20.01.2009 г. ИНН: 7816458415, КПП: 783801001 Конкурсный управляющий: Волков Александр Сергеевич
Сведения об оценщике, работающем на основании трудового договора	
Фамилия, имя, отчество оценщика	Шипкова Эльвина Ваниевна
Местонахождение оценщика (фактический адрес)	195196, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Малая Охта, ул Стахановцев, д. 14, к. 1, литера А, помещ. 215
Адрес электронной почты оценщика	vm.ocenka@mail.ru
Информация о членстве в СРО оценщиков	Оценщик является членом саморегулируемой организации «Общероссийская общественная организация Ассоциация «Русское общество оценщиков», рег. №6420. Свидетельство ООО «РОО» №0001819 от 22.07.2020 года.

	Адрес РОО: 105066, Москва, 1-й Басманный переулок, д.2А, офис 5
Квалификационный аттестат	021709-3 от 18.06.2021 г.
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Оценщик имеет высшее профессиональное образование по специальности «Финансы и кредит», что подтверждается дипломом Государственного Университета – Высшей Школы Экономики № ВСА 0438585, выдан 09 июня 2008 г. и образование в области оценки по программе «Оценка собственности», специализация «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», что подтверждается дипломом о профессиональной переподготовке ПП-I №433735, выдан 20.05.2009 г. ГОУ ДПО «Институт повышения квалификации РМЦПК».
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Страховщик – Страховое общество «РЕСО-Гарантия», полис №922/2267087486, срок действия договора с 09.11.2022 г. по 08.11.2023 г., страховая сумма: 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей.
Стаж работы в оценочной деятельности	15 лет
Организационно-правовая форма юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью
Наименование юридического лица	Общество с ограниченной ответственностью «Время оценки» (сокращенное наименование - ООО «Время оценки»)
Место нахождения	195196, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Малая Охта, ул Стахановцев, д. 14, к. 1, литера А, помещ. 215 e-mail: vm.ocenka@mail.ru
ОГРН, дата присвоения	1207800160480 от 02.12.2020 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности Исполнителя	САО «РЕСО-Гарантия» Полис № 922/2282599472 от 09.12.2022 г., срок действия договора с 09.12.2022 г. по 08.12.2023 г. Страховая сумма 10 000 000 (Десять миллионов) рублей.
Сведения о независимости юридического лица	Юридическое лицо не имеет имущественного интереса в объекте оценки, не является аффилированным лицом Заказчика оценки.
Сведения о независимости оценщика	
Настоящим ООО «Время оценки» и оценщик подтверждают полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего отчета об оценке. Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки. Оценщик не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. Оценщик не имеет в отношении объекта оценки вещных или обязательственных прав вне договора и не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика, равно как и заказчик не является кредитором или страховщиком оценщика. Размер оплаты за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.	

Раздел 6. Информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки

Степень участия оценщика в проведении оценки Объекта оценки	Проведение расчетов – Шипкова Э.В. Составление отчета – Шипкова Э.В.
Сведения о дополнительно привлекаемых специалистах	Сторонние специалисты не привлекались

Раздел 7. Основные факты и выводы

Общая информация, идентифицирующая Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к: - ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб., - ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб., - Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб.
Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки	Договор № 369 от 03.10.2023 года
Порядковый номер отчета	№ 369-23
Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке	
Результат, полученный в рамках затратного подхода, руб.	Данный подход не применялся
Результат, полученный в рамках сравнительного подхода, руб.	Данный подход не применялся
Результат, полученный в рамках доходного подхода, руб.	Дебиторская задолженность ООО «СУ-65» – 435 566 руб. Дебиторская задолженность ООО «Поли САД» – 46 672 руб. Дебиторская задолженность Рабинович А.Б. – 312 484 руб.
Итоговая рыночная стоимость Объекта оценки, руб.	Дебиторская задолженность ООО «СУ-65» – 436 000 руб. Дебиторская задолженность ООО «Поли САД» – 47 000 руб. Дебиторская задолженность Рабинович А.Б. – 312 000 руб.
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на оценку, на состояние собственности, конструкций. Оценщик не несет ответственности за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых

Раздел 8. Точное описание Объектов оценки с приведением ссылок на документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки

8.1. Краткая характеристика контрагентов

1). Описание юридического лица, которому принадлежит Объект оценки.

Таблица № 2

Организационно-правовая форма	Общество с Ограниченной Ответственностью
Фирменное наименование	Полное фирменное наименование Общества на русском языке – Общество с Ограниченной Ответственностью «СТГ-Эко». Сокращенное фирменное наименование Общества на русском языке – ООО «СТГ-Эко».
Государственная регистрация, постановка на учет в налоговом органе	ОГРН: 1097847009215, Дата присвоения ОГРН: 20.01.2009 г. ИНН: 7816458415, КПП: 783801001 ООО "СТГ-Эко" зарегистрировано 20.01.2009 г. по юридическому адресу 191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЗВЕНИГОРОДСКАЯ УЛИЦА, 9_11ЛИТЕРК, ПОМЕЩЕНИЕ 14Н КОМНАТА 211, регистратором Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу. Дата постановки на учёт – 20 января 2009 г.
Вид деятельности	Основной вид деятельности: 42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения
Местонахождение	191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЗВЕНИГОРОДСКАЯ УЛИЦА, 9_11ЛИТЕРК, ПОМЕЩЕНИЕ 14Н КОМНАТА 211
Сведения об участниках (акционерах) эмитента, владеющих не менее чем 5 процентами его уставного (складочного) капитала (паевого фонда) или не менее чем 5 процентами его обыкновенных акций	Учредителем ООО «СТГ-Эко» является 1 физическое лицо: Рабинович Александр Борисович
Сведения о размере, структуре уставного капитала	Размер уставного капитала ООО «СТГ-Эко» составляет 20 000 (Двадцать тысяч) рублей, состоит из номинальной стоимости долей, приобретенных его участниками
Статус предприятия	Признано банкротом, в процессе конкурсного производства
Руководитель	Конкурсный управляющий Волков Александр Сергеевич

2). Описание должников.

Таблица № 3

Организационно-правовая форма	Общество с Ограниченной Ответственностью
Фирменное наименование	Полное фирменное наименование Общества на русском языке – Общество с Ограниченной Ответственностью «Специализированное управление-65». Сокращенное фирменное наименование Общества на русском языке – ООО «СУ-65».
Государственная регистрация, постановка на учет в налоговом органе	ОГРН: 1065030020660, Дата присвоения ОГРН: 03.07.2006 г. ИНН: 5030054394, КПП: 773001001 ООО "СУ-65" зарегистрировано 03.07.2006 г. по юридическому адресу 121096, ГОРОД МОСКВА, ВАСИЛИСЫ КОЖИНОЙ УЛИЦА, ДОМ 24, КОРПУС 1, регистратором Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве. Дата постановки на учёт – 03 июля 2006 г.
Вид деятельности	Основной вид деятельности: 41.2 Строительство жилых и нежилых зданий
Местонахождение	121096, ГОРОД МОСКВА, ВАСИЛИСЫ КОЖИНОЙ УЛИЦА, ДОМ 24, КОРПУС 1
Сведения об участниках (акционерах) эмитента, владеющих не менее чем 5 процентами его уставного (складочного) капитала (паевого фонда) или не менее чем 5 процентами его обыкновенных акций	Учредителем ООО «СУ-65» являются 5 физических лиц: - Палкин Александр Владимирович – 1/5 доли, - Щербаков Юрий Васильевич – 1/5 доли, - Кочанов Иван Иванович – 1/5 доли, - Кочанов Олег Иванович – 1/5 доли, - Кочанов Евгений Иванович – 1/5 доли,
Сведения о размере, структуре уставного капитала	Размер уставного капитала ООО «СУ-65» составляет 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей, состоит из номинальной стоимости долей, приобретенных его участниками

	участниками
Статус предприятия	Признано банкротом, в процессе конкурсного производства
Руководитель	Конкурсный управляющий Петрыкина Наталья Васильевна

Таблица № 4

Организационно-правовая форма	Общество с Ограниченной Ответственностью
Фирменное наименование	Полное фирменное наименование Общества на русском языке – Общество с Ограниченной Ответственностью «Строительная фирма «Поли САД». Сокращенное фирменное наименование Общества на русском языке – ООО «Поли САД».
Государственная регистрация, постановка на учет в налоговом органе	ОГРН: 1047823002809, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2004 г. ИНН: 7814152647, КПП: 781401001 ООО "Поли САД" зарегистрировано 05.02.2004 г. по юридическому адресу 197371, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, КОРОЛЁВА ПРОСПЕКТ, 34, КВ.274, регистратором Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу. Дата постановки на учёт – 05 февраля 2004 г.
Вид деятельности	Основной вид деятельности: 42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей
Местонахождение	197371, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, КОРОЛЁВА ПРОСПЕКТ, 34, КВ.274
Сведения об участниках (акционерах) эмитента, владеющих не менее чем 5 процентами его уставного (складочного) капитала (паевого фонда) или не менее чем 5 процентами его обыкновенных акций	Учредителем ООО «Поли САД» является 1 физическое лицо: Бозняк Алексей Тихонович
Сведения о размере, структуре уставного капитала	Размер уставного капитала ООО «Поли САД» составляет 10 000 (Десять тысяч) рублей, состоит из номинальной стоимости долей, приобретенных его участниками
Статус предприятия	В стадии исключения из ЕГРЮЛ ((наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
Руководитель	Конкурсный управляющий Гайнуллин Айрат Рафисович

Рабинович Александр Борисович, 12.08.1957 года рождения.

Сведения о доходах и имуществе должника не представлены.

Из открытых источников (сайт ФССП - <https://fssp.gov.ru/>) следует, что у Рабинович А.Б.. отсутствуют долговые обязательства.

8.2. Характеристика задолженности

Задолженность ООО «СУ-65»

1. Общество с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное управление-65» о взыскании долга - 23286606 руб. 00 коп., ссылаясь на расторжение договора подряда №366/15 от 01.09.2015. Одновременно истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами – 1269759 руб. 76 коп. с последующем их начислением по дату фактического погашения долга.

Из материалов дела следует, что 01.09.2015 года ООО «СТГ-Эко» и ООО Специализированное управление-65» заключили договор №366/15, согласно которого ответчик обязался выполнить работы по строительству автодороги для транспортировки золошлаковых материалов до штабельного склада золоотвала № 2, а истец – принять оплатить эти работы.

Во исполнение встречных обязательств истец перечислил ответчику авансовый платеж в сумме 31500000 руб. 00 коп.

Договор прекращен по инициативе истца 01.08.2016.

В соответствии со ст.717 ГК РФ, при расторжении договора подряда заказчик обязан уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до расторжения договора.

Истец указывает, что ответчик в период действия договора предъявил исполнение стоимостью 7483619 руб. 00 коп. и подтвердил расход материалов на сумму 729775 руб. 00 коп. После прекращения действия договора ответчик исполнение ООО «СТГ-Эко» не предъявил, от возврата не освоенного аванса уклонился.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированное управление - 65» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТГ - Эко» долг – 23286606 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 13.02.2017 – 1269759 руб. 76 коп. с последующим начислением процентов на дату фактического погашения долга и госпошлину – 139450 руб. 00 коп.

2. В настоящем судебном заседании рассматривались требования ООО «СТГ-ЭКО» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 23 286 606 руб. – основного долга, 1 269 759,76 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 139 450 руб. – госпошлины.

Заслушав заявителя и временного управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд включает требования ООО «СТГ-ЭКО» в реестр требований кредиторов должника в размере 23 286 606 руб. – основного долга, 1 269 759,76 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку указанные требования подтверждены имеющимися в материалах дела документами, в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2017г. по делу №А56-70454/2016, со стороны временного управляющего и должника какими-либо письменными доказательствами не опровергнуты.

Вместе с тем, требования в размере 139 450 руб. – госпошлины, являются текущими платежами, поскольку данная обязанность возникла у должника после принятия заявления о признании должника банкротом (22.02.2017г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуги выполненных работ являются текущими.

Согласно пункту 2 статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что производство по требованию ООО «СТГ-ЭКО» к ООО «СУ-65» в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом, при подаче ООО «СТГ-ЭКО» заявления о вступлении в дело о признании ООО «СУ-65» несостоятельным (банкротом) по платежному поручению от 30.05.2017г. № 1761 была уплачена госпошлина в размере 6 000 руб.

Поскольку процедура наблюдения в отношении ООО «СУ-65» введена на основании заявления ООО «Фаворит», уплаченная кредитором госпошлина подлежит возврату из бюджета РФ на основании ст. 112 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 16, 32, 71, 134, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 75, 150, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ООО «СУ-65» требования ООО «СТГ-ЭКО» в размере 23 286 606 руб. – основного долга, 1 269 759,76 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Производство по требованиям в размере 139 450 руб. – госпошлины прекратить.

3. Общество с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное управление-65» о взыскании долга - 23286606 руб. 00 коп., ссылаясь на расторжение договора подряда №366/15 от 01.09.2015. Одновременно истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами – 1269759 руб. 76 коп. с последующем их начислением по дату фактического погашения долга.

Решением суда от 14.04.2017 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

От истца поступило заявление о взыскании судебных расходов на представителя в сумме 70000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о п р е д е л и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированное управление - 65» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТГ - Эко» 70 000 руб. судебных издержек.

По состоянию на дату оценки сумма задолженности составила 24 626 365,76 руб.

Задолженность ООО «Поли САД»

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее. Ранее в производстве арбитражного суда находилось дело о банкротстве ответчика № А56-85484/2017.

Определением от 21.02.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Зимин Павел Петрович.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 03.03.2018. Решением арбитражного суда от 20.06.2018 должник признан банкротом.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 23.06.2018.

Определением от 01.03.2021 требования кредиторов признаны удовлетворенными; конкурсному управляющему установлено стимулирующее вознаграждение; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В обоснование своего заявления истец ссылается включенные ранее в реестр требований кредиторов ответчика требования в размере 4 058 442 руб. 40 коп. и 145 787 руб. 84 коп.; направление ответчику досудебной претензии 24.08.2021 № 38 с просьбой добровольно оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 890 077 руб. 57 коп. и оставление этой претензии ответчиком без удовлетворения.

Истцом произведен расчет мораторных процентов с суммы задолженности в 4 058 442 руб. 40 коп. за период с 14.02.2018 по 12.06.2018 – 99 237 руб. 26 коп., за период с 13.06.2018 по 31.12.2019 – 457 075 руб. 13 коп. и за период с 01.01.2020 по 24.12.2020 – 288 609 руб. 59 коп.

Истцом заявлено ко взысканию с ответчика 844 921 руб. 98 коп. мораторных процентов и судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 18 898 руб. за подачу настоящего иска.

В соответствии с пунктом 4 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 Закона о банкротстве на дату введения наблюдения, с даты введения наблюдения до даты введения следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения.

Поскольку при подаче искового заявления истцом были понесены судебные расходы на уплату государственной пошлины, они подлежат возмещению и взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 63, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167 – 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Поли САД» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» 844 921 руб. 98 коп., а также 18 898 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

По состоянию на дату оценки сумма задолженности составила 863 819,92 руб.

Задолженность Рабиновича Александра Борисовича

Истец ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. обратилось в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику Рабиновичу А.Б. о взыскании задолженности по договору займа в размере 5 000 000 руб., проценты за нарушение срока возврата займа за период с 02.07.2018 г. по 25.07.2022 г. в размере 1 457 184,66 руб., а также за период 26.07.2022 г. по день принятия решения судом: расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 136 руб.

Принимая во внимание, что ответчиком факт получения суммы займа в ходе рассмотрения дела не оспаривался, однако доказательств погашения задолженности или иного ее размера им не предоставлено, судебная коллегия приходит к выводу взыскания с ответчика задолженности по договору займа в размере 5 000 000 руб.

Ввиду нарушения заемщиком срока возврата суммы займа, коллегия также взыскивает с него в пользу истца проценты за период с 01.07.2018 г. по 25.07.2022 г. в сумме 1 457 184,66 руб.

Также взыскать размер государственной пошлины в размере 43 136 руб.

По состоянию на дату оценки сумма задолженности составила 7 369 861,86 руб.

8.3. Сведения об имущественных правах и обременениях, связанных с объектом оценки

В рамках настоящего Отчета оцениваются права требования. Право требования возникает в результате гражданско-правовых отношений между двумя контрагентами – кредитором и должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации в целях налогообложения прибыли под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от формы их оформления.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

8.4. Финансово-экономический анализ должника

Анализ финансового состояния включает в себя анализ документов должника, при этом рассматриваются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности за исследуемый период и расчет ряда основных финансовых коэффициентов и показателей в целях выявления тенденций его экономического положения и финансовой стабильности.

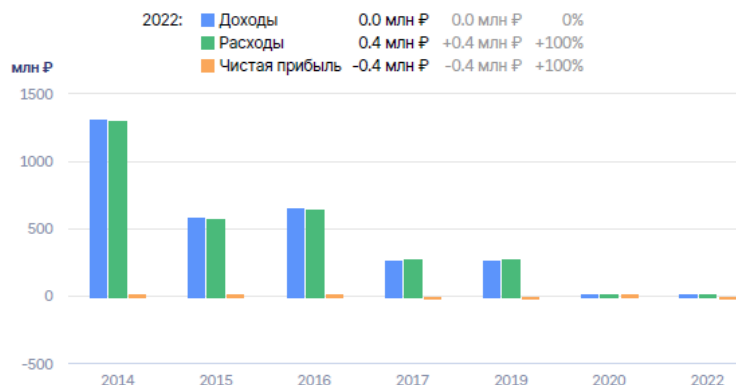
Анализ финансового состояния субъекта малого предпринимательства ООО "СУ-65"

Поскольку последнюю прибыль Общество получало в 2017 году, приводится краткий финансовый анализ должника по данным системы СБИС:

Выручка / Финансы по данным Бухгалтерской отчетности за 2014 - 2022 гг.

Результаты деятельности 📉 низкие

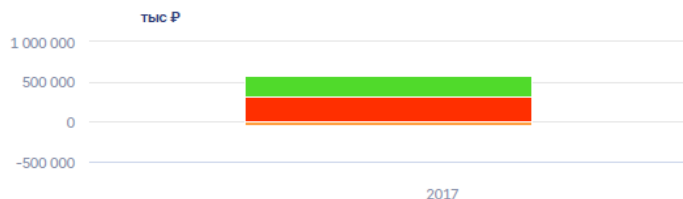
В последние годы доходы предприятия снижались, а в конце периода они стали равны 0. Прибыль сокращалась на 77.3% в год



Движение денег

Отчет о движении денежных средств позволяет понять откуда у компании берутся деньги, и на что она их тратит.

Денежные средства предприятия за период 2017 год сократились на 39 392 тыс Р



Вывод: Средняя за последние годы рентабельность затрат была отрицательной, Величина имущества в последние годы имела тенденцию к сокращению, Предприятие не обеспечено оборотными активами, Денежные средства предприятия за период 2017 год сократились на 39 392 тыс Р, Средства на погашение текущих долгов ограничены, Операции по банковским счетам приостановлены, Риск задержки платежей высокий (100%), Доходы компании составили 0 Р, У компании нет основных средств, Общество находится в стадии банкротства.

В целом, можно сделать вывод о крайне неудовлетворительном финансовом состоянии должника.

Анализ финансового состояния ООО "ПОЛИ САД"

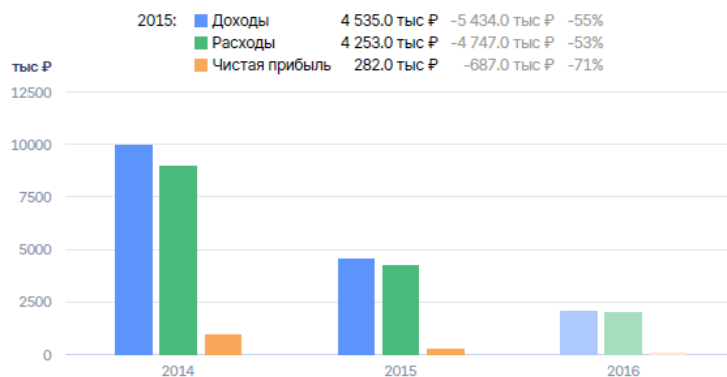
Поскольку в открытом доступе последняя бухгалтерская отчетность представлена на 2015 год, приводится краткий финансовый анализ должника по данным системы СБИС:

Выручка / Финансы по данным Бухгалтерской отчетности за 2014 - 2015 гг.

Зарегистрирован, находится в процессе ликвидации

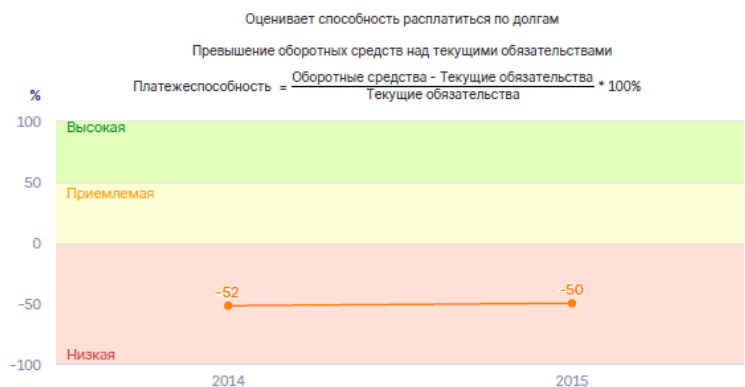
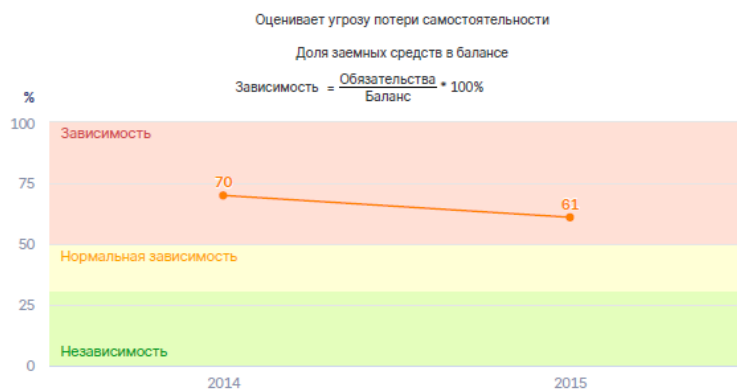
Результаты деятельности ✓ средние

За последний год доходы предприятия существенно сократились. При этом произошло резкое сокращение прибыли



Финансовое положение 🚩 плохое

- 🚩 Платежеспособность низкая: оборотные активы (источники погашения обязательств) на 50% меньше суммы обязательств
- 🚩 Зависит от кредиторов в значительной степени: доля обязательств в балансе (61%) больше 50%
- 🚩 Обеспеченность текущей деятельности собственными средствами низкая



Вывод: Платежеспособность низкая оборотные активы (источники погашения обязательств) на 50% меньше суммы обязательств.

Зависит от кредиторов в значительной степени доля обязательств в балансе (61%) больше 50%,

Обеспеченность текущей деятельности собственными средствами низкая,

Операции по банковским счетам Приостановлены,

Отсутствует свежая бухгалтерская отчетность по данным ГИР БО (ФНС),

Существенная сумма задолженности по исполнительным листам – 1060,7 тыс.руб.,

Имеется задолженность по налогам на сумму 1,2 тыс. руб. По данным ФНС на 31.12.2021 г.,

Общество находится в стадии исключения из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности)

В целом, можно сделать вывод о крайне неудовлетворительном финансовом состоянии должника.

Анализ финансового состояния Рабинович А.Б.

Поскольку данные об имуществе и доходах должника – физического лица – отсутствуют, Оценщик делает вывод о крайне неудовлетворительном финансовом состоянии должника.

Раздел 9. Анализ рынка объекта оценки и обоснование значений или диапазонов значений ценообразующих факторов

9.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки

9.1.1. Информация об экономических факторах, оказывающих влияние на стоимость объекта на макро- и микроуровне

Макроэкономическая конъюнктура оказывает значительное влияние на развитие всех отраслей экономики страны. Рассмотрим динамику ключевых макроэкономических показателей и сформировавшиеся тенденции².

Основные показатели развития экономики РФ по итогам II квартала 2023 года

По сведениям Министерства экономического развития РФ (далее – Минэкономразвития России) и Федеральной службы государственной статистики (Росстат), имеются следующие фактические данные по основным макроэкономическим показателям за период с 2018 года по II квартал 2023 года.

Таблица 1. Макроэкономические показатели, % к соответствующему периоду предыдущего года

Показатели	2018	2019	2020	2021	2022	I квартал 2023	II квартал 2023	I полугодие 2023
ВВП	102,5	102	97,3	104,7	97,9	98,2	104,9[2]	101,4
Строительство	105,3	102,1	100,7	106,0	105,2	108,8	109,8	109,2
Индекс потребительских цен	102,9	104,5	103,4	106,7	113,8	108,6	102,7	105,6
Индекс промышленного производства	102,9	103,4	97,1	106,3	99,4	99,1	106,3	102,6
Инвестиции в основной капитал	105,1	101,3	99,5	107,7	104,6	100,7	-	-
Реальные располагаемые денежные доходы населения	100,1	101	98	103,2	99,0	104,4	105,3	104,7
Реальная заработная плата	107,4	102,5	103,8	104,5	100,3	101,9	-	106,0
Оборот розничной торговли	102,8	101,9	96,8	107,8	93,5	93,1	109,0	101,1
Экспорт товаров	127,4	94,4	78,3	146,8	86,1	-	-	-
Импорт товаров	105,6	101,7	94,4	126,8	85,0	-	-	-

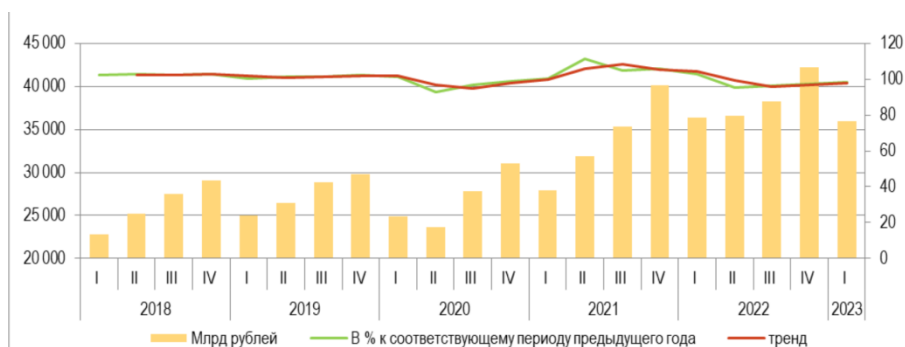
Источник: данные Минэкономразвития России, Росстата

Динамика ВВП

По предварительной оценке Росстата, выполненной на основе производственного метода, индекс физического объема ВВП во II квартале 2023 года относительно соответствующего периода 2022 года составил 104,9%.

По оценке Минэкономразвития России, за I полугодие 2023 года ВВП вырос на 1,4% относительно соответствующего периода 2022 года.

Рисунок 1. Динамика производства ВВП в период с 2018 года по I квартал 2023 года



Источник: данные Росстата

Состояние промышленного производства

² По данным: по данным Росстата: <https://afk.rukon.ru/analitika/post-1641/>

Индекс промышленного производства во II квартале 2023 года составил 106,3% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, при этом в I полугодии 2023 года показатель составил 102,6%. По итогам II квартала 2023 года добывающая промышленность показала рост на 1,1% по сравнению со II кварталом 2022 года. Выпуск обрабатывающих производств показал рост на 11,3%.

Рисунок 2. Индекс промышленного производства без исключения сезонной и календарной составляющих и с исключением, % к предыдущему периоду.



Источник: данные Росстата

Уровень инфляции и динамика цен

Индекс потребительских цен по итогам II квартала 2023 года составил +2,7% ко II кварталу 2022 года и +1,1% к предыдущему периоду. Продовольственная инфляция за аналогичный период осталась без изменений и составила 100,0% по сравнению с предыдущим периодом, непродовольственная – 100,9%.

Таблица 2. Индексы цен и тарифов на конец периода, в процентах к соответствующему периоду предыдущего года

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022	I кварта л 2023	I полугоди е 2023
Индекс потребительских цен	102,9	104,5	103,4	106,7	113,8	108,6	105,6
Индекс цен производителей промышленных товаров	111,9	102,9	97,1	124,5	114,4	92,3	93,3
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	99,2	108,4	100,7	118,9	105,4	94,9	93,2
Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения	104,7	107,4	105,7	105,2	115,1	111,4	109,1
Индекс тарифов на грузовые перевозки	102	102,8	101,7	106,3	114,7	125,6	125,5

Источник: данные Росстата

На диаграмме ниже приведена динамика потребительских цен и цен производителей, в % к предыдущему периоду (кварталу).

Рисунок 3. Динамика потребительских цен и цен производителей, в % к предыдущему периоду



Источник: данные Росстата

Динамика основных индикаторов инфляции по данным Минэкономразвития РФ приведена на графике ниже.

Рисунок 4. Динамика индикаторов инфляции, в % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: данные Минэкономразвития России

Инвестиционная активность

Рост инвестиций в основной капитал, отражающий объем предложения инвестиционных товаров в экономике, за I квартал 2023 года составил 100,7% по отношению к I кварталу 2022 года.

Таблица 3. Инвестиции в основной капитал

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022	I квартал 2023
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	17 595,0	19 318,8	20 118,4	22 945,4	27 865,2	4 635,8
В % к предыдущему году	104,3	101,7	98,6	108,6	104,6	100,7

Источник: данные Росстата

Динамика инвестиций в основной капитал в процентах в период с 2018 года по I квартал 2023 года приведена на графике ниже.

Рисунок 5. Динамика инвестиций в основной капитал



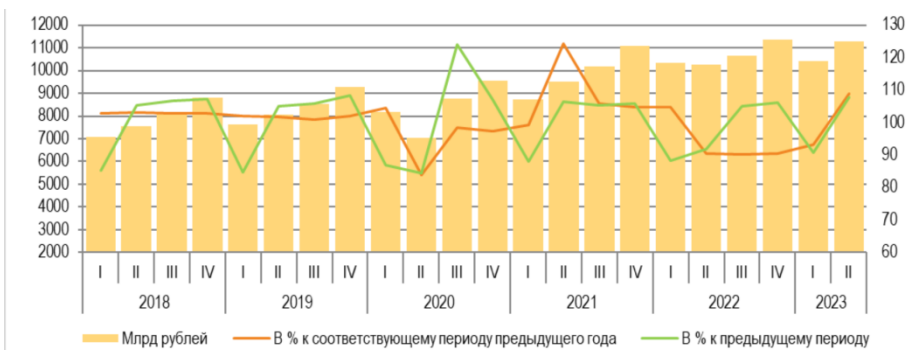
Источник: данные Росстата

Потребительский спрос и доходы населения

Оборот розничной торговли в I полугодии 2023 года составил 21 693,5 млрд рублей, или 101,1% к уровню соответствующего периода предыдущего года. Во II квартале 2023 года данный показатель увеличился на 9,0% по сравнению с соответствующим периодом 2022 года.

Оборот общественного питания в I полугодии 2023 года составил 1 319,1 млрд рублей, или 114,7% к I полугодью 2022 года (в сопоставимых ценах), объем платных услуг населению составил 7 114,6 млрд рублей и показал рост на 3,8% к соответствующему периоду 2022 года (в сопоставимых ценах), оборот оптовой торговли – 61 345,0 млрд рублей, или 100,4% (в сопоставимых ценах).

Рисунок 6. Динамика оборота розничной торговли



Источник: данные Росстата

Ситуация на рынке труда стабильная. По итогам II квартала 2023 года уровень безработицы составил 3,2% (4% в соответствующем периоде 2022 года). Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше по итогам II квартала 2023 года повысилась и составила 75,8 млн человек.

Уровень занятости населения в возрасте 15 лет и старше в июне 2023 года составил 60,7%.

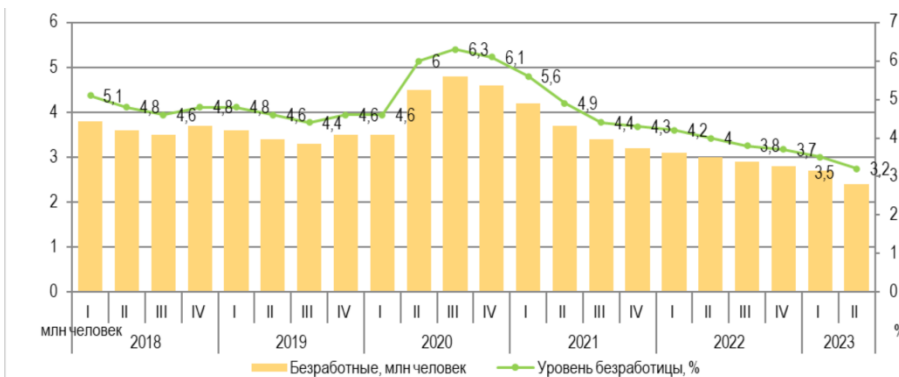
Среди занятых доля женщин в июне составила 49,0%. Уровень занятости среди сельских жителей (55,1%) ниже уровня занятости городских жителей (62,6%).

Таблица 4. Динамика численности рабочей силы в возрасте 15 лет и старше в период с 2018 года по II квартал 2023 года

Год	Рабочая сила		В том числе				Уровень безработицы, %
	млн чел.	в % к соответ. периоду предыдущего года	занятые		безработные		
			млн чел.	в % к соответ. периоду предыдущего года	млн чел.	в % к соответ. периоду предыдущего года	
2018	76,2	99,9	72,5	100,3	3,7	92,2	4,8
2019	75,4	99	71,9	99,2	3,5	94,7	4,6
2020	74,9	99,4	70,6	98,1	4,3	124,7	5,8
2021	75,3	100,6	71,7	101,6	3,6	84	4,8
2022	74,9	99,4	72,0	100,4	3,0	81,3	3,9
I квартал 2023	75,6	101,1	72,9	101,9	2,7	84,5	3,5
II квартал 2023	75,8	101,3	73,4	102,1	2,4	81,1	3,2

Источник: данные Росстата

Рисунок 7. Уровень общей безработицы за период с 2018 года по II квартал 2023 года



Источник: данные Росстата

Реальные денежные доходы, по оценке, во II квартале 2023 года составили 105,0% по отношению ко II кварталу 2022 года (98,3% II квартал 2022 к II кварталу 2021 года).

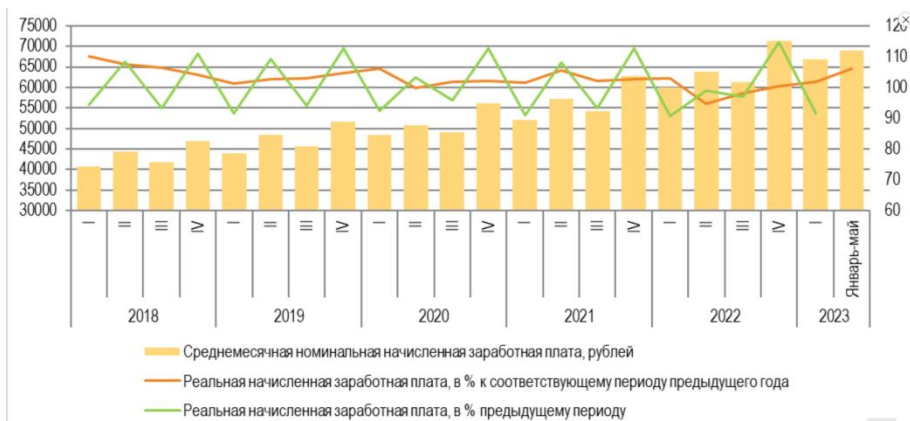
Аналогичная ситуация и по показателю реальных располагаемых доходов: рост по итогам второго квартала 2023 года на 5,3% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

Рисунок 8. Динамика реальных располагаемых денежных доходов за период с 2018 года по II квартал 2023 года



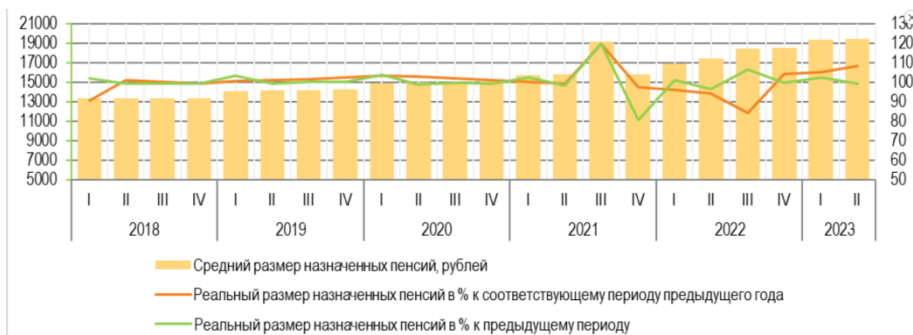
Источник: данные Росстата

Рисунок 9. Динамика среднемесячной номинальной и реальной начисленной заработной платы работников организаций за период с 2018 года по январь-май 2023 года



Источник: данные Росстата

Рисунок 10. Динамика среднего размера начисленных пенсий



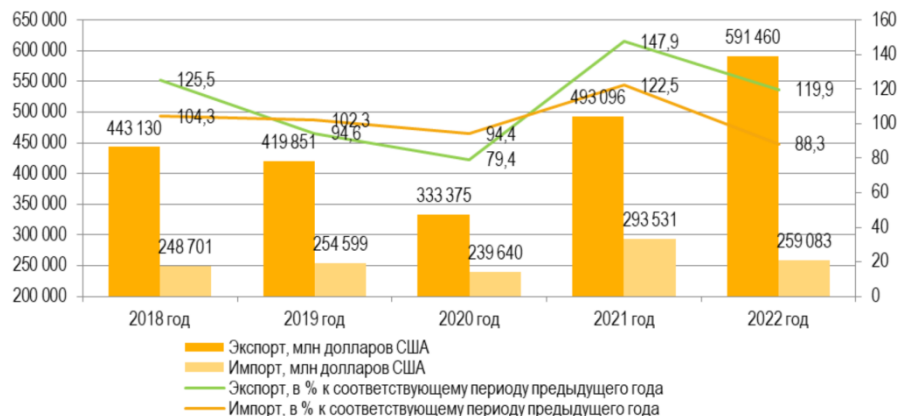
Источник: данные Росстата

Экспорт и импорт

Динамика экспорта и импорта в России в период с 2018 по 2022 год приведены на диаграммах ниже.

Объем экспорта на январь 2023 года составил \$329,4 млрд, объем импорта \$222,03 млрд.

Рисунок 11. Динамика экспорта и импорта в России в период с 2018 по 2022 год



Источник: данные Федеральной таможенной службы (ФТС)

Прогнозы развития РФ на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов

Основные параметры сценарных условий прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов сформированы Минэкономразвития России в базовом варианте.

Базовый вариант развития описывает наиболее вероятный сценарий развития российской экономики с учетом относительно оптимистичных изменений внешних условий.

С момента подготовки Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в сентябре 2022 года экономика развивалась лучше ожиданий, заложенных в Прогноз. Сокращение ВВП за 2022 год составило всего 2,1% за счет адаптации бизнеса к новым вызовам, мер по поддержке экономики, оперативно принятых Правительством Российской Федерации и Банком России, а также стабильной макроэкономической ситуации и запаса прочности, накопленного за прошедшие годы.

Оценка развития ситуации в российской экономике в 2023 году

В 2023 году нефтегазовый экспорт сократится на 6,7% в реальном выражении, нефтегазовый экспорт будет восстанавливаться за счет переориентации поставок в дружественные и нейтральные страны.

Импорт товаров в 2023 году также будет восстанавливаться (прирост в реальном выражении составит 7,4% после сокращения на 16,9% за 2022 год).

Сальдо торгового баланса снизится до 7,4% ВВП после 13,5% ВВП в 2022 году.

Курс рубля на конец 2023 год составит 76,8 руб. за долл. США, среднегодовой курс составит 76,5 руб. за доллар США (67,5 в 2022 году), что соответствует прогнозу изменения платежного баланса.

Инфляция в конце 2023 года составит 5,3% декабрь к декабрю 2022 года.

В 2023 году ожидается увеличение номинальных заработных плат на уровне 10,9%, что при низкой инфляции обеспечит реальный рост на 5,4%. Рост реальных располагаемых доходов населения оценивается на уровне 3,4%, в том числе за счет социальных выплат населению, предпринимательских доходов, прочих доходов.

До конца текущего года ожидается сохранение стабильной ситуации на рынке труда (уровень безработицы составит 3,5% рабочей силы).

Постепенному восстановлению потребительского спроса будет способствовать рост денежных доходов населения и снижение нормы сбережений (с 8,4 в 2022 году до 7,0 в 2023 году). В результате в 2023 году ожидается рост оборота розничной торговли на 5,3%, объема платных услуг населению на 3,5 процента.

Прирост инвестиций в основной капитал в 2023 году составит 0,5% относительно высокой базы 2022 года, когда инвестиции увеличились на 4,6% во многом за счет расходов федерального бюджета на крупные инфраструктурные проекты. В 2023 году ожидается постепенное восстановление инвестиционной активности в обрабатывающих отраслях, в том числе за счет восстановления инвестиционного импорта в результате преодоления внешнего санкционного давления, реализации программ по импортозамещению и переориентации импортных поставок на дружественные и нейтральные страны. Рост инвестиций ожидается за счет увеличения инвестиционной активности частного бизнеса, в том числе благодаря реализуемым Правительством Российской Федерации мерам поддержки, направленным на покрытие возможных рисков предпринимателей. Росту инвестиций также продолжит способствовать реализация крупных федеральных проектов, прежде всего, в транспортно-логистическом комплексе.

В результате **российская экономика** в 2023 году вырастет на 1,2 процента. Драйвером такого роста станет внутренний спрос, в том числе в условиях реализации программ импортозамещения, а именно наращивания производства отечественных товаров и услуг. В отраслевом разрезе ожидается восстановительный рост обрабатывающей промышленности, а также сохранение высокого темпа роста строительства.

Среднесрочный прогноз на 2024-2026 годы

В базовом варианте среднесрочная траектория развития российской экономики также определяется внутренним спросом, как потребительским, так и инвестиционным.

Нефтегазовый экспорт в 2024-2026 годах будет расти со средним темпом 2,9% в год в реальном выражении. При этом нефтяной экспорт будет расти опережающими темпами (в среднем на 4,1% в год).

Рост импорта товаров в среднесрочной перспективе замедлится до 2,4-2,5% в год в 2025-2026 годах в условиях реализации программ по импортозамещению и увеличения локализации производства на территории России.

Сальдо торгового баланса в 2024 году составит 6,9% ВВП, к 2026 году снизится до 5,9% ВВП.

Среднегодовой курс рубля в рамках базового сценария постепенно ослабляется: до 76,8 руб. за доллар в 2024 году и 78,8 руб. за доллар в 2026 году.

Инфляция в условиях завершения перестройки производственно-логистических цепочек выйдет на целевой уровень Банка России 4% уже в 2024 году и сохранится на этом уровне в 2025-2026 годах.

Восстановительный рост ВВП в 2024 году составит 2,0%, далее рост ускорится до 2,8% в 2026 году, что будет обеспечено в основном внутренним спросом. Потребительский спрос будет расти стабильным темпом около 3,6% в год. Рост инвестиционного спроса будет ускоряться с 3,2% в 2024 году до 4,5% в 2026 году.

Таблица 5. Основные показатели базового среднесрочного прогноза социально-экономического развития РФ до 2026 года

Показатели	2022 (факт)	2023 (п)	2024 (п)	2025 (п)	2026 (п)
Цена на нефть марки Brent, долл. США за баррель	98,7	80,7	75,7	71,9	70,6
Курс доллара среднегодовой, руб. за долл. США	67,5	76,5	76,8	77,6	78,8
Индекс потребительских цен на конец года, в % к декабрю	111,9	105,3	104,0	104,0	104,0
Валовой внутренний продукт, %	97,9	101,2	102,0	102,6	102,8
Инвестиции в основной капитал, %	104,6	100,5	103,2	103,7	104,5
Промышленное производство, %	99,4	100,2	102,5	102,9	103,0
Реальные располагаемые доходы населения, %	99,0	103,4	102,6	102,6	102,7
Реальная заработная плата, %	99,0	105,4	102,8	102,8	102,5
Оборот розничной торговли, %	93,3	105,3	103,5	103,5	103,6
Экспорт товаров, млрд долл. США	588,3	465,9	484,0	496,2	505,1
Импорт товаров, млрд долл. США	244,6	233,8	251,6	264,0	277,1

Источник: Росстат, ФТС России, расчеты Минэкономразвития России

Основные выводы

По предварительной оценке Росстата, выполненной на основе производственного метода, индекс физического объема ВВП во II квартале 2023 года относительно соответствующего периода 2022 года составил 104,9%. По оценке Минэкономразвития России, за I полугодие 2023 года ВВП вырос на 1,4% относительно соответствующего периода 2022 года.

Индекс промышленного производства во II квартале 2023 года составил 106,3% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, при этом в I полугодии 2023 года показатель составил 102,6%. По итогам II квартала 2023 года добывающая промышленность показала рост на 1,1% по сравнению со II кварталом 2022 года. Выпуск обрабатывающих производств показал рост на 11,3%.

Индекс потребительских цен по итогам II квартала 2023 года составил +2,7% ко II кварталу 2022 года и +1,1% к предыдущему периоду. Продовольственная инфляция за аналогичный период осталась без изменений и составила 100,0% по сравнению с предыдущим периодом, непродовольственная – 100,9%.

Рост инвестиций в основной капитал, отражающий объем предложения инвестиционных товаров в экономике, за I квартал 2023 года составил 100,7% по отношению к I кварталу 2022 года.

Оборот розничной торговли в I полугодии 2023 года составил 21 693,5 млрд рублей, или 101,1% к уровню соответствующего периода предыдущего года. Во II квартале 2023 года данный показатель увеличился на 9,0% по сравнению с соответствующим периодом 2022 года.

Оборот общественного питания в I полугодии 2023 года составил 1 319,1 млрд рублей, или 114,7% к I полугодью 2022 года (в сопоставимых ценах), объем платных услуг населению составил 7 114,6 млрд рублей и показал рост на 3,8% к соответствующему периоду 2022 года (в сопоставимых ценах), оборот оптовой торговли – 61 345,0 млрд рублей, или 100,4% (в сопоставимых ценах).

Ситуация на рынке труда стабильная. По итогам II квартала 2023 года уровень безработицы составил 3,2% (4% в соответствующем периоде 2022 года). Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше по итогам II квартала 2023 года повысилась и составила 75,8 млн человек.

Реальные денежные доходы, по оценке, во II квартале 2023 года составили 105,0% по отношению ко II кварталу 2022 года (98,3% II квартал 2022 к II кварталу 2021 года). Аналогичная ситуация и по показателю реальных располагаемых доходов: рост по итогам второго квартала 2023 года на 5,3% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

Оборот внешней торговли России по итогам 2022 года вырос на 8,1% и составил \$850,5 млрд. Объем экспорта вырос на 19,9% до \$591,5 млрд, импорт сократился на 11,7% до \$259,1 млрд. Таким образом, профицит торгового баланса достиг \$332,4 млрд, увеличившись почти в 1,7 раза по сравнению с 2021 годом, когда он составлял \$199,5 млрд.

Объем экспорта на январь 2023 года составил \$329,4 млрд, объем импорта \$222,03 млрд.

По прогнозу социально-экономического развития России на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов, разработанному Минэкономразвития России в базовом варианте, ожидается, что российская экономика в 2023 году вырастет на 1,2 процента: драйвером такого роста станет внутренний спрос (в том числе в условиях реализации программ импортозамещения, а именно наращивания производства отечественных товаров и услуг). Кроме этого, в отраслевом разрезе ожидается восстановительный рост обрабатывающей промышленности, а также сохранение высокого темпа роста строительства.

Восстановительный рост ВВП в 2024 году составит 2,0%, далее рост ускорится до 2,8% в 2026 году, что будет обеспечено в основном внутренним спросом. Потребительский спрос будет расти стабильным темпом около 3,6% в год. Рост инвестиционного спроса будет ускоряться с 3,2% в 2024 году до 4,5% в 2026 году.

9.2. Анализ рынка взыскания дебиторской задолженности⁵

За первое полугодие 2023 года суммарная дебиторская задолженность перед федеральным бюджетом превысила 19 трлн рублей, и большей частью эта сумма состоит из авансов по госконтрактам.

По итогам января–июня общий объем дебиторской задолженности федеральных органов власти вырос на 41%, что составило почти на 5,7 трлн руб. Такие данные содержатся в материалах Минфина по исполнению федерального бюджета на 1 июля 2023 года. Общий размер соответствующих обязательств перед казной дошёл до планки в 19,4 трлн рублей.

Дебиторская задолженность бюджета увеличивается с 2022 года, в тот год она поднялась более чем на 30%, до 13,6 трлн рублей.

Рост объёмов дебиторской задолженности по расходам связан с увеличением расходов федерального бюджета по направлениям, которые такую задолженность формируют: субсидированию юрлиц, межбюджетным трансфертам регионам и государственным закупкам, включая в том числе капитальные вложения, сообщили в Минфине РБК.

В марте минувшего года правительство позволило участникам госзакупок получать аванс не до 30% цены контракта, а до 90%. На текущий год предусмотрено авансирование в размере до 50% цены. При этом те компании, которые заключают госконтракты на капитальное строительство в новых регионах, могут получать до 90% в виде аванса.

Ранее стало известно, что объём недоведённых до экономики бюджетных средств в январе-июне превысил 1,6 трлн рублей. Эти средства, отражённые в бюджетной отчётности, оседают на казначейских счетах, несмотря на крупное авансирование госконтрактов в начале года.

Как уточнил Минфин, дело касается авансовых субсидий и зарезервированных средств по госконтрактам, которые расходуются в соответствии со сметами и планами финансирования в течение года.

Аналитики сервиса Сбера по продаже непрофильных и залоговых активов «Портал DA»* проанализировали рынок банкротств юридических лиц по итогам 2022 года. В 2022 году количество решений о введении конкурсного производства (КП) было рекордно низким за семь лет наблюдений. Количество решений о КП в банкротстве юридических лиц в 2022 году снизилось с 10,1 тыс. до 8,7 тыс. в сравнении с 2021 годом. Средние сроки процедур для реализации лота сократились и составляют 6,7 месяца. Также за 2022 год в банкротствах юридических лиц реализовано на 23% меньше лотов, чем в 2021 году (-10,3 тыс. лотов). Число участников, принимающих участие в торгах, осталось таким же, как и в 2021 году, — 2,8. При этом в большинстве случаев на торги приходит всего один участник, и только в 20% случаев присутствуют двое.

⁵ По данным: <https://www.dp.ru/a/2023/09/05/dolgi-po-avansam-iz-federalnogo>, <https://www.irk.ru/news/20230402/bankrupt/>

Основные лоты по видам имущества в банкротстве юридических лиц распределились так: транспортные средства (26%), дебиторская задолженность (20%), оборудование, здания и сооружения (18%). Наименьший дисконт в торгах предоставлялся в сегменте транспортных средств (12%), наибольший — при продаже дебиторской задолженности (98%). Первое, скорее всего, связано с глобальными изменениями на рынке транспортных средств, вызванными нарушением логистических цепочек и уходом с российского рынка ряда компаний; второе — общим качеством продаваемой задолженности, характеризующейся низким потенциалом ко взысканию.

Наиболее популярными активами у покупателей на торгах стали транспортные средства, в 2021-м приобрести автомобиль приходило в среднем три человека, в 2022-м — четыре. Причём среди реализованных транспортных средств юрлиц 77% — это грузовые автомобили и спецтехника. Далее по популярности среди топовых категорий занимают здания и дебиторская задолженность — в среднем три интересанта.

Популярным лотом в 2022 году стал автомобиль Renault Logan** 2015 года выпуска, он привлёк 330 потенциальных покупателей и поднялся в цене с 45 тысяч до 580 тысяч рублей. Самым дорогим лотом в 2022 году стал цементный завод в Калужской области. Его удалось продать за девять миллиардов рублей при стартовой цене 31 млрд руб. Самая длительная реализация 2022 года — продажа производственного комплекса в городе Кингисеппе Ленинградской области. Продажа длилась более семи лет, лот стартовал с 56 млн, комплекс был продан за 45 млн руб.

9.3. Основные ценообразующие факторы, влияющие на стоимость права требования (дебиторской задолженности).

Основные факторы, которые определяют стоимость права требования, — это сумма задолженности на дату оценки, включая задолженность по основному долгу, процентам, неустойкам и пр., дата погашения задолженности согласно кредитному соглашению и уровень обеспеченности права требования, то есть возможность потребовать и получить от должника исполнение обязанностей в полном объеме.

Стоимость права требования может находиться в диапазоне от нуля до фактической суммы задолженности. Конкретная стоимость в этом диапазоне определяется с учетом выводов об уровне обеспеченности задолженности, а именно:

- о финансовом состоянии должника и поручителей, общей долговой нагрузке, в том числе по выданным поручительствам за третьих лиц, прибыльности и стабильности деятельности, прогнозах на ближайшую перспективу. Важным моментом является анализ наличия у должника и поручителей достаточного имущества для исполнения своих обязательств. В случае, если имеющихся активов недостаточно для расчетов со всеми кредиторами, возникает риск признания лица банкротом, с инициированием и проведением сложной процедуры признания лица несостоятельным (с возможностью осуществления санационных мероприятий), с неочевидными СТГ-Экоми по управлению процессом банкротства и принятию удовлетворяющих кредитора решений (в силу возможного отсутствия у конкретного кредитора контроля над комитетом или собранием кредиторов), а также с неочевидными СТГ-Экоми удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы (п. 2, п. 4 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»):

- о наличии у должника и поручителей активов, которые можно взыскать, рисках, связанных с их взысканием и реализацией, в том числе обременениях их залогами, и уровне их ликвидности;
- о наличии залогов, рисках, связанных с их взысканием и реализацией, уровне их ликвидности;
- о наличии гарантий и прочих возможных мер обеспечения.

Выделяют следующие пять факторов, определяющие размер дисконта к номиналу долга непубличных компаний:

Ценообразующие факторы

Таблица № 5

Фактор	Качественное описание влияния
1. Уровень риска непогашения долга должником по причине неплатежеспособности	Чем выше риск непогашения долга должником, тем выше дисконт. В случае банкротного состояния должника дисконт будет стремиться к 100% («мусорные» долги).
2. Предполагаемый срок взыскания	С ростом предполагаемого срока взыскания долга дисконт увеличивается, что естественным образом объясняется стоимостью денег во времени.
3. Уровень действующих рыночных кредитных и депозитных ставок банков	С ростом действующих рыночных ставок дисконт увеличивается, что так же естественным образом объясняется стоимостью денег во времени.
4. Номинал долга	При прочих равных дисконт к номиналу более крупных долгов будет выше, чем для менее крупных долгов, что отражает компенсацию роста риска инвестора (покупателя) с ростом размера инвестиций.

5. Наличие обеспечение долга – оценка (рыночная стоимость) и ликвидность	Наличие обеспечения снижает размер дисконта. Более того, при превышении рыночной стоимости залога над номиналом долга дисконт к номиналу долга может измениться на премию.
6. Порядок оплаты	При оплате «по факту» дисконт будет больше, чем при оплате в рассрочку, поскольку в первом случае риск покупателя выше, чем во втором

По данным аналитиков, продавцу необходимо иметь в виду следующие факторы, повышающие вероятность продажи (ликвидность) долгов:

Факторы, повышающие вероятность продажи долга

Таблица № 6

Фактор	Комментарии
Принципиальная возможность продажи долга	<p>Продаже прав требования могут препятствовать специальные оговорки в контрактах, заключенных с должниками. Например, «Права требования по настоящему договору не могут быть уступлены одной стороной без письменного согласия другой стороны настоящего контракта».</p> <p>Договоры цессии, заключенные вопреки подобному запрету, юридической силы иметь не будут.</p> <p>Нельзя уступить право требования по обязательствам, которые возникли из публичных, а не из гражданских правоотношений. Например, невозможно продать долг налоговой инспекции перед компанией, вызванный переплатой того или иного налога, или задолженность, возникшую из-за задержки выплат средств из бюджета любого уровня – субсидий, оплаты по госзаказу, инвестиций 26.</p>
Полнота комплекта документов, подтверждающих существование и размер долга	<p>Один из самых важных факторов, позволяющий продать долг за максимальные деньги.</p> <p>Как правило, покупатели готовы принять на себя риски банкротства должника, но не риски проигрыша дела в арбитражном суде. Если ситуация с документами неопределенна, шансы получить хорошую цену стремятся к нулю.</p> <p>При этом, комплект документов, подтверждающих существование долга, будет различаться в зависимости от типа сделки, по которой возникла задолженность 27.</p>
Наличие достоверной информации о должнике	<p>Необходимо предоставить потенциальному покупателю самую актуальную контактную информацию о должнике – адрес офиса, контактные лица, телефоны и т.д.</p> <p>Мало кто захочет покупать долги компании, с представителями которой сложно провести даже обычные переговоры.</p> <p>Покупателей, как правило, не интересуют «неуловимые» должники, за исключением тех случаев, когда есть достоверная информация об их интересных для продажи активах (что представляет собой актив, где находится, реальное состояние и т.д.).</p> <p>Должники, не исполняющие вступившее в законную силу решение суда, также настораживают покупателей, еще более - компании банкроты.</p>
Реальность стоимости долга	<p>Стоит ориентироваться в первую очередь на основную часть - «тело» - долга.</p> <p>Величина штрафов, пеней и неустоек имеет для покупателя вторичное значение.</p> <p>С большей вероятностью продавец сумеет продать сам долг плюс начисленные на него проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом процент равен ставке рефинансирования ЦБ РФ. Риск уменьшения судом этой суммы минимален.</p>
Факторы, повышающие стоимость долга	<p>Таковыми факторами являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • признание долга должником хотя бы на уровне акта сверки; • прежний положительный опыт взыскания задолженности с должника; • длительное сотрудничество с должником; • существование других кредиторов <p>Необходимо документальное подтверждение указанных факторов, что повышает вероятность взыскания.</p>



Прочие факторы	В некоторых случаях покупателю гораздо интереснее купить долг одновременно у нескольких кредиторов. Это позволит, к примеру, контролировать ход процедуры банкротства. Большое количество кредиторов, каждый из которых «тянет одеяло на себя» может негативно сказаться на последующей процедуре взыскания и, соответственно, на цене. Поэтому если информация о других кредиторах должника, стоит поинтересоваться возможностью формирования их пула, и опять же сообщить об этом будущему покупателю долга.
-----------------------	--

9.4. Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений прав требования дебиторской задолженности.

Существует ряд разработанных классификаций рынка купли-продажи долгов компаний. Наиболее распространенная классификация представлена в следующей таблице:

Сегментация рынка купли-продажи долгов

Таблица № 7

№	Наименование сегмента	Комментарий
1	Проблемные долги, практически не реальные к взысканию. Хотя и существующие юридически	Долги компаний-банкротов, или компаний, находящихся в предбанкротном состоянии. Вероятность успешного взыскания долга с компании-банкрота крайне маловероятна. К этому же категории относятся долги, в виде краткосрочных долговых обязательств перед предприятием-банкротом, которые реализуются арбитражными управляющими в ходе процесса банкротства. Доля несостоявшихся долгов в данном сегменте рынка составляет до 94 %. Вероятность продажи мала, что и сказывается на итоговой величине дисконта.
2	Реальные ко взысканию необеспеченные долги	Как правило, не банковские долги. Вероятность продажи оценить сложно. Основные критерии – платежеспособность должника, правильность и полнота оформления документов. Возможны покупатели со специальной мотивацией, например, в виде стремления к зачету взаимных требований.
3	Реальные ко взысканию обеспеченные долги. Продажа имущества, являющегося обеспечением долга, через продажу самого долга	Как правило, банковские долги. Вероятность продажи зависит от платежеспособности должника (который может быть неплатежеспособным), полноты и правильности оформления документов, а также адекватности оценки и ликвидности обеспечения.

Источник информации: «Анализ рынка долгов», А. А. Слуцкий

В результате анализа обеспечительных мер, принятых к оцениваемому праву требования, был сделан вывод о том, что оцениваемые права требования относятся к сегменту проблемных долгов.

Оценщиком был произведен анализ рынка продажи прав требований долга организаций (по данным российской торговой площадки DEBNET.ru). Выборка по предложениям о продаже долгов организаций за последние 3 месяца приведена в таблице ниже.

Таблица № 8

Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
11.сен.23	Продам долг кредитно-потребительского кооператива ПО "Арго"	250 000 000	7 500 000	97,00%
11.сен.23	Продам долг	201 850	100 000	50,46%
06.сен.23	юриск на 19 млн недорогого	19 000 000	185 000	99,03%
06.сен.23	Продам долг юр. лица срочно менее чем за 0,7 % от суммы долга	45 000 000	310 000	99,31%
06.сен.23	Исполнительный лист "Грейстор"	12 753 315	250 000	98,04%
06.сен.23	Право требования к Червякову А П и Моисееву А Ю	427 900 847	450 000	99,89%
06.сен.23	Право требования к Ливада А Н	2 147 483 647	1 800 000	99,92%
06.сен.23	Право требования к Данилову М Ю	12 613 790	450 000	96,43%
03.сен.23	Задолженность ООО "НЗМК-Монтаж"	4 085 500	18 000	99,56%
03.сен.23	Право требования к Артемьеву И А	42 551 088	350 000	99,18%
02.сен.23	Продам право требования к ООО "Грейстрой"	12 753 315	250 000	98,04%
01.сен.23	Права (требования) по обязательствам ООО «Инвест-Новострой» (в части требований к заемщику ООО «Инвест-Новострой», к залогодателю Човушяну Э. О., к поручителю Малышенко Л. М.) перед АО «Россельхозбанк».	109 457 995	109 457 995	0,00%

Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
31.авг.23	Замена стороны должника. Данная дебиторская задолженность юридического лица подойдет для этой цели. Лист на исполнении. Признание сделки недействительной	13 500 000	250 000	98,15%
29.авг.23	долг ООО ЭлектроСиб	111 636	20 000	82,08%
25.авг.23	Замена стороны взыскателя!!!Дебиторка юридического лица.	13 000 000	250 000	98,08%
25.авг.23	Долг ООО "Симбирский дом"	6 624	2 000	69,81%
25.авг.23	Павлычев А.С.	200 000	140 000	30,00%
25.авг.23	Дебиторская задолженность ООО «ЭлектроСиб» (ИНН 5402014450) в размере 111635,80 руб	111 635	18 000	83,88%
22.авг.23	Право требования дебиторской задолженности ООО "ТИГРАЛ-СОЧИ"	9 000 000	2 000 000	77,78%
22.авг.23	Продажа дебиторской задолженности юр.лица, находящегося в процедуре банкротства	55 987 608	7 000 000	87,50%
17.авг.23	ООО на 19 млн	19 054 270	210 000	98,90%
15.авг.23	Цена снижена до 20.08!	12 753 000	175 000	98,63%
15.авг.23	Акция! Юрик с отдельным листом дешево	13 605 863	180 000	98,68%
15.авг.23	Акция! Цена снижена до 20.08	45 217 000	265 000	99,41%
12.авг.23	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	13 600 000	250 000	98,16%
12.авг.23	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом. Увеличение уставного капитала, замена стороны должника	12 753 000	220 000	98,27%
08.авг.23	Юрик 45 млн с возбужденным производством	45 217 109	370 000	99,18%
08.авг.23	Юрик недорого	3 003 000	45 000	98,50%
04.авг.23	Право требования к ООО «Ларус-Строй»	14 042 750	81 000	99,42%
04.авг.23	Права (требований) АО «Россельхозбанк» по обязательствам ООО «АРС» перед Банком (Дагестанский региональный филиал)	123 196 217	123 196 217	0,00%
02.авг.23	Право требования к ООО «Крафт»	335 520	4 500	98,66%
02.авг.23	Право требования к ООО Лофт Инвест	1 402 627	4 500	99,68%
02.авг.23	Дебиторская задолженность	685 054	600 000	12,42%
01.авг.23	Право требования к ООО "Стандарт"	5 702 734	360 000	93,69%
28.июл.23	Продажа права на паи в форме денежных средств	9 900 000	2 700 000	72,73%
27.июл.23	Продам долг ИП	2 193 250	2 000 000	8,81%
22.июл.23	Продам просуженную дебиторку	174 533 958	1 300 000	99,26%
20.июл.23	Права (требований) АО «Россельхозбанк» по обязательствам ООО «Тамада» перед Банком (Дагестанский региональный филиал).	118 123 822	118 123 822	0,00%
20.июл.23	Права (требований) АО «Россельхозбанк» по обязательствам ООО «Гамма» перед Банком (Дагестанский региональный филиал)	80 602 806	80 602 806	0,00%
20.июл.23	ОООСТРОЙКОМ	22 262 248	96 137	99,57%
19.июл.23	Срочно продам долг юр. лица с отдельным листом	45 271 000	275 000	99,39%
19.июл.23	Права (требований) банка по обязательствам ООО «Стройград» перед Банком (Ставропольский региональный филиал).	614 739 063	614 739 063	0,00%
18.июл.23	Продажа права требования к ООО ЛЕГИОН	1 196 483	98 792	91,74%
18.июл.23	Продажа права требования к ООО Связьинвест	2 598 405	90 357	96,52%
18.июл.23	продажа права требования к ООО "ДЖЕТ ВЭЙ"	262 488	58 486	77,72%
18.июл.23	Продажа права требования к ООО "Стройком"	9 580 000	87 773	99,08%
17.июл.23	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом. Увеличение уставного капитала, замена стороны	12 753 000	220 000	98,27%

Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
	должника			
17.июл.23	Право требования к ООО «Проектэнергосервис»	1 483 510	45 000	96,97%
17.июл.23	ООО "Эксперт"	494 506	88 937	82,01%
17.июл.23	Право требования к ООО ТД Электродеталь	23 103 487	76 348	99,67%
15.июл.23	ооо дион мск	1 234 000	40 000	96,76%
15.июл.23	Продам долг ООО "Фундаментпроект" (недорого)	246 000	10 000	95,93%
15.июл.23	Долги ООО "СПП" (недорого)	2 731 700	50 000	98,17%
14.июл.23	ПРОДАМ ДЕБИТОРКУ ЮРИКА 314 МЛН ДЕШЕВО	314 000 000	650 000	99,79%
14.июл.23	235 млн ЮРИК ДЕШЕВО	235 000 000	550 000	99,77%
14.июл.23	Дебиторская задолженность ООО «Угли перевозки» ИНН 4202048250 (подтверждено решением суда)	6 616 494	2 000	99,97%
14.июл.23	Текущая задолженность в деле о банкротстве АО «Новозыбковский машиностроительный завод» (ИНН 3204001047)	366 452	4 000	98,91%
13.июл.23	Право требования к ООО Балтстройпроект	75 403	67 863	10,00%
12.июл.23	Дебиторская задолженность ООО "Меркурий" ИНН 5047273789	3 500 000	35 000	99,00%
12.июл.23	право требования к "Нафтапромгрупп" в размере 17 285 443,09 руб.	17 285 443	479 999	97,22%
11.июл.23	Продам дебиторку ООО «ПО Сфера»	10 056 455	370 000	96,32%
11.июл.23	Дебиторка юридического лица 232 млн с отдельным ИЛ	235 000 000	550 000	99,77%
10.июл.23	долг юридического лица на 314 млн «РостовСтальБетон»	314 000 000	650 000	99,79%
10.июл.23	Право требования к ООО "Электромонтажное предприятие"	70 000	63 000	10,00%
10.июл.23	Право требования к ООО Строительство-Эксплуатация-Ремонт	86 839	78 155	10,00%
06.июл.23	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом. Увеличение уставного капитала, замена стороны должника	13 000 000	180 000	98,62%
06.июл.23	Право требования к ООО Союзбалткомплект	84 882	76 394	10,00%
06.июл.23	Продам долг юр. лица, исп. производство действующее	45 217 109	430 000	99,05%
04.июл.23	Права (требования) по обязательствам заемщиков, ОАО «Елочка», СППК «Умарина», СПССК «Варма» перед АО «Россельхозбанк»	32 044 262	32 044 262	0,00%
30 Июня 2023	Право требования к ООО "Вектор"	59 062	53 156	10,00%
30 Июня 2023	Право требования к АО ПРОФИТ	12 197	10 977	10,00%
25 Июня 2023	ООО АЗИМУТ	2 981 672	2 700 000	9,45%
22 Июня 2023	Права (требования) по обязательствам КФХ Шалатовой В.А перед Краснодарским региональным филиалом АО «Россельхозбанк»	13 055 677	13 055 677	0,00%
20 Июня 2023	Права(требования) по обязательствам ООО «РОСТ» (ГК «Айсберг») перед АО «Россельхозбанк» (Чеченский филиал)	503 718 170	503 718 170	0,00%
16 Июня 2023	Долг действующего юр. лица	5 220 000	2 600 000	50,19%
16 Июня 2023	Права (требования) по обязательствам ООО «РОСС» перед АО «Россельхозбанк»	41 683 828	41 683 828	0,00%
14 Июня 2023	солидарная субсидиарка на 1 млрд	1 080 499 115	750 000	99,93%
5 Июня 2023	Купим долги ЛИКВИДИРОВАННЫХ ЮЛ	200 000	1	99,99%



Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
	минимальное значение			0,00%
	среднее значение			72,80%
	максимальное значение			100,00%
	коэффициент вариации			53,97%

Таким образом, рынок продажи долгов юридических лиц носит «токсичный» характер. Как правило, такие долги продаются с большим дисконтом, от 0,0% до 99,99% от номинальной стоимости долга. Однако данные анализа рынка носят волатильный характер. Значения коэффициентов вариации по выборке превышает 33%. Коэффициент вариации – это отношение среднеквадратического отклонения скорректированных цен аналогов к их среднеарифметическому, рассчитывается в процентах, характеризует относительную меру отклонения измеренных значений от их среднеарифметического. Коэффициент вариации не должен превышать 33%. Если его значение превышает данный уровень, то гипотеза о нормальности выборки не подтверждается. Разница между максимальным и минимальным дисконтом велика, поскольку нет точных данных о финансовом состоянии должников, наличии имущества должников и других факторов.

Оценщиком был произведен анализ рынка продажи прав требований долга физических лиц (по данным российской торговой площадки DEBBET.ru). Выборка по предложениям о продаже долгов физических лиц за последние 3 месяца приведена в таблице ниже.

Таблица № 9

Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
29.сен.23	Продам право требования к физическому лицу	12 171 500	300 000	97,54%
27.сен.23	Продам долг физического лица	1 000 000	12 500	98,75%
27.сен.23	ООО "ЛВЗ "Майский"	530 549 794	10 000	99,99%
13.сен.23	Продам право требования к Камолкину М А	19 642 664	280 000	98,57%
13.сен.23	Продам право требования к Райскому А С	3 300 000	180 000	94,55%
13.сен.23	Продам право требования с действующими удержаниями из пенсии Кириченко Ю Д	26 600 000	350 000	98,68%
13.сен.23	Продам право требования к Смирновой Н Г	29 036 590	280 000	99,04%
13.сен.23	Продам право требования к Артемьеву И А	42 551 088	350 000	99,18%
12.сен.23	Дебиторская задолженность к физическому лицу Ибрапилов А. А. Москва	47 170 167	170 000	99,64%
10.сен.23	Крылков В А	33 849 503	14 000 000	58,64%
04.сен.23	продам дебиторскую задолженность	1 842 325	18 424	99,00%
03.сен.23	Право требования к Смирновой Н Г	29 036 590	280 000	99,04%
01.сен.23	Продам субсидиарный долг для увеличения уставного капитала, закрытие долга, баланса кассового разрыва.	472 667 263	750 000	99,84%
26.авг.23	Продам субсидиарный долг для увеличения уставного капитала, закрытие долга, баланса кассового разрыва.	42 551 088	450 000	98,94%
26.авг.23	Продам дебиторскую задолженность (Действующий исполнительный лист). Идут удержания с пенсии.	2 600 000	350 000	86,54%
25.авг.23	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	2 147 483 647	1 800 000	99,92%
25.авг.23	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом. Увеличение уставного капитала, замена стороны должника	1 800 000 000	500 000	99,97%
25.авг.23	Продаем право требования к физическому лицу: долг в размере 7 669 014,31 руб. за 2 500 000 руб.	7 669 014	2 500 000	67,40%
22.авг.23	Продаю долг физического лица , должник Берлизова Т А	240 000	85 000	64,58%
18.авг.23	Продам долг физического лица (субсидиарная ответственность)	2 147 483 647	660 000	99,97%
18.авг.23	Продается право требования к Бляхарскому	168 045 227	200 000	99,88%

Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
	(ХМАО-Югра) на 168 145 227 руб.			
16.авг.23	Дебиторка- вечный долг. Под любые цели: судебные приставы, уставной капитал и многое другое.	14 264 996	2 500 000	82,47%
14.авг.23	Право требования к физическому лицу Федосееву А.В.	9 109 000	360 000	96,05%
14.авг.23	Право требования к физическому лицу	9 662 147	360 000	96,27%
12.авг.23	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	19 000 000	250 000	98,68%
12.авг.23	Продам дебиторскую задолженность для взыскания.Субсидиарный долг.	2 147 483 647	1 500 000	99,93%
10.авг.23	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	47 170 167	170 000	99,64%
08.авг.23	Право требования к Васильеву Д В в размере 706 000 руб. на основании Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2022 по делу А56-67066/2020/сд.5	706 000	129 400	81,67%
08.авг.23	Право требования к Шубаевой М С в размере 3000 руб. на основании Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.11.2021 по делу А56-67066/2020/сд.1	3 000	500	83,33%
08.авг.23	Право требования к Ермакову М С в размере 6 000 руб. на основании Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2022 по делу А56-67066/2020/сд.3	6 000	1 100	81,67%
07.авг.23	Физ.лицо	564 208	500 000	11,38%
04.авг.23	Долг Санникова АА	1 866 743	170 000	90,89%
31.июл.23	Продается обеспеченная залогом задолженность Гоготова А.С. и Казанцева С.Г.	9 860 000	5 500 000	44,22%
21.июл.23	Права (требования) по обязательствам ООО «Мастер и К» перед АО «Россельхозбанк».	100 459 024	100 459 024	0,00%
19.июл.23	Срочная продажа 1,8 млрд	1 800 000 000	900 000	99,95%
15.июл.23	Продам долг к двум солидарным должникам (физическим лицам) в размере 9 181 рубль.	9 181	1 000	89,11%
14.июл.23	Задолженность в размере 925 962,79 рублей. Обеспеченная залогом Chevrolet Lacetti.	925 962	20 000	97,84%
13.июл.23	Субсидиарка ФЛ	17 794 573	370 000	97,92%
12.июл.23	Долг физлица (недорого) Сабека ЖС	18 663 672	45 000	99,76%
11.июл.23	Задолженность бывшего руководителя. Субсидиарка	12 700 000	999 000	92,13%
10.июл.23	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	47 170 167	170 000	99,64%
10.июл.23	Продажа долга в размере 11747182.00 руб. Должник: Хорьяков М В	11 747 182	300 000	97,45%
09.июл.23	Субсидарка для разных нужд	3 000 000	150 000	95,00%
06.июл.23	Право требования к физическому лицу Пестову С.С	91 823	82 641	10,00%
05.июл.23	Просуженная Дебиторка и выплатой каждый месяц от Шипицыной Т.В.	767 791	500 000	34,88%
04.июл.23	Продам дебиторскую задолженность для взыскания.Субсидиарный долг в размере 1800000000 Отдельный лист	1 800 000	800 000	55,56%
04.июл.23	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом. Увеличение уставного капитала, замена стороны должника	124 000 000	350 000	99,72%
26 Июня 2023	Продам право требования к физическому лицу в размере (129 111,28 Р)	129 111	11 000	91,48%

Дата	Объявление	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Дисконт
17 Июня 2023	Долг по гражданскому делу	657 225	200 000	69,57%
16 Июня 2023	Продам дебиторскую задолженность для взыскания.Субсидиарный долг к двум должникам. имеется имущество и взыскание 17000 ежемесячно	25 000 000	1 200 000	95,20%
16 Июня 2023	Продам дебиторскую задолженность.Субсидиарный долг с отдельным исполнительным листом	1 850 000 000	1 200 000	99,94%
13 Июня 2023	Продаются долги физических лиц	713 560	71 356	90,00%
1 Июня 2023	Хайрулина э м	7 650 000	1 200 000	84,31%
	минимальное значение			0,00%
	среднее значение			99,99%
	максимальное значение			85,38%
	коэффициент вариации			28,68%

Таким образом, рынок продажи долгов юридических лиц носит «токсичный» характер. Как правило, такие долги продаются с большим дисконтом, от 0,0% до 100% от номинальной стоимости долга. Однако данные анализа рынка носят волатильный характер. Значения коэффициентов вариации по выборке составляет 28%. Коэффициент вариации – это отношение среднеквадратического отклонения скорректированных цен аналогов к их среднеарифметическому, рассчитывается в процентах, характеризует относительную меру отклонения измеренных значений от их среднеарифметического. Коэффициент вариации не должен превышать 33%. Если его значение превышает данный уровень, то гипотеза о нормальности выборки не подтверждается. Разница между максимальным и минимальным дисконтом велика, поскольку нет точных данных о финансовом состоянии должников, наличии имущества должников и других факторов.



Раздел 10. Описание процесса оценки объекта оценки в части применения доходного, затратного и сравнительного подходов к оценке

Согласно Федерального закона 135-ФЗ от 29 июля 1998 г. (в действующей редакции); стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности, под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытый рынок посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было; платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Определение стоимости осуществляется с учетом всех факторов, существенно влияющих как на рынок в целом, так и непосредственно на ценность рассматриваемой собственности. При определении стоимости обычно используют три основных подхода:

- затратный;
- сравнительный (рыночный);
- доходный.

Использование трех подходов приводит к получению трех различных величин стоимости. После анализа результатов, полученных разными методами, окончательная оценка стоимости устанавливается, исходя из того, какой метод наиболее соответствует оцениваемому объекту.

Применение трех подходов приводит к получению различных величин стоимости. После анализа результатов, полученных разными подходами, устанавливается рыночная стоимость имущества.

Дебиторская задолженность является имуществом особого рода. В результате продажи Дебиторской задолженности продавец передает покупателю права требования для:

- своевременного погашения Дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от организации-Дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установления контроля над организацией-Дебитором;
- иных случаев.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением Дебиторской задолженности, получает право требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ). В связи с этим, основным подходом к оценке является доходный, а затратный и сравнительный являются вспомогательными.

10.1. Затратный (имущественный) подход

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Данный подход основывается на принципе замещения, который гласит, что осведомленный инвестор не заплатит за объект большую сумму, по сравнению с затратами на воспроизводство (приобретение) аналогичного объекта одинаковой полезности с сопоставимыми технико-эксплуатационными показателями.

10.2. Сравнительный подход

Сравнительный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах. Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Применение данного подхода заключается в последовательном выполнении следующих действий:

- подробное исследование рынка с целью получения достоверной информации о всех факторах, имеющих отношение к объектам сравнимой полезности, продажа которых имела место в недавнем прошлом;
- выявление различий между оцениваемым объектом и аналогами;



- расчет поправок к цене оцениваемого объекта, на основе выявленных различий;
- корректировка ценовых данных объектов-аналогов на рассчитанные поправки.

Сравнительный подход наиболее действителен для объектов имущества, по которым имеется достаточное количество информации о недавних сделках купли-продажи. Если такие объекты на рынке продаж отсутствуют, этот подход неприменим. Любое отличие условий продажи сравниваемого объекта от типичных рыночных условий на дату оценки должно быть учтено при анализе. Поэтому при применении данного подхода необходимы достоверность и полнота информации.

10.3. Доходный подход

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Применение доходного подхода предполагает прогнозирование денежных потоков, генерируемых данным имуществом, определение чистого операционного дохода (ЧОД) и его капитализацию или дисконтирование с выходом на рыночную стоимость.

Доходный подход базируется на том принципе, что хорошо осведомленный покупатель не заплатит за имущество цену большую, чем доход, который он планирует получить от владения этим имуществом.

Фактически здесь можно говорить о покупке не совокупности активов, а о покупке доходов, которые может принести владение данным имуществом.

10.4. Согласование результатов оценки

Таким образом, различные методы могут быть использованы в процессе оценки, но решение вопроса об относительной значимости показателей стоимости, полученных на базе различных методов, должно определяться обоснованным суждением оценщика, которое оформляется путем взвешивания стоимостей, определенных использованием двух и более методов. Решение же вопроса, каким стоимостным оценкам придать больший вес и как каждый метод взвешивать по отношению к другим, является ключевым на заключительном этапе процесса оценки.

10.5. Используемые в данном отчете подходы и методы

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, т.е. применить схему «взаимных долгов».

Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее образования.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течение 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является просроченной. Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполняемости данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д.

В условиях нестабильной экономики России основной формой расчетов стала предоплата (частичная предоплата), влекущая за собой взаимные неплатежи, а также бартерный обмен и, как следствие, рост дебиторской задолженности.

Задача же создания и поддержания оптимальной структуры собственных оборотных активов, эффективное управление оборотными активами и краткосрочными пассивами приобретает особое значение в рыночной экономике. Дебиторская задолженность является как раз тем активом, который может стать объектом активной работы по улучшению структуры собственных оборотных средств. По этой причине целесообразно выделить дебиторскую задолженность предприятия как самостоятельный объект оценки. В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки «дебиторки». На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под

руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала, учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

При оценке дебиторской задолженности на выбор подходов к оценке оказывает существенное влияние специфика оцениваемого объекта, которая заключается в том, что предприятие-кредитор не имеет возможность получать объективную информацию о финансово-хозяйственной деятельности своего дебитора. Эксперт располагает только данными, содержащимися в представленных Заказчиком документах, и основывают свои рассуждения только на них и на доступных публичных источниках информации.

Методы затратного подхода, по мнению Эксперта, частично учтены в самой природе оцениваемого актива, являющегося экономическим выражением понесенных затрат. Таким образом, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, являющихся причиной возникновения актива. В то же время, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки в полной мере не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки, поскольку вероятность того, что потенциальный покупатель решит приобрести на торгах право требования погашения этой задолженности дебитором по ее номинальной стоимости, в принципе равна нулю. По мнению оценщика, определение рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности затратным подходом является не целесообразным.

В настоящем отчете сравнительный подход к оценке дебиторской не применялся. На сегодняшний момент долги дебиторов достаточно активно продаются на электронных площадках. Однако информация о дебиторской задолженности, представленная на электронных площадках, недостаточно полная и точная. В разделе 9.4 Отчета приведены фактические данные по предложениям прав требования дебиторской задолженности. Основываясь на данной информации, невозможно сопоставить объект оценки с аналогами по таким факторам, как наличие/отсутствие предмета залога, временная структура долга, качество возникшей задолженности, отраслевая принадлежность дебитора. Кроме того, данные выборки характеризуются большим разлетом цен, коэффициент вариации больше 33%, что говорит о неоднородности информации. Поскольку данные факторы являются ценообразующими при рассмотрении вопроса о рыночной стоимости, а также учитывая большой разбег между скидками к балансовой стоимости долга, оценщик считает, что применять сравнительный подход некорректно.

Существуют следующие методы оценки дебиторской задолженности доходным подходом:

Таблица применимости методов оценки

Таблица № 10

Наименование метода	Условие применения	Возможность применения метода
Метод нормирования финансовых коэффициентов	Дебитор добровольно гасит задолженность за счет оборотных средств	Невозможно, т.к. тенденция гашения не может быть выявлена
Метод добровольного погашения задолженности за счет оборотных средств	Дебитор добровольно гасит задолженность за счет оборотных средств	Невозможно, т.к. тенденция гашения не может быть выявлена
Метод экстраполяции тренда гашения	Гашение задолженности будет производиться Дебитором равномерно в соответствии с установившейся тенденцией	Невозможно, т.к. тенденция гашения не может быть выявлена
Метод моделирования судебного взыскания	Взыскание задолженности через суд посредством применения норм исполнительного производства	Возможно, однако не совсем корректно, поскольку невозможно с достаточной степенью точности спрогнозировать схему возврата долга через суд
Метод моделирования банкротства предприятия	В счет гашения задолженности будет использовано имущество	Невозможно, т.к. тенденция гашения не может быть выявлена

	Дебитора через процедуру банкротства	
Метод опционного ценообразования	В счет гашения задолженности будет использовано имущество Дебитора	Невозможно, т.к. тенденция гашения не может быть выявлена
Методика Лазарева П.Ю.	Анализ задолженности с учетом вероятности ее взыскания	Возможно

Таким образом, расчет рыночной стоимости Объекта оценки может быть произведен методикой Лазарева П.Ю.



Раздел 11. Расчет рыночной стоимости

11.1. Расчеты и пояснения к расчетам, обеспечивающие проверяемость выводов и результатов, указанных или полученных оценщиком в рамках доходного подхода

В рамках данной модели стоимость дебиторской задолженности рассчитывалась методикой, описанной в работе Лазарева П.Ю. «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления» (www.ll-consult.ru/articles/article_debit). Данная методика была применена в 2001-2004гг. для анализа и оценки задолженности более 200 дебиторов, по заказу лиц, осуществляющих ликвидацию таких банков как ОАО «Межкомбанк», ОАО «Инкомбанк», ОАО «Промстройбанк», и продолжает использоваться в настоящее время. Предлагаемая методика основывается на всестороннем анализе теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности, а также проведенного анализа существующих методических руководств по проведению данных работ.

В процессе антикризисного управления с дебиторской задолженностью кредитной организации могут быть осуществлены следующие процедуры:

1. Взыскание дебиторской задолженности у должника;
2. Списание дебиторской задолженности;
3. Реализация прав требования третьим лицам.

Возможность взыскания дебиторской задолженности предусмотрена ст. 819 Гражданского Кодекса РФ, согласно которой по условиям кредитного договора заемщик обязан возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты по ней. Причем стороны путем подписания мирового соглашения улаживают споры, не доводя дело до арбитражного суда.

Если задолженность нельзя признать безнадежной, то ее стоимость может быть определена как произведение рыночной стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи, по следующей формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{(1 + \frac{R}{12})^{te-t}} \right], \text{ где:}$$

P_m – текущая стоимость дебиторской задолженности;

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

P – вероятность возврата долга;

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

R – ставка дисконтирования, % годовых;

te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа, месяцев.

Экономический смысл приведенной формулы состоит в том, что организация может реализовать принадлежащую ей дебиторскую задолженность через время, соответствующее периоду нормальной экспозиции объекта, по рыночной стоимости, равной произведению вероятности возврата долга на его балансовую величину. В случае реализации прав требования в течение меньшего срока экспозиции, актив будет продан по меньшей (ликвидационной) стоимости. При приближении срока вынужденной продажи к нормальному сроку экспозиции, стоимость объекта будет приближаться к чистой стоимости реализации, определяемой как рыночная стоимость задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом.

Таким образом, оценка дебиторской задолженности основывается на анализе 6-ти параметров:

1. Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;
2. Ставка дисконтирования;
3. Затраты, связанные с возвратом задолженности;
4. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности;
5. Срок вынужденной продажи актива;
6. Вероятность погашения долга дебитором.

Рассмотрим каждый компонент более подробно и произведем расчет.

Балансовая стоимость задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки.

Балансовая стоимость представляет собой сумму требований к погашению. По состоянию на дату оценки сумма долговых обязательств включает в себя:

1. Просроченный основной долг,
2. Просроченные проценты,
3. Проценты на просроченный основной долг,

4. Штрафная неустойка, признанная судом,
5. Судебные издержки,
6. Просроченные проценты, начисленные на просроченный основной долг,
7. Штрафная неустойка.

По состоянию на дату оценки сумма задолженности составила:

- ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб.,
- ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб.,
- Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб.

Ставка дисконтирования

Ставка дисконтирования определяется с учетом альтернативной эффективности использования капитала.

В качестве ставки дисконтирования оценщиками используется безрисковая ставка доходности. Выбор ставки дисконта на безрисковом уровне обусловлен тем, что риски, характерные для оцениваемой дебиторской задолженности, учитываются при определении вероятности возврата долга. Размер безрисковой ставки принимаем размер доходности по государственным облигациям со сроком погашения 3 года. По данным ЦБ РФ⁴, на дату оценки ставка составляет **12,6%**.

Затраты, связанные с возвратом задолженности

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

- Судебные издержки по истребованию дебиторской задолженности;
- Оплата услуг юристов, консультантов и иных специалистов;
- Иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

При этом при расчете данного параметра должны учитываться, только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора. Средний уровень таких затрат составляет от 5% до 30% от балансовой стоимости задолженности.

Оценщиком рассчитана средняя величина затрат:

Расчет затрат, связанных с возвратом задолженности

Таблица № 11

№	Источник	Стоимость услуг (% от суммы долга), руб.
1	https://belfinansi.ru/kak_sebya_vesti_s_kollektorami-61	25%
2	https://allkredits.com/dengi/biznes/juridicheskie-lica-ip/kak-otkryt-oficialnoe-kollektorskoe-agentstvo/	20-30%
3	https://bankrotconsult.ru/kollektorskie-kollizii	18%
4	https://yur4yur.ru/vzyskanie-zadolzhennosti#usloviya	5-30%
Среднее значение округленно		21,4%

Нормальный период экспозиции задолженности

Нормальный период экспозиции задолженности определяется оценщиком на основе анализа статистической информации по отрасли и/или региону, к которой принадлежит оцениваемая задолженность.

По данным анализа рынка, средняя длительность судебных процедур в 2022 году составила 197 дней на процедуру реструктуризации долгов, 271 день на реализацию имущества должника (по данным отчетов управляющих за соответствующий период)⁵:

⁴ Источник информации: https://cbr.ru/hd_base/zcyc_params/

⁵ <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%202022.pdf>

Средняя длительность судебных процедур в днях



В качестве ориентировочного срока вынужденной продажи было принято среднее значение длительности процедуры банкротства физических лиц, 468 дней, или **39 мес.**

Срок вынужденной продажи актива

Срок вынужденной продажи задолженности определяется из плана ликвидации активов должника. В случае отсутствия детального плана реализации активов прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи.

Специфика работы с портфелем просроченных кредитов предполагает более долгую его проработку с применением разных стратегий на каждом из этапов взаимодействия, покупающие портфель инвесторы при формировании ценового предложения по портфелю, как правило, закладывают срок окупаемости от 12 до 36 месяцев. По данным коллекторских агентств, срок вынужденной продажи задолженности совпадает со сроком исковой давности, то есть времени, в течение которого кредитор может взыскать долг через суд. Согласно ст. 196 ГК РФ срок исковой давности составляет 3 года, или **36 мес.**

Вероятность погашения долга дебитором

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга определялся на основе анализа теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности и анализа существующих в настоящее время методик, посвященных данным вопросам, а также на основе информации, полученной от антикризисных управляющих, экспертов кредитных отделов банка и обобщения опыта работы автора методики по анализу и оценке дебиторской задолженности. Лазарев П.Ю. выделяет 8 факторов и, исходя из анализа данных факторов, составляет таблицу факторов, значений факторов и соответствующих им величин риска⁷.

Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита⁶

Таблица № 12

№	Факторы риска	Значение фактора	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75%
		Иск к заемщику не подавался	50%
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	25%
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99%
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75%
		Муниципальный орган власти	50%
		Государственный орган власти	25%
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0%
3	Финансовое состояние заемщика	Нереальная к взысканию	99%
		Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	75%

⁶ Источник информации: Лазарев П.Ю. «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления» (www.ll-consult.ru/articles/article_debit).

		Неудовлетворительное финансовое состояние (низкая вероятность взыскания)	50%
		Удовлетворительное финансовое состояние (средняя вероятность взыскания)	25%
		Хорошее финансовое состояние (высокая вероятность взыскания)	0%
4	Наличие залога	Нет залога	99%
		Неликвидный залог	75%
		Среднеликвидный залог	50%
		Высоколиквидный залог	25%
		Абсолютно-ликвидный залог	0%
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99%
		Поручительство физических лиц	75%
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50%
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25%
		Поручительство государственных органов	0%
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99%
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75%
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50%
		Просроченная до 6 месяцев	25%
		Текущая	0%
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99%
		Сезонный	50%
		Стабильный	0%
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99%
		Индексируемые	50%
		Фиксированные	0%

Оценщик считает возможным применение данных факторов и для Объектов оценки. После определения перечня и значений факторов, а также соответствующих им величин риска необходимо провести проверку статистической зависимости между логически определенными величинами. Для проведения статистического анализа используется база данных о сделках по продаже дебиторской задолженности кредитных организаций, сформированная автором методики в процессе разработки предлагаемой методики и практической работе по анализу и оценке дебиторской задолженности в российских консалтинговых компаниях. Источниками формирования базы послужили сведения о сделках по продаже задолженности, публикуемые в средствах массовой информации (Бюллетень «Реформа», «Московские торги» и т.п.), интернет-сайтах, а также сведения, полученные от антикризисных управляющих, занимающихся продажей имущества кредитных организаций, в т.ч. прав требования долга от заемщиков по выданным кредитам.

Исходя из представленного статистического анализа, автор предлагает вероятность возврата долга рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum R_i \times f_i$$

где:

p – вероятность возврата долга;

R_i – риск по i-му фактору;

f_i – вес i-го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной задолженности.

Нижеприведенные рекомендуемые диапазоны весов факторов были определены на основе анализа ценовой информации по реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства, и могут изменяться по мере накопления у аналитиков информации о сделках по продаже дебиторской задолженности.

Соотношение между факторами риска возврата долга и его удельными весами в итоговой вероятности

Таблица № 13

№	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в силу	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
		15%-20%, в случае продолжения на дату	

№	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
		оценки судебных разбирательств	
2	Тип заемщика	35%-60% при выдаче кредита физическому лицу	При выдаче кредита юридическому лицу, тип заемщика не является определяющим фактором возврата долга, определяющим являются другие факторы
		5%-10% при выдаче кредита прочим заемщикам	
3	Наличие залога	10%-20%	Вес факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10%-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактора "Финансовое состояние заемщика" и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора "Финансовое состояние заемщика"
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Вес неосновных факторов определяются исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%
8	Вид процентных ставок	1%-5%	

Рассчитаем вероятность погашения долга.

Расчет вероятности погашения долга

Для ООО «СУ-65»

Таблица № 14

№	Фактор риска	Удельный вес фактора, %	Пояснения	Величина риска, %	Среднее значение риска, %
1	Решения судебных органов	20%	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу (последнее определение суда от 2018 года, чем позднее срок определения, тем меньше вес данного фактора)	0%	0,00%
2	Тип заемщика	10%	Должник – юридическое лицо с неопределенной кредитной историей (в стадии банкротства, под конкурсным управлением)	75%	7,50%
3	Наличие залога	0%	Не характерны для дебиторской задолженности некредитных организаций, вес данных факторов принимается равным 0.	99%	0,00%
4	Наличие поручительства	0%		99%	0,00%
5	Финансовое состояние заемщика	40%	Данный фактор оказывает существенное влияние на вероятность возврата долга, согласно финансовому анализу должника, Общество находится в крайне неудовлетворительном финансовом состоянии.	99%	39,60%
6	Тип задолженности	25%	Вес данного фактора определяется исходя из полученных весов основных факторов. Долг считается просроченным более 24 мес. (с 2017 года)	99%	24,75%
7	Стабильность доходов заемщика	5%	Вес фактора определен на уровне минимального значения, прибыль отсутствует.	99%	4,95%
8	Вид процентных ставок	0%	При оценке дебиторской задолженности некредитных	0%	0,00%

№	Фактор риска	Удельный вес фактора, %	Пояснения	Величина риска, %	Среднее значение риска, %
			организаций отсутствует, как правило, необходимость в учете вида процентных ставок, поскольку практика выдачи кредита в РФ основана на фиксированной ставке процента, вес данного фактора принимается равным 0.		
9	Сумма средних рисков, %				76,80%
10	Вероятность погашения, %				23,20%

Для ООО «Поли САД»

Таблица № 15

№	Фактор риска	Удельный вес фактора, %	Пояснения	Величина риска, %	Среднее значение риска, %
1	Решения судебных органов	25%	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу (последнее определение суда от 2023 года, чем меньше срок определения, тем больше вес данного фактора)	0%	0,00%
2	Тип заемщика	5%	Должник – юридическое лицо с неопределенной кредитной историей (недостовверные сведения в ЕГРЮЛ)	75%	3,75%
3	Наличие залога	0%	Не характерны для дебиторской задолженности некредитных организаций, вес данных факторов принимается равным 0.	99%	0,00%
4	Наличие поручительства	0%		99%	0,00%
5	Финансовое состояние заемщика	40%	Данный фактор оказывает существенное влияние на вероятность возврата долга, согласно финансовому анализу должника, Общество находится в крайне неудовлетворительном финансовом состоянии.	99%	39,60%
6	Тип задолженности	25%	Вес данного фактора определяется исходя из полученных весов основных факторов. Долг считается просроченным более 24 мес. (с 2018 года)	99%	24,75%
7	Стабильность доходов заемщика	5%	Вес фактора определен на уровне минимального значения, прибыль отсутствует.	99%	4,95%
8	Вид процентных ставок	0%	При оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в учете вида процентных ставок, поскольку практика выдачи кредита в РФ основана на фиксированной ставке процента, вес данного фактора принимается равным 0.	0%	0,00%
9	Сумма средних рисков, %				73,05%
10	Вероятность погашения, %				26,95%

Для Рабиновича А.Б.

Таблица № 16

№	Фактор риска	Удельный вес фактора, %	Пояснения	Величина риска, %	Среднее значение риска, %
1	Решения судебных органов	25%	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу (исполнительный лист выдан в 2022 году, чем меньше срок документа, тем больше вес данного фактора)	0%	0,00%
2	Тип заемщика	35%	Должник – физическое лицо.	99%	34,65%
3	Наличие залога	0%	Не характерны для дебиторской задолженности некредитных организаций, вес данных факторов принимается равным 0.	99%	0,00%
4	Наличие поручительства	0%		99%	0,00%
5	Финансовое состояние заемщика	20%	Данный фактор оказывает существенное влияние на вероятность возврата долга, данных об имуществе и доходах должника отсутствуют.	99%	19,80%
6	Тип задолженности	15%	Вес данного фактора определяется исходя из полученных весов основных факторов. Долг считается просроченным более 24 мес. (с 2018 года)	99%	14,85%
7	Стабильность доходов заемщика	5%	Вес фактора определен на уровне минимального значения, должник – физическое лицо, данные о доходах которого отсутствуют.	99%	4,95%
8	Вид процентных ставок	0%	При оценке дебиторской задолженности физических лиц отсутствует, как правило, необходимость в учете вида процентных ставок, поскольку практика выдачи кредита в РФ основана на фиксированной ставке процента, вес данного фактора принимается равным 0.	0%	0,00%
9	Сумма средних рисков, %				74,25%
10	Вероятность погашения, %				25,75%

Далее приведен расчет рыночной стоимости права требований дебиторской задолженности. Исходя из полученных данных:

Расчет рыночной стоимости права требований дебиторской задолженности

Таблица № 17

Показатель	Обозначение	Пояснения	Расчет ДЗ ООО «СУ-65»	Расчет ДЗ ООО «Поли САД»	Расчет ДЗ Рабичнович А.Б.
Балансовая стоимость дебиторской задолженности, руб.	N		24 626 365,76	863 819,92	7 369 861,86
Ставка дисконтирования, %	R	Обоснование представлено выше	12,6%	12,6%	12,6%
Затраты, связанные с возвратом задолженности	C	% от балансовой стоимости	21,4%	21,4%	21,4%
Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности, мес.	te	Обоснование представлено выше	39	39	39
Срок вынужденной продажи актива, мес.	t	Обоснование представлено выше	36	36	36
Вероятность погашения долга дебитором, %	p	Расчет представлен выше	23,20%	26,95%	25,75%
Формула расчета рыночной стоимости			$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{(1 + \frac{R}{12})^{te - t}} \right]$		
Рыночная стоимость долга, руб.	Pm	По формуле расчета рыночной стоимости	435 566	46 672	312 484
Рыночная стоимость долга после округления, руб.	Pm		436 000	47 000	312 000

11.2. Согласование результатов оценки

В процессе проведения работ Оценщиком был применен только доходный подход к оценке рыночной стоимости Объекта оценки (методика Лазарева П.Ю.), согласование результатов не требуется.

Основываясь на информации, предоставленной Заказчиком, а также полученной из иных источников, Оценщик пришел к заключению, что рыночная стоимость Объекта оценки по итогам согласования по состоянию на дату оценки, составляет округленно (НДС не облагается)⁷:

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет⁸:

436 000 (Четыреста тридцать шесть тысяч) рублей.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет:

47 000 (Сорок семь тысяч) рублей.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет:

312 000 (Триста двенадцать тысяч) рублей.

⁷ Согласно пп. 26 п. 3 ст. 149 НК РФ операции по уступке (переуступке, приобретению) прав (требований) кредитора по обязательствам, вытекающим из договоров по предоставлению займов в денежной форме и (или) кредитных договоров, а также по исполнению заемщиком обязательств перед каждым новым кредитором по первоначальному договору, лежащему в основе договора уступки, не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) налогом на добавленную стоимость на территории Российской Федерации.

⁸ Операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами) не признаются объектом налогообложения НДС, в соответствии с (пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ).

Раздел 12. Итоговое заключение о стоимости

В ходе выполнения задания на оценку была произведена оценка рыночной стоимости Объекта оценки. Проведенные исследования и анализ позволяют сделать следующий вывод:

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к ООО «СУ-65» на сумму 24 626 365,76 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет⁹:

436 000 (Четыреста тридцать шесть тысяч) рублей.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к ООО «Поли САД» на сумму 863 819,92 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет:

47 000 (Сорок семь тысяч) рублей.

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «СТГ-Эко» к Рабинович А.Б. на сумму 7 369 861,86 руб., по состоянию на 05.10.2023 г., составляет:

312 000 (Триста двенадцать тысяч) рублей.

Настоящее заключение необходимо рассматривать только в контексте полного текста настоящего Отчета.

Заявление о соответствии:

Подписавшие данный Отчёт оценщик настоящим удостоверяет, что в соответствии с имеющимися у них данными:

1. Факты, изложенные в Отчете, верны и соответствуют действительности;
2. Содержащиеся в Отчете анализ, мнения и заключения принадлежат самому Оценщику и действительны строго в пределах принятых ограничений и допущений;
3. Оценщик не имеет настоящей и ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, действует непредвзято и без предубеждения по отношению к участвующим сторонам;
4. Вознаграждение Оценщика не зависит от итоговой оценки стоимости, а также тех событий, которые могут наступить в результате использования заказчиком или третьими сторонами выводов и заключений, содержащихся в Отчете;
5. Оценка была проведена в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г.; общими стандартами оценки (ФСО №№ I-VI, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200); специальными стандартами оценки, определяющими дополнительные требования к порядку проведения оценки (ФСО № 8, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 г. № 326, а также Стандартами оценки Ассоциации «Русское общество оценщиков» (СПОД РОО 2020);
6. Образование оценщика соответствует необходимым требованиям;
7. Оценщик имеет опыт оценки аналогичного имущества;
8. Никто, кроме лиц, указанных в отчете, не обеспечивал профессиональной помощи в подготовке отчета.

С уважением, Оценщик
ООО «Время оценки»



Шипкова Э.В.

⁹ Операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами) не признаются объектом налогообложения НДС, в соответствии с (пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ).

Документы, регламентирующие деятельность Оценщика





А С С О Ц И А Ц И Я
«РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ»

СВИДЕТЕЛЬСТВО
О ЧЛЕНСТВЕ В САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОЦЕНЩИКОВ

Оценщик:
Шипкова Эльвина Ваниевна
(фамилия, имя и отчество)
ИНН 590612594961
(ИНН)

включен в реестр членов РОО:
12 марта 2010 года, регистрационный № 006420

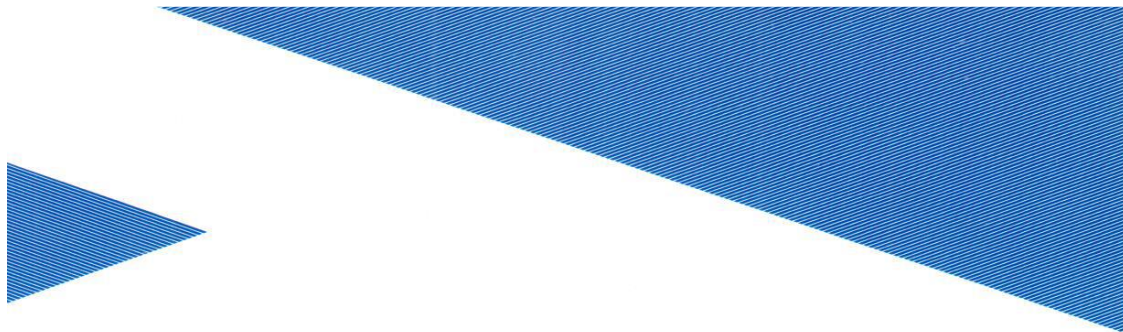
Оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Выдано 22 июля 2020 года.

Президент  М.П. Ю.В. Козырь

0001819 *

ООО «НТ-ГРАФ», г. Москва, 2020 г., уровень В А4792



ДЕЛОВОЙ СОЮЗ 
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

ДУБЛИКАТ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

Шипкова Эльвина Ваниевна

Является членом
Некоммерческого партнерства
«Деловой союз судебных экспертов»

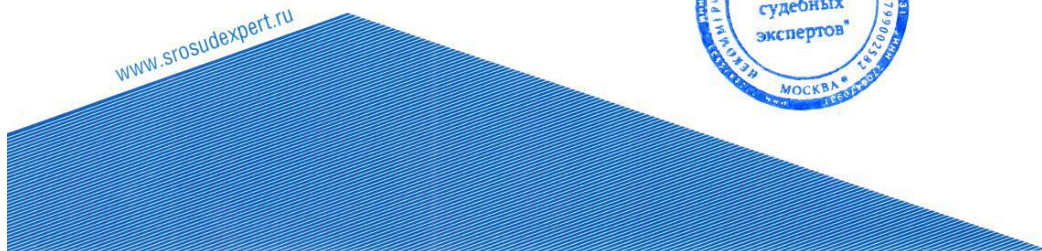
Регистрационный номер в реестре: **049**
Дата присвоения: **29 июня 2013 г.**

Паспорт № 5710 628947 выдан Отделом УФМС по Пермскому краю в Мотовилихинском р-не г. Перми 22.09.2010.
Зарегистрирован: 614051, Пермский край, г. Пермь, ул. Юрша, д. 23, кв. 20

Генеральный директор
НП «Деловой союз судебных экспертов»
Ворончихин Д.В.



www.srosudexpert.ru



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ДИПЛОМ
 О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ
 ПП-1 № 433735

Настоящий диплом выдан Хурсиковой Эльвине Владимировне в том, что он(а) с 22 сентября 2008 по 20 мая 2009 прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) ФОУ ДПО "Институт повышения квалификации - ФИИТК" по программе "Оценка собственности, по специализации "Оценка стоимости (предприятия) (бизнеса)". Государственная аттестационная комиссия решением от 20 мая 2009 удостоверяет право (соответствие квалификации) Хурсиковой Эльвины Владимировны на ведение профессиональной деятельности в сфере оценки собственности по специализации "Оценка стоимости (предприятия) (бизнеса)".

Город Санкт-Петербург

2009

М.П. *[Official Seal]*
 [Signature]

М.П. Г.И.О.С. 1796

Диплом является государственном документом о профессиональной переподготовке

[Official Seal]

Диплом дает право на ведение нового вида профессиональной деятельности

Регистрационный номер 5277

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО РЕСО-ГАРАНТИЯ
117105, Москва, Нагорный пр-д, 6
т. (495) 730-3000, ф. (495) 956-2585
mail@reso.ru www.reso.ru



RESO-GARANTIA INSURANCE COMPANY
6, Nagorny proezd, Moscow, 117105
t. (495) 730-3000, f. (495) 956-2585
mail@reso.ru www.reso.ru

ПОЛИС
к договору страхования ответственности оценщика
№ 922/2267087486

Настоящий полис подтверждает факт вступления в силу договора страхования, заключенного между САО «РЕСО-Гарантия» (ОГРН 1027700042413; ИНН 7710045520) с указанным ниже Страхователем, в соответствии с «Правилами страхования ответственности оценщиков», утвержденными Страховщиком 21 июля 2021 года (далее по тексту – «Правила страхования»)

Дата выдачи полиса «31» октября 2022 г.

Валюта страхования: Российские рубли

Страхователь: Шипкова Эльвина Ваниевна
Адрес :614000, Пермский край, Пермь, ул.Юрша д.86 кв 131 .
Дата рождения: 10.09.1986г.
Паспорт 5710 628947 выдан Отделом УФМС по Пермскому краю в Мотовилихинском р-не г.Перми
тел: 9127827111

1. Срок действия полиса:	С 00 часов 00 минут 09.11.2022г. по 24 часа 00 минут 08.11.2023г.
2. Объект страхования:	2.1. Не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с риском его ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему со Страхователем договор на проведение оценки (исключая кадастровую оценку), и (или) третьим лицам 2.2. Действие Договора страхования (Полиса) распространяется на работы, которые были выполнены Страхователем согласно договорам, заключенным с заказчиками, в соответствии с квалификацией, подтвержденной дипломами (сертификатами) об образовании, и были приняты заказчиками в период, начиная с 09.11.2022года.
3. Страховой случай:	3.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя (оценщика) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь (оценщик) на момент причинения ущерба. 3.2. Урегулирование нескольких претензий (исков), явившихся следствием одного действия Страхователя, производится в рамках одного страхового случая.
4. Страховая сумма:	30.000.000 (Тридцать миллионов) рублей
5. Франшиза:	Страхование осуществляется без франшизы
6. Страховая премия:	6800 (Шесть тысяч восемьсот) рублей
7. Порядок оплаты страховой премии:	Согласно Договору страхования
8. Прилагаемые документы:	- Приложение 1: Заявление на страхование ответственности оценщика - Договор страхования ответственности оценщика №922/2267087486 от 31.10.2022г. - Правила страхования.
Представитель страховщика: Черных Елена Алексеевна	Код 3793047

Экземпляр Правил страхования получил, с упомянутыми Правилами страхования ознакомлен и согласен.

Страхователь

М.П.

(подпись)



СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО РЕСО-ГАРАНТИЯ
 117105, Москва, Нагорный пр-д, 6
 т. (495) 730-3000, ф. (495) 956-2585
 mail@reso.ru www.reso.ru



RESO-GARANTIA INSURANCE COMPANY
 6, Nagorny proezd, Moscow, 117105
 t. (495) 730-3000, f. (495) 956-2585
 mail@reso.ru www.reso.ru

ПОЛИС

**к договору страхования гражданской ответственности организации,
 заключающей договоры на проведение оценки № 922/2282599472**

Настоящий полис подтверждает факт вступления в силу договора страхования, заключенного между САО «РЕСО-Гарантия» (ОГРН 1027700042413; ИНН 7710045520) с указанным ниже Страхователем, в соответствии с «Правилами страхования ответственности оценщиков», утвержденными Страховщиком 21 июля 2021 года (далее по тексту – «Правила страхования»)

Дата выдачи полиса «09» декабря 2022 г.

Валюта страхования: Российские рубли

Страхователь:	ООО «Время оценки» Юридический адрес: 195196, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Малая Охта, ул. Стахановцев, д.14 к1, литера А, помещение 215 ОГРН. 1207800160480 ИНН: 7840094448 Е – mail vm.ocenka@mail.ru тел.8(812)986-53-38 р/с 40702810690320003841 ПАО «Банк «Санкт-Петербург» БИК 044030790
1. Срок действия полиса:	С 00 часов 00 минут 09.12.2022г. по 24 часа 00 минут 08.12.2023г.
2. Объект страхования:	2.1. Не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с риском ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения требований Федерального закона, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности. 2.2. Действие Договора страхования (Полиса) распространяется на работы (исключая кадастровую оценку), которые были выполнены Страхователем и были приняты Заказчиком Страхователя в период, начиная с 09.12.2022 года.
3. Страховой случай:	3.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт возникновения обязанности Страхователя возместить вред (ущерб), причиненный имуществу третьих лиц в результате нарушения требований Федерального закона, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности. 3.2. Предъявление нескольких претензий (исков), явившихся следствием одного обстоятельства, стороны рассматривают в рамках одного страхового случая.
4. Страховая сумма:	10.000.000 (десять миллионов) рублей
5. Франшиза:	Страхование осуществляется без франшизы
6. Страховая премия:	9.600 (девять тысяч шестьсот) рублей
7. Порядок оплаты страховой премии:	Согласно Договору страхования
8. Прилагаемые документы:	- Приложение 1: Заявление на страхование - Договор страхования гражданской ответственности №922/2282599472 от 09.12.2022 - Правила страхования.
Представитель страховщика:	Родина Татьяна Вениаминовна Код 8492045

Экземпляр Правил страхования получил. С упомянутыми Правилами страхования ознакомлен и согласен.



Генеральный директор
Полковников Д.С.



Представитель страховщика
Исаева С.В.
по Доверенности №СЗ-034/22-кв от 06 декабря 2022г.

Документы, использованные при составлении отчета



142151_17106968



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело А40-28817/17-24-60

Резолютивная часть определения объявлена 11.10.2017

Мотивированное определение изготовлено 11.10.2017

Арбитражный суд в составе:

Судьи Мироненко Э.В. (единолично);

при ведении протокола помощником судьи Поддубной В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании требования ООО «СТГ-ЭКО» по делу о банкротстве ООО «СУ-65»

при участии: сторон согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2017 года в отношении ООО «СУ-65» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Поздняков Сергей Александрович, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» от 29.07.2017 г.

В настоящем судебном заседании рассматривались требования ООО «СТГ-ЭКО» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 23 286 606 руб. – основного долга, 1 269 759,76 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 139 450 руб. – госпошлины.

Должник в судебное заседание не явился, судебное заседание проводится в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного должника.

Кредитор требования поддержал.

Временный управляющий по требованиям не возразил.

Заслушав заявителя и временного управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд включает требования ООО «СТГ-ЭКО» в реестр требований кредиторов должника в размере 23 286 606 руб. – основного долга, 1 269 759,76 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку указанные требования подтверждены имеющимися в материалах дела документами, в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2017г. по делу №А56-70454/2016, со стороны временного управляющего и должника какими-либо письменными доказательствами не опровергнуты.

Вместе с тем, требования в размере 139 450 руб. – госпошлины, являются текущими платежами, поскольку данная обязанность возникла у должника после принятия заявления о признании должника банкротом (22.02.2017г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуги выполненных работ являются текущими.

Согласно пункту 2 статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Из пункта 3 статьи 5 Закона о банкротстве следует, что удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о



банкротстве, производится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Вместе с тем, решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2017г. по делу №А56-70454/2016, на котором кредитор основывает свои требования, вступило в законную силу после принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, требование ООО «СТГ-ЭКО» к ООО «СУ-65» в размере 139 450 руб. – госпошлины, возникло после возбуждения производства по делу о банкротстве должника, т.е. является текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, поскольку в силу пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве, в том числе, конкурсными кредиторами.

В соответствии с руководящими разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 39 постановления от 15 декабря 2004 года № 29), если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что производство по требованию ООО «СТГ-ЭКО» к ООО «СУ-65» в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом, при подаче ООО «СТГ-ЭКО» заявления о вступлении в дело о признании ООО «СУ-65» несостоятельным (банкротом) по платежному поручению от 30.05.2017г. № 1761 была уплачена госпошлина в размере 6 000 руб.

Поскольку процедура наблюдения в отношении ООО «СУ-65» введена на основании заявления ООО «Фаворит», уплаченная кредитором госпошлина подлежит возврату из бюджета РФ на основании ст. 112 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 16, 32, 71, 134, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 75, 150, 176, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ООО «СУ-65» требования ООО «СТГ-ЭКО» в размере 23 286 606 руб. – основного долга, 1 269 759,76 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Производство по требованиям в размере 139 450 руб. – госпошлины прекратить.

Возвратить ООО «СТГ-ЭКО» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб., уплаченную по платежному поручению №1761 от 30.05.2017г.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Мироненко Э.В.



5089/2023-309355(1)



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 июля 2023 года

Дело № А56-22432/2023

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кузнецов Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кравец М.А., рассмотрев 07.07.2023 в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. (191119, город Санкт-Петербург, ул. Звенигородская, д. 9-11, лит. К, пом. 14Н, комната 211; ИНН 7816458415, ОГРН 1097847009215) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Поли САД» (197371, город Санкт-Петербург, просп. Королева, д. 34, кв. 274; ИНН 7814152647, ОГРН 1047823002809) мораторных процентов; при участии представителя истца посредством системы веб-конференции,

установил:

13.03.2023 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) в электронном виде поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. (далее – истец) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Поли САД» (далее – ответчик) мораторных процентов, рассмотрение обоснованности которого назначено на 14.06.2023 после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения.

Предварительное судебное заседание 14.06.2023 отложено на 07.07.2023 для повторного извещения ответчика о времени и месте судебного заседания.

Извещенные о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, ходатайств не заявили.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие (часть 5 указанной статьи)).

Уведомление о времени и месте судебного заседания направлено ответчику по



адресу, указанному в заявлении и едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), им не получено в связи с неявкой адресата за получением копии судебного акта, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд. В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ в этом случае лицо, участвующее в деле, считается извещенным надлежащим образом. Возражений против рассмотрения дела в отсутствие своего представителя ответчик не заявил.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В настоящем судебном заседании представитель истца против рассмотрения заявленного требования по существу не возражала.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Ранее в производстве арбитражного суда находилось дело о банкротстве ответчика № А56-85484/2017.

Определением от 21.02.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Зимин Павел Петрович.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 03.03.2018.

Решением арбитражного суда от 20.06.2018 должник признан банкротом.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 23.06.2018.

Определением от 01.03.2021 требования кредиторов признаны удовлетворенными; конкурсному управляющему установлено стимулирующее вознаграждение; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В обоснование своего заявления истец ссылается включенные ранее в реестр требований кредиторов ответчика требования в размере 4 058 442 руб. 40 коп. и 145 787 руб. 84 коп.; направление ответчику досудебной претензии 24.08.2021 № 38 с просьбой добровольно оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 890 077 руб. 57 коп. и оставление этой претензии ответчиком без удовлетворения.

Истцом произведен расчет мораторных процентов с суммы задолженности в 4 058 442 руб. 40 коп. за период с 14.02.2018 по 12.06.2018 – 99 237 руб. 26 коп., за период с 13.06.2018 по 31.12.2019 – 457 075 руб. 13 коп. и за период с 01.01.2020 по 24.12.2020 – 288 609 руб. 59 коп.

Истцом заявлено ко взысканию с ответчика 844 921 руб. 98 коп. мораторных процентов и судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 18 898 руб. за подачу настоящего иска.

В соответствии с пунктом 4 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 Закона о банкротстве на дату введения наблюдения, с даты введения наблюдения до даты введения следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 Закона о банкротстве, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены настоящей статьей.

Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа, выраженную в валюте Российской Федерации, начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату открытия конкурсного производства.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней), по аналогии с абзацем 10 пункта 1 статьи 81, абзацем 3 пункта 2 статьи 95 и абзацем 3 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются.

Вместо них на сумму основного требования, по аналогии с пунктом 2 статьи 81, абзацем 4 пункта 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком на дату введения наблюдения.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Доказательства уплаты заявленных мораторных процентов ответчиком не представлены.

Поскольку при подаче искового заявления истцом были понесены судебные расходы на уплату государственной пошлины, они подлежат возмещению и взысканию с ответчика.

Вместе с тем, поскольку истцом не была уплачена государственная пошлина с заявленной суммы иска в полном размере, 1 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 63, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167 – 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Поли САД» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» 844 921 руб. 98 коп., а также 18 898 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «Поли САД» в доход федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Кузнецов Д.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:59:00
Кому выдана Кузнецов Денис Александрович



203/2017-178466(2)



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 апреля 2017 года

Дело № А56-70454/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Закржевской Э.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Собко О.П., рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТГ-ЭКО» (адрес: Россия 190068, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ВОЗНЕСЕНСКИЙ 36/ЛИТЕР А/ОФИС 36, ОГРН: 1097847009215); ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ УПРАВЛЕНИЕ – 65», (адрес: Россия 121096, г МОСКВА, г МОСКВА, ул ВАСИЛИСЫ КОЖИНОЙ 24/1; Россия 105613, Москва, Измайловское шоссе, д.71, стр.8, ОГРН: 1065030020660); о взыскании 24556365 руб. 76 коп.

при участии
- от истца: Назаров М.Э. (доверенность от 01.11.2016)
- от ответчика: не явился (извещен)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное управление-65» о взыскании долга - 23286606 руб. 00 коп., ссылаясь на расторжение договора подряда № 366/15 от 01.09.2015. Одновременно истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами – 1269759 руб. 76 коп. с последующем их начислением по дату фактического погашения долга.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, ходатайство об отложении судебного разбирательства не заявил, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, согласно ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Выслушав истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.



Из материалов дела следует, что 01.09.2015 года ООО «СТГ-Эко» и ООО Специализированное управление-65» заключили договор №366/15, согласно которого ответчик обязался выполнить работы по строительству автодороги для транспортировки золошлаковых материалов до штабельного склада золоотвала № 2, а истец – принять оплатить эти работы.

Во исполнение встречных обязательств истец перечислил ответчику авансовый платеж в сумме 31500000 руб. 00 коп.

Договор прекращен по инициативе истца 01.08.2016.

В соответствии со ст.717 ГК РФ, при расторжении договора подряда заказчик обязан уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до расторжения договора.

Истец указывает, что ответчик в период действия договора предъявил исполнение стоимостью 7483619 руб. 00 коп. и подтвердил расход материалов на сумму 729775 руб. 00 коп. После прекращения действия договора ответчик исполнение ООО «СТГ-Эко» не предъявил, от возврата не освоенного аванса уклонился.

Доказательств обратного суду не представлено. Претензия истца о погашении долга ответчиком не удовлетворена. По приглашению истца на сверку расчетов ответчик не явился.

При таких обстоятельствах невозвращение ответчиком не освоенного авансового платежа следует признать необоснованным, а денежную сумму 23286606 руб. 00 коп. подлежащей взысканию в пользу истца по правилам ст.1102 ГК РФ.

Досудебный порядок разрешения спора истцом соблюден.

Истцом обоснованно поставлен вопрос о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период 02.08.2016-13.02.2017 по правилам ст.395 ГК РФ. Расчет процентов, представленный истцом, судом проверен и признан правильным. Поэтому с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в сумме 1269759 руб. 76 коп.

Требование истца о начислении процентов по день фактического погашения долга ст.395 ГК РФ не противоречит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину в размере 139450 руб. 00 коп., оплаченную им при подаче иска в суд.

При объявлении и изготовлении резолютивной части решения была допущена ошибка, не указано об удовлетворении требования о начислении процентов по день фактического погашения долга. Настоящим суд исправляет ошибку, резолютивную часть следует читать согласно настоящему полному тексту решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированное управление - 65» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТГ - Эко» долг – 23286606 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 13.02.2017 – 1269759 руб. 76 коп. с последующим начислением процентов на дату фактического погашения долга и госпошлину – 139450 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированное управление - 65» госпошлину в доход федерального бюджета – 6332 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Э.С. Закржевская

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 24.12.2016 15:00:00 Кому выдана Закржевская Эвелина Станиславовна



3488/2018-139589(1)



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 марта 2018 года

Дело № А56-70454/2016

Резолютивная часть определения объявлена 14 марта 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 17 марта 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
И.Н. Бармина

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шакаловой А.О.,
рассмотрев в судебном заседании заявление истца о возмещении судебных расходов в
сумме 70000 руб. 00 коп. по иску

истец: Общество с ограниченной ответственностью "СТГ-ЭКО"

Ответчик Общество с ограниченной ответственностью "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ - 65"

о взыскании

при участии

от истца: не явился (уведомлен);

от ответчика: не явился (уведомлен);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» обратилось в суд с иском к
обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное управление-65» о
взыскании долга - 23286606 руб. 00 коп., ссылаясь на расторжение договора подряда №
366/15 от 01.09.2015. Одновременно истец просит взыскать с ответчика проценты за
пользование чужими денежными средствами – 1269759 руб. 76 коп. с последующем их
начислением по дату фактического погашения долга.

Решением суда от 14.04.2017 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

От истца поступило заявление о взыскании судебных расходов на представителя в
сумме 70000 руб. 00 коп.

01.02.2018 распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области в связи с прекращением полномочий судьи
Закржевской Э.С. и в соответствии со ст.18 АПК РФ дело передано в производство судьи
Барминой И.Н.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом,
в судебное заседание не явились.

Согласно ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)
заявление рассмотрено по существу в отсутствие сторон.



В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд первой инстанции в течении шести месяцев со дня вступления в силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Заявление истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подано в арбитражный суд в установленные статьей 112 АПК РФ сроки.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Приведенный в статье 106 АПК РФ перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Вместе с тем, такие издержки должны соответствовать критериям относимости и связи с судебным спором.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление от 21.01.2016 N 1) предусмотрено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В соответствии с п. 13 указанного постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя обосновано ст.ст. 101, 110 АПК РФ и составляет 70 000 руб., в подтверждение чего истец представил адвокатское соглашение №04/2016-юл-р от 01.04.2016, заключенный между истцом и Назаровым М.Э., поручение от 01.09.2016, отчет об исполнении поручения от 10.05.2017, счет на оплату №7 от 06.04.2017, платежное поручение №1206 от 11.04.2017 на сумму 70 000 руб.

В силу пункта 12 постановления от 21.01.2016 N 1 право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющей правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки судом фактических обстоятельств.

Учитывая объем и качество оказанных услуг, участие представителя в судебных заседаниях, обоснованность заявленных требований, суд полагает, что заявленная ко взысканию сумма расходов по оплате юридической помощи является разумной и подлежит возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированное управление - 65» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТГ - Эко» 70 000 руб. судебных издержек.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Бармина И.Н.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 14.03.2017 11:11:00 Кому выдана Бармина Ирина Николаевна
--

КОПИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-3473/2023
УИД: 78RS0017-01-2021-007283-20

Судья: Калинина М.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего	Шумских М.Г.,
судей	Байковой В.А., Осининой Н.А.,
при секретаре	Алсафове У.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 мая 2023 г. апелляционную жалобу ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова Александра Сергеевича на решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2022 г. по гражданскому делу № 2-1135/2022 по иску ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова Александра Сергеевича к Рабиновичу Александру Борисовичу о взыскании задолженности и по встречному иску Рабиновича Александра Борисовича к ООО «СТГ-Эко» об обязанности передать вексель.

Заслушав доклад судьи Шумских М.Г., выслушав мнение представителя ответчика Рабиновича А.Б. – Кислицкого А.М., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Истец ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. обратился в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику Рабиновичу А.Б., который в ходе рассмотрения дела изменил в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 5 000 000 руб., проценты за нарушение срока возврата займа за период с 02.07.2018 по 25.07.2022 в размере 1 457 184,66 руб., а также за период с 26.07.2022 по день принятия решения судом; расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 136 руб.; указывая в обоснование исковых требований, что 26.04.2017 между истцом и ответчиком заключен договор займа № 17, согласно условиям которого истец

2

предоставил ответчику займ в размере 8 500 000 руб. на срок до 31.12.2017 с уплатой за пользование займом процентов в размере 17% годовых; 16.06.2017 ответчик частично погасил задолженность – в размере 3 500 000 руб.; 24.08.2018 между сторонами заключено соглашение об отступном, в соответствии с условиями которого ответчик обязался передать истцу в качестве отступного простой вексель номинальной стоимостью 8 260 000 руб. со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 24.08.2026; решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 мая 2019 г. по делу № А56-108461/2018 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; определением того же суда от 11.11.2020 признано недействительным соглашение об отступном от 24.08.2017 и применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования к ответчику по договору займа; в добровольном порядке задолженность по договору не погашена.

Ответчик Рабинович А.Б. в ходе рассмотрения дела обратился со встречным иском к истцу ООО «СТГ-Эко», который изменил в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил обязать истца передать ответчику оригинал простого векселя № 1/2017 на сумму 8 260 000 руб., указывая в обоснование встречных исковых требований, что в связи с признанием недействительным заключенного сторонами соглашения об отступном истец обязан возвратить ответчику простой вексель № 1/2017; данная обязанность истцом в добровольном порядке не исполнена.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2022 г. в удовлетворении исковых требований ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. отказано, встречные исковые требования Рабиновича А.Б. удовлетворены, постановлено обязать ООО «СТГ-Эко» в течение 5 дней со дня вступления решения суда в законную силу передать Рабиновичу А.Б. оригинал простого векселя № 1/2017 от 12.08.2017, взыскать с ООО «СТГ-Эко» в пользу Рабиновича А.Б. расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Не согласившись с данным решением суда, истец ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. обратился с апелляционной жалобой и дополнениями к ней, в которой просит решение суда отменить, исковые требования ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. удовлетворить.

На рассмотрение апелляционной жалобы ответчик Рабинович А.Б. не явился, доверил в порядке ст. 48 Гражданского процессуального кодекса РФ представлять свои интересы в суде апелляционной инстанции представителю на основании доверенности, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, ходатайств и заявлений об отложении судебного разбирательства, документов,

подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представил.

На рассмотрение апелляционной жалобы представитель истца ООО «СТГ-Эко» не явился, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, ходатайств и заявлений об отложении судебного разбирательства, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представил.

Судебная коллегия на основании п. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав позицию сторон, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что 26.04.2017 между истцом ООО «СТГ-Эко» и ответчиком Рабиновичем А.Б. заключен договор займа № 2/17, согласно условиям которого истец обязался предоставить ответчику займ в сумме 8 500 000 руб., а ответчик обязался возратить сумму займа в срок до 31.12.2017 и уплатить проценты за пользование им в размере 17% годовых.

Обязательства по предоставлению суммы займа истцом исполнены, что ответчиком в ходе рассмотрения не оспаривалось.

Дополнительным соглашением № 1 от 16.06.2017 стороны установили, что ответчик частично погасил задолженность по основному долгу в размере 3 500 000 руб., также стороны установили, что ответчик обязуется вернуть сумму займа в размере 5 000 000 руб. в срок до 30.06.2018, а также уплатить проценты за пользование им, размер которых составляет ключевую ставку Банка России, увеличенную на 1%, которые подлежат начислению с 01.01.2018.

Соглашением об отступном от 24.08.2017 стороны установили, что в счёт погашения задолженности ответчика по договору займа в размере 5 000 000 руб. основного долга и 358 630,14 руб. процентов ответчик передает истцу простой вексель № 1/2017, выданный ответчиком 24.08.2017, номинальной стоимостью 8 260 000 руб. со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 24.08.2026.

Тогда же ответчиком истцу передан названный простой вексель.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 мая 2019 г. по делу № А56-108461/2018, с

учетом определения суда от 11 июня 2019 г., истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Волков А.С.

Определением того же суда от 11 ноября 2020 г. соглашение об отступном от 24.08.2017, заключенное сторонами, признано недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ответчика по договору займа.

Возражая против удовлетворения исковых требований, истец заявил о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 196, 199, 200, 204, 309, 310, 330, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что срок исковой давности по заявленным требованиям подлежит исчислению с 01.07.2018, в связи с чем, учитывая длительность судебной защиты права истца при рассмотрении требований о признании соглашения об отступном недействительным, срок исковой давности истёк 03.11.2021, тогда как исковое заявление предъявлено в суд 16.11.2021, то есть с пропуском срока исковой давности, в связи с чем суд в удовлетворении исковых требований отказал.

Одновременно суд удовлетворил встречные исковые требования об обязанности истца передать ответчику вышеуказанный простой вексель, учитывая признание соглашения об отступном недействительным.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с требованиями главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе истец ООО «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова А.С. выражает несогласие с выводами суда о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

В силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 настоящей статьи).

Судебная коллегия принимает во внимание, что в соответствии с условиями соглашения об отступном от 24.08.2017 обязательства ответчика по погашению задолженности по спорному договору займа были прекращены, в связи с чем истец не имел оснований для обращения к ответчику с требованиями о погашении задолженности по договору займа, в

5
то время как срок платежа по простому векселю установлен не ранее 24.08.2026.

Таким образом, до момента признания арбитражным судом соглашения об отступном от 24.08.2017 недействительным истец не знал и не мог знать о нарушении своего права, в связи с чем, поскольку арбитражным судом были применены последствия недействительности соглашения об отступном в виде восстановления задолженности ответчика по спорному договору займа, то срок исковой давности подлежит исчислению с момента принятия арбитражным судом определения от 11 ноября 2020 г., которым названная сделка признана недействительной.

В связи с этим на момент обращения истцом с иском в суд (16.11.2021) срок исковой давности по заявленным требованиям истцом не пропущен.

Одновременно судебная коллегия учитывает, что в соответствии с выводами арбитражного суда, изложенными в определении от 11 ноября 2021 г., заключенное сторонами соглашение также было направлено на изменение срока возврата суммы займа – до 24.08.2026, что также свидетельствует о том, что срок исковой давности по заявленным истцом требованиям не пропущен.

С учетом изложенного, выводы суда об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «СТГ-Эко» по мотиву пропуска срока исковой давности не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем решение суда в данной части подлежит отмене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Принимая во внимание, что ответчиком факт получения суммы займа в ходе рассмотрения дела не оспаривался, однако доказательств погашения задолженности или иного её размера им не представлено, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору займа в размере 5 000 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с представленным истцом расчетом размер процентов за пользование суммой займа за период с 27.04.2017 по 30.06.2018 составляет

869 541,10 руб. Данный расчет коллегией проверен, признаётся арифметически правильным, ответчиком по существу не опровергнут. 6

Согласно пункту 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Ввиду нарушения ответчиком срока возврата суммы займа коллегия также взыскивает с него в пользу истца проценты за период с 01.07.2018 по 25.07.2022 в сумме 1 457 184,66 руб., определенной на основании расчета истца, который признан коллегией арифметически правильным и не оспорен ответчиком, и за период с 26.07.2022 по день принятия судебной коллегией настоящего определения. Возражений относительно размера процентов за нарушение срока возврата суммы займа ответчиком в ходе рассмотрения дела не заявлено, тогда как их размер не может быть ниже размера процентов, определенного в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании требований частей 1, 3 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации коллегия также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 136 руб., доказательства несения которых представлены в материалы дела.

Иных доводов для отмены или изменения решения суда апелляционная жалоба истца и дополнения к ней не содержат. В остальной части решение суда сторонами не обжалуется, в связи с чем предметом апелляционного рассмотрения не является.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2022 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» в лице конкурсного управляющего Волкова Александра Сергеевича к Рабиновичу Александру Борисовичу о взыскании задолженности и взыскании государственной пошлины, в указанной части принять по делу новое решение:

Взыскать с Рабиновича Александра Борисовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» задолженность по договору займа от 26 апреля 2017 г. в размере 5 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с 27.04.2018 по 30.06.2018 в размере 869 541,20 руб.,

проценты за нарушение срока возврата займа за период с 02.07.2018 по 25.07.2022 в размере 1 457 184,66 руб., проценты по день фактического исполнения обязательства, начиная с 26.07.2020, расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 136 руб. 7

В остальной части решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:



Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16 июня 2023 г.



стр1

Унифицированная форма № ИНВ-17
 Утверждена постановлением Госкомстата
 России от 18.08.98 № 88

Общество с ограниченной ответственностью "СПТ-ЭКО" <small>(полное наименование)</small>	Форма по ОКУД	Код
	по ОКПО	0317015 89114297
<small>(структурное подразделение)</small>	Вид деятельности	
Основание для проведения инвентаризации: <u>приказ, постановление, распоряжение</u> <small>(исходный документ)</small>	номер	3-И
	дата	14.07.2023
	Вид операции	

Номер документа	Дата составления
3	21.09.2023

АКТ инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами

Акт составлен комиссией о том, что по состоянию на « 21 » сентября 2023 г. проведена инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами.
 При инвентаризации установлено следующее:

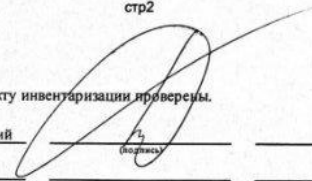
1. По дебиторской задолженности

Наименование счета бухгалтерского учета и дебитора	Номер счета	Сумма по балансу, руб. коп.			
		всего	в том числе задолженность		
			подтвержденная дебиторами	не подтвержденная дебиторами	с истекшим сроком исковой давности
1	2	3	4	5	6
"Расчеты с поставщиками и подрядчиками" ООО "СУ - 65"	60.2	24765815,76	24765815,76		
"Расчеты с поставщиками и подрядчиками" ООО "СФ "ПОЛИ САД"	60.2	863819,98	863819,98		
"Расчеты с разными дебиторами и кредиторами" Рабинович А.Б.	76	7369861,86	7369861,86		
Итого		32999497,60	32999497,6		

стр2

Оборотная сторона формы № ИНВ-17

Все подсчеты итогов по строкам, страницам и в целом по акту инвентаризации проверены.

Председатель комиссии: конкурсный управляющий  А.С. Волков
(должность) (подпись) (рашифровка подписи)

Члены комиссии:
 _____ (должность) _____ (подпись) _____ (рашифровка подписи)
 _____ (должность) _____ (подпись) _____ (рашифровка подписи)
 _____ (должность) _____ (подпись) _____ (рашифровка подписи)



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-1135/2022

« 15 августа 20 22г.
(дата принятия судебного акта)

Петроградский районный суд города Санкт-Петербурга

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), судебного участка)

г. Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д. 9/6, 197198

(наименование и место нахождения исполнительного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

(на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению ООО «СТГ-Эко» к Рабиновичу Александру Борисовичу о взыскании задолженности и по встречному иску Рабиновича Александра Борисовича к ООО «СТГ-Эко» об обязанности передать вексель

года:

С учётом апелляционного определения от 23.05.2023

Взыскать с Рабиновича Александра Борисовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТГ-Эко» задолженность по договору займа от 26 апреля 2017 г. в размере 5 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с 27.04.2018 по 30.06.2018 в размере 869 541,20 руб., проценты за нарушение срока возврата займа за период с 02.07.2018 по 25.07.2022 в размере 1 457 184,66 руб., проценты по день фактического исполнения обязательства, начиная с 26.07.2020, расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 136 руб.

Серия ФС № 043769746

5

Судебный акт вступил в законную силу 23 мая 2023 года
(число и полностью год (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан 7 июля 2023 года
либо подлежащий немедленному исполнению – указать нужно

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года (ст.ст.21,22 №229-ФЗ)


Взыскатель ООО "СТГ-Эко" в лице конкурсного управляющего Волкова А.С., адрес:
(для должника – фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства или место пребывания)
191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЗВЕНИГОРОДСКАЯ УЛИЦА, 9 11ЛИТЕРК,
КОМНАТА 211, фактический адрес: 191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
(если он известен); для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)
УЛИЦА, 9 11ЛИТЕРК, ПОМЕЩЕНИЕ 14Н КОМНАТА 211, ИНН:7816458415,
КПП:783801001, ОГРН:1097847009215, дата регистрации: 20 января 2009 года

Должник Рабинович Александр Борисович, дата рождения: 12 августа 1957 года.
(для гражданина – фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства или место пребывания; для гражданина Российской Федерации – место работы (если оно известно), дата и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, номер и серия (если имеется) свидетельства о регистрации транспортного средства); для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для организаций – наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен); идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

место рождения: гор. Ленинград, адрес: 197110, г. СПб, ул. Корпусная 9, Лит А,
(для должника – фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства или место пребывания)

ка. 57, фактический адрес: 197110 г. СПб, ул. Корпусная 9, Лит А, кв. 57,
(если он известен); для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для организаций – наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен); идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

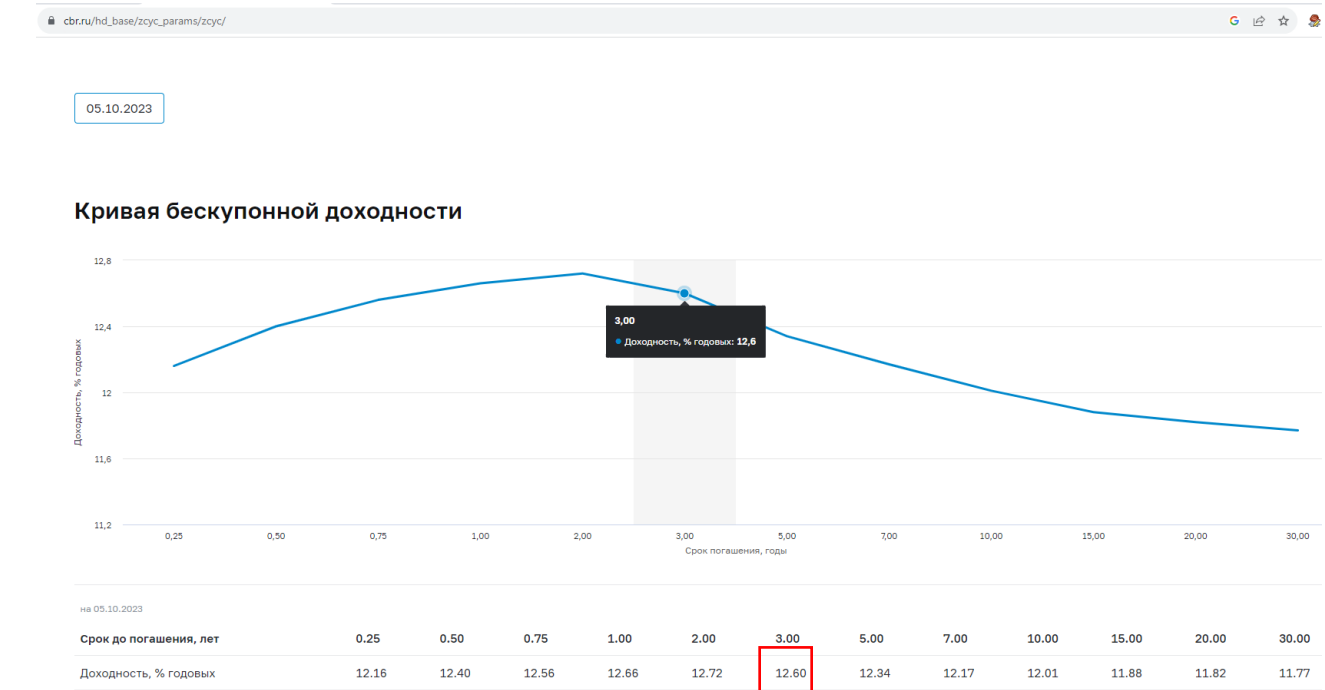
ИНН 782512761765


Место гербовой печати суда
(мирового судьи) (М.П.)


Судья (мировой судья) М.В. Калинина
(фамилия, имя, отчество)

Серия ФС № 043769746

Копии материалов и распечаток



← → ↻ belfinansi.ru/kak_sebya_vesti_s_kollektorami-61



Как осуществляется деятельность коллекторов?

В течение последних нескольких лет спрос на услуги коллекторских агентств значительно вырос. В настоящий момент коллекторскими услугами стали пользоваться не только банковские организации, но и телекоммуникационные фирмы, и многие компании ЖКХ. Хотя финансовые учреждения все же являются главными клиентами подобных агентств.

Их деятельность осуществляется по двум направлениям – оказание помощи банку за комиссионное вознаграждение и приобретение портфелей банковских долгов.

Одни кредиторы пользуются услугами таких организаций, чтобы решить назревшую проблему с заемщиками в досудебном порядке, и готовы заплатить коллекторам определенную комиссию от суммы полученных после оказания их услуг денег. **Как правило, данная комиссия составляет порядка 25%.**

Другие финансовые учреждения продают свои невозвращенные займы, чтобы хотя бы вернуть свои деньги и получить минимальную прибыль. Впрочем, плата за них в данном случае **не будет превышать и 15% от номинала задолженности.**

Конечно же, покупая проблемные займы, коллекторские агентства также рискуют не получить от должника кредитные средства. Но, если сотрудникам агентства все же удастся убедить недобросовестного заемщика погасить долг, то вся полученная прибыль свыше платы банка пойдет в их карман. Если неплательщики отказываются возвращать деньги игнорируя все просьбы, ситуация разрешается в судебном порядке.

Правда, **здесь следует сказать о сроке исковой давности по займу. Если с момента внесения последнего кредитного взноса или беседы с банковской организацией прошло более трех лет, должник может выиграть судебные разбирательства, а кредитные обязательства будут аннулированы по причине истечения срока давности.**

Как поступить, если заемщику позвонили коллекторы?

В первую очередь, следует упомянуть, что наилучшим вариантом для должников избежать всяческих бесед с коллекторскими агентствами станет соблюдение условий договора заимствования и своевременное погашение долга. Однако, если так уж получилось, что дело дошло до звонков от коллекторов, следует знать о своих правах и правильно вести диалог с коллектором.

← → × allcredits.com/dengi/biznes/juridicheskie-lica-ip/kak-otkryt-oficialnoe-kollektorskoe-agentstvo/

взыскания.

Стоит ли говорить о том, что подобным образом банком реализуются максимально неликвидные активы, успех реализации которых, по мнению аналитиков банка, практически невозможен.

Взыскание задолженности на основе договора услуг – гораздо менее рискованный принцип работы, что отражается и на заработке. Стандартная комиссия коллекторского агентства в этом случае составляет 20-30% от номинальной стоимости долга.

Путем нехитрых вычислений получаем возможную вилку «заработка» в обоих случаях:

- Выкуп долгов заемщиков по договору цессии – 80-90% от номинальной стоимости займа;
- Взыскание задолженности на основе договора услуг – 20-30% от номинальной стоимости займа.

Однако не стоит забывать и о дополнительных услугах, которые становятся доступными коллекторскому агентству с наработанными именем и репутацией:

- Коучинг;
- Представительство интересов кредитора в судебных и иных инстанциях;
- Профессиональные консультации.

Методы взыскания

Для коллекторских агентств традиционно выделяются три этапа работы с долгом:

- Телефонные переговоры;

тогда как банковские – на 50% проще. Возможно, это связано с тем, что банки перед выдачей кредитов тщательно проверяют каждого клиента, тогда как МФО не заинтересованы в таких проверках, выставляя взамен высокие процентные ставки.

Стоимость такого взыскания практически во всех коллекторских агентствах одинаковая – она составляет 18% от суммы долга, это касается как МФО, так и банков. Исследователи и аналитики заявляют, что в этом году услуги коллекторов станут еще более востребованы, и, соответственно, цена на их услуги поднимется.

Исследования специалистов из агентства «Кредитэкспресс Финанс» показали, что за 2017 год банковские организации поручили крупным коллекторским агентствам больше 5,1 миллиона дел по просрочкам платежей, а общая сумма всех этих дел составила больше 795 миллиардов рублей. Статистика свидетельствует, что банки стали передавать дела коллекторам почти в 2 раза реже, к тому же, сумма 795 миллиардов – это на 20% меньше, чем за 2016 год.

В то же время в МФО дела стали передавать «вышибалам» на 25% чаще, количество дел увеличилось до 1,86 миллионов, выросло на 20% по объему задолженностей – то есть в 2017 году коллекторы уже должны были взыскать на 67 миллиардов рублей больше, чем в 2016 году.

Узнайте варианты решения проблем с долгами!

Банкрот Консалт
Помощь физлицам и ИП в освобождении от долгов

Пишите юристу прямо сейчас в WhatsApp, Viber, Telegram
+7 (925) 760-64-85

8-800-200-65-51
Звоните круглосуточно!
Звонок бесплатный

Узнать, как гарантированно освободиться от долгов

23.09.2019 Банки буквально преследуют россиян предложениями взять новый кредит

Все новости

Юрист онлайн, задавайте вопросы!

Условия взыскания долга в ЮР4ЮР

1. Беремся только за те долги, которые мы реально можем взыскать
2. Долг должен быть подтвержден документально
3. Работаем с долгами только от 700 000 рублей
4. Получаем вознаграждение по факту взыскания в виде % (от 5 до 30%) от каждой фактически взысканной суммы. В некоторых случаях может потребоваться предоплата на операционные расходы. Всегда обсуждается предварительно и индивидуально.
5. Оказание услуг происходит дистанционно, но всегда есть возможность пообщаться лично в нашем офисе или в удобном вам месте



Конкретные условия сотрудничества, размер основного вознаграждения и аванса зависят от обстоятельств дела и определяются по итогам анализа должника. Выбор самого эффективного способа взыскания долга зависит от обстоятельств его возникновения, длительности просрочки, платежеспособности должника, а также от характера его дальнейших действий по уклонению от погашения долга.

Бесплатный анализ должника

