



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону

2 апреля 2024 года.

Дело № А53-41673-4/2022

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Мацыпаевой Е.Н. на основании п. 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мокшановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом должника

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

ответчик: Алиева Тюркана Агамоглан кызы

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алиева Агамоглана Гумбаталы оглы (05.07.1961 года рождения, уроженца с. Шахсеван Бейлаганского р-на Республики Азербайджан, ИНН 613701817215, СНИЛС 078-714-427-97, место жительства: Ростовская область, Цимлянский район, г. Цимлянск, ул. Буденного, д. 38),

При участии в судебном заседании:

от финансового управляющего – представитель Гладышенко Ю.И. по доверенности от 28.04.2023,

от должника – представитель Гладких С.С. по доверенности от 27.03.2024.

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алиева Агамоглана Гумбаталы оглы рассматривается заявление финансового управляющего о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автотранспортного средства от 28.09.2021.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

От финансового управляющего поступили дополнительные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

В материалах дела имеется отзыв должника (л.д. 21-22), в котором должник ссылается на то, что на дату заключения договора с дочерью, транспортное средство находилось в состоянии, требующем ремонта двигателя, кузова, после приобретения ответчик самостоятельно за свои деньги осуществила ремонт автомобиля. Деньги от реализации машины израсходованы должником на лечение.

Согласно пояснениям ответчика Алиевой Тюрканы Агамаглан кызы (л.д. 24), спорный автомобиль она приобрела за 100 000 руб. из-за плохого технического состояния, так как автомобиль часто обслуживался на СТО, была замена ходовой части авто, другой ремонт, оплачивала ремонт сама ответчик из собственных денежных средств.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержала заявленное требование, просила удовлетворить.

Представитель должника в судебном заседании подтвердила, что ответчик является дочерью должника. Документы во исполнение определения суда от 08.02.2024 представить невозможно ввиду отсутствия таковых у должника и ответчика.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2023 Алиев Агамоглан Гумбаталы оглы признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Сошенко Людмила Размиковна (публикация в газете «Коммерсантъ» №38(7483) от 04.03.2023).

В арбитражный суд 23.11.2023 (посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» 22.11.2023) в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и ответчиком Алиевой Тюрканой Агамоглан кызы договора купли-продажи автотранспортного средства от 28.09.2021.

Согласно пункту 1 указанного договора, продавец продает принадлежащую ему автомашину Опель Вектра, 2007 г.в., VIN: W0L0ZCF6871105838. Автомашина продана за 100 000 руб., такую сумму продавец получил с покупателя (пункт 2 договора).

Финансовый управляющий просит применить последствия недействительности сделки в виде обязанности возратить в конкурсную массу транспортное средство Опель Вектра, 2007 г.в., VIN: W0L0ZCF6871105838.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в статье 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) установлено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении соответствия условий действительности сделки требованиям закона, который действовал в момент ее совершения, арбитражный суд на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает наличие или отсутствие соответствующих

квалифицирующих признаков, предусмотренных Законом о банкротстве для признания сделки недействительной.

Согласно разъяснениям пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как разъяснено в абзаце шестом пункта 8 Постановления N 63, по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Согласно пункту 5 Постановления N 63 для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность контрагента по сделке об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 6 Постановления N 63).

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 08.12.2022, оспариваемая сделка совершена 28.09.2021, то есть в пределах предусмотренного законом срока для установления признаков недействительности сделки по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (три года).

При этом судом установлено, что оспариваемый договор заключен при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, чьи требования на дату подачи настоящего заявления включены в реестр требований кредиторов должника, в том числе перед уполномоченным органом и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», уполномоченный орган.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого договора должник отвечал признакам неплатежеспособности.

В силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора судом установлено, что оспариваемый договор купли-продажи заключен между заинтересованными лицами, ответчик является дочерью должника, указанный факт подтверждает должник в своем отзыве, должник и ответчик зарегистрированы по одному адресу, что подтверждается адресной справкой (л.д. 13).

Заинтересованность сторон сделки предполагает наличие цели оспариваемой сделки - причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Тот факт, что оспариваемая сделка совершена между родственниками, также свидетельствует о том, что договор заключен формально, с единственной целью - уклонения от исполнения обязательств должника. Стороны не желали, чтобы имущество фактически выбыло из владения семьи.

Вред, причиненный кредиторам, выражается в виде вывода имущества из активов должника с целью не производить расчеты с кредиторами по требованиям, возникшим ранее.

Как усматривается из условий договора от 28.09.2021, автомобиль реализован по цене 100 000 рублей.

Финансовым управляющим представлен скриншот страницы сайта «cenamashin.ru», согласно которому средняя стоимость транспортного средства в сентябре 2021 года составляет 382 500 рублей.

Должник и ответчик в обоснование столь низкой стоимости транспортного средства указали на его неудовлетворительное техническое состояние на дату заключения договора, и последующее несение расходов ответчиком на его ремонт. Однако, в нарушение ст. 65 АПК доказательства неудовлетворительного технического состояния, расходов на последующий ремонт транспортного средства ответчиком и должником не представлены. При этом в определении от 08.02.2024 суд предлагал ответчику и должнику документально подтвердить техническое состояние транспортного средства на дату совершения сделки (сведения о ДТП, иные доказательства), доказательства технического обслуживания, проведения ремонтных работ. Определение суда оставлено без исполнения.

Доказательств иной рыночной стоимости автотранспортного средства в материалы дела не предоставлено. Оспариваемый договор не содержит сведений о повреждении спорного транспортного средства.

При указанных обстоятельствах, из материалов дела усматривается, что имущество реализовано по заниженной стоимости.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу N А63-4164/2014, отчуждение не имеющего недостатков имущества по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества с целью воспрепятствования обращения на него взыскания по обязательствам последнего.

Суд при этом исходит из того, что приобретая ликвидное имущество по цене значительно ниже его рыночной стоимости, покупатель не мог не знать о направленности действий продавца на вывод активов. Так, установленная оспариваемым договором стоимость продажи ликвидного имущества существенно превышает стоимость переданного должником по сделке имущества встречному исполнению, о чем ответчику не могло быть неизвестно. При этом занижение цены продаваемого имущества в более чем в три раза при отсутствии отвечающих требованиям разумности объяснений отчуждения имущества по такой цене для любого разумного участника оборота должно свидетельствовать о том, что цели, преследуемые совершаемой сделкой, являются явно недобросовестными; продажа по такой цене не может являться действительной экономической целью совершения сделки для продавца. Поведение покупателя, согласившегося на приобретение имущества в таких условиях, не отвечает требованию осмотрительности и добросовестности.

Доказательства передачи должнику денежных средств в размере 100 000 рублей в материалы дела не представлены.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме, а правосудие может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Суд при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы; иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (пункт 2.3 Определения от 06.10.2015 N 2317-О).

Факт получения (неполучения) должником оплаты за спорное имущество является юридически значимым обстоятельством при рассмотрении требования о признании недействительной сделки по заключению договора цессии и применении последствий ее недействительности (с учетом оснований заявленных требований), которое должно устанавливаться исходя из совокупности доказательств применительно к п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Надлежащих и бесспорных доказательств фактической передачи денежных средств на момент совершения оспариваемого договора в материалы дела не представлено, определение суда в части предоставления доказательств оплаты по договору и доказательства наличия финансовой возможности приобретения транспортного средства (определение от 08.02.2024) ответчиком не исполнено.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Свобода договора, подразумевающая самостоятельное определение сторонами сделки условий связывающих их обязательств, не означает, что эти стороны могут осуществлять права недобросовестно, причиняя вред иным лицам, не являющимся участниками рассматриваемых договорных отношений.

Участники договора свободны в волеизъявлении и купля-продажа товаров по цене ниже рыночной является их правом. Вместе с тем, когда деятельность контрагента

регулируется законодательством о банкротстве, затрагиваются права не только самого должника, но и его кредиторов, поэтому вся хозяйственная деятельность должника должна быть подчинена необходимости сохранения конкурсной массы и соблюдения прав кредиторов должника.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2015 N 310-ЭС15-7328 по делу N А35-2362/2013 также закреплена правовая позиция о том, что приобретение имущества по заниженной стоимости и осведомленность приобретателя об этом являются достаточными основаниями, указывающими на недобросовестность приобретателя и основанием для удовлетворения иска об истребовании имущества, независимо от возражений приобретателя о том, что он является добросовестным приобретателем.

Таким образом, суд исходит из того, что оспариваемая сделка была совершена безвозмездно.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи от 28.09.2021, заключенного между Алиевым Агамоглан Гумбаталы оглы и Алиевой Тюрканой Агамоглан кызы недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ответу МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области от 15.12.2023 № 30/П/1-45765 спорное транспортное средство зарегистрировано за ответчиком.

При таких обстоятельствах суд применяет последствия недействительности сделки в виде истребования у ответчика в конкурсную массу должника транспортного средства Опель Вектра, 2007 г.в., VIN: W0L0ZCF6871105838.

Двусторонняя реституция (восстановление права требования ответчика с должника денежных средств, уплаченных по спорному договору) в данном случае неприменима, так как в материалы дела не представлено доказательств передачи должнику денежных средств.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства от 28.09.2021 Опель Вектра, 2007 г.в., VIN: W0L0ZCF6871105838, заключенный между должником Алиевым Агамогланом Гумбаталы оглы и ответчиком Алиевой Тюрканой Агамоглан кызы.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Алиеву Тюркану Агамоглан кызы возвратить в конкурсную массу Алиева Агамоглана Гумбаталы оглы транспортное средство Опель Вектра, 2007 г.в., VIN: W0L0ZCF6871105838.

Взыскать с Алиевой Тюрканы Агамоглан кызы в пользу Алиева Агамоглана Гумбаталы оглы расходы по государственной пошлине в размере 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, а также в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу постановления суда апелляционной инстанции.

Судья

Е.Н. Мацыпаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.03.2024 10:09:10

Кому выдана Мацыпаева Елена Николаевна