ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) 44-76-65, 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Владимир Дело № А43-3452/2023
27 сентября 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 сентября 2024 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Волгиной О.А.,
судей Евсеевой Н.В., Кузьминой С.Г.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Завьяловой А.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции заявление финансового управляющего Шахина Павла Алексеевича Лиганова Сергея Петровича о признании недействительным договора купли-продажи от 05.03.2021, заключенного между Шахиным Павлом Алексеевичем и Кузиным Сергеем Евгеньевичем, и применении последствия недействительности сделки,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Шахина Павла Алексеевича в Арбитражный суд Нижегородской области обратился финансовый управляющий должника Лиганов Сергей Петрович (далее – финансовый управляющий) с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 05.03.2021 (согласно просительной части заявления финансового управляющего от 15.08.2023), заключенного между должником и Кузиным Сергеем Евгеньевичем, и применении последствий недействительности сделки.

Арбитражный суд Нижегородской области определением от 01.04.2024 заявление финансового управляющего удовлетворил; признал недействительным договор купли-продажи от 05.03.2021, заключенный между должником и Кузиным С.Е.; применил последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу: земельный участок, кадастровый номер 52:28:0110009:87, адрес: Российская Федерация, Нижегородская область, Воротынский район, село Ахпаевка, улица Слобода, примерно в 4130 метрах от дома № 2 на север, назначение: для сельскохозяйственного производства, общая площадь

174 297 кв. м, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения; земельный участок, кадастрвоый номер: 52:28:0170006:279, адрес: Российская Федерация, Нижегородская область, Воротынский район, село Белавка, примерно в 545 метрах на северо-запад от ориентира дом № 10 по улице Чкалова, назначение - для сельскохозяйственного производства; взыскал с Кузина С.Е. в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, Кузин С.Е. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить обжалуемое определение и принять по делу новый судебный акт.

Оспаривая законность принятого судебного акта, заявитель апелляционной жалобы указывает на то обстоятельство, что суд первой инстанции признал недействительной сделкой несуществующий договор, поскольку договор купли-продажи от 05.03.2021 не заключался сторонами. Поясняет, что спорное имущество принадлежит ему с 2016 года на праве собственности. Впоследствии 22.11.2019 между должником (покупателем) и Кузиным С.Е. (продавцом) заключен договор купли-продажи, однако ввиду неисполнения должником обязательства по оплате стороны подписали соглашение от 14.10.2020 о расторжении договора купли-продажи от 22.11.2019.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Представитель Кузина С.Е. в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Финансовый управляющий в отзыве указал на необоснованность доводов апелляционной жалобы; просил оставить определение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность определения Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2024 в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии безусловного основания для отмены оспариваемого судебного акта, предусмотренного пунктом 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому основанием для отмены решения в любом случае является отсутствие в деле протокола судебного заседания.

Судом апелляционной инстанции установлено отсутствие в материалах дела и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» протокола судебного заседание от 01.02.2024; отсутствие диска с аудиозаписями состоявшихся по настоящему обособленному спору судебных заседаний в материалах дела и в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Кроме того, представитель Кузина Е.С. пояснила суду апелляционной инстанции, что принимала участие в судебных заседаниях суда первой инстанции. Однако в судебных акта от 07.12.2023, 18.01.2024 отражено, что судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон.

Проверку участия в судебном заседании, в отсутствие аудиозаписи судебных заседаний и протокола судебного заседания от 01.02.2024, судом апелляционной инстанции не представляется возможным.

Указанное нарушение в силу пункта 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае является

безусловным основанием для отмены судебного акта и перехода к рассмотрению дела апелляционным судом по правилам суда первой инстанции на основании части 6.1 статьи 268 того же Кодекса.

Поскольку из материалов дела установлено наличие безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных пунктом 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции определением от 15.07.2024 перешел к рассмотрению настоящего обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Финансовый управляющий в судебном заседании 21.08.2024 уточнил заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнив, что в просительной части заявления допущена опечатка в части оспариваемой сделки; просил признать недействительным соглашение от 14.10.2020 о расторжении договора купли-продажи от 22.11.2019, заключенный между должником и Кузиным С.Е., и применить последствия недействительности сделки, о котором указано в тексте заявления. При этом пояснил, что мотивировочная часть заявления, поданного в суд первой инстанции, содержит указание на неправомерность заключения договора от 14.10.2020. Оснований для рассмотрения спора как цепочки сделок купли-продажи и расторжение этого договора, не имеется.

Указанные уточнения требований приняты судом апелляционной инстанции к рассмотрению.

Кузин С.Е. в отзыве и дополнении к нему письменно, а также его представитель в судебном заседании 21.08.2024 указал на необоснованность заявленных финансовым управляющим требований, просил в удовлетворении заявления отказать.

Финансовый управляющий в дополнительных позициях по спору от 30.08.2024, 06.09.2024 и 16.09.2024 настаивал на своей позиции, просил признать оспариваемый договор недействительным.

Финансовый управляющий в письменной позиции от 16.09.2024 просил истребовать из ГУ ЗАГС по Нижегородской области сведения о супруге, родственниках по прямой восходящей и нисходящей линии гражданина Кузина Сергея Евгеньевича и Шахиной Валерии Сергеевны (ранее Кузиной).

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции не усмотрел процессуальных оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Вместе с тем финансовый управляющий вопреки положениям статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обосновал

наличие уважительных причин, которые объективно препятствовали ему заявить в суде первой инстанции ходатайство об истребовании дополнительных доказательств.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства и доводы заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что материалы дела не содержат доказательств невозможности рассмотрения заявления в суде апелляционной инстанции в отсутствие истребуемых документов, заявитель по существу не обосновал, каким образом запрошенная информация может повлиять на проверку законности и обоснованности судебного акта.

Рассмотрение заявления финансового управляющего откладывалось в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После отложения судебного заседания лица, участвующие в деле, явку полномочных представителей не обеспечили.

Заявление рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о месте и времени судебного заседания в порядке статей 121 (части 6) и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции лиц, участвующих в рассмотрении настоящего спора, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между должником (покупателем) и Кузиным С.Е. (продавцом) заключен договор купли-продажи от 22.11.2019, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил два земельных участка, принадлежащие ему на праве собственности:

- земельный участок общей площадью 243581 +/- 4318 кв.м, кадастровый номер: 52:28:0170006:279, находящейся по адресу: Российская Федерация, Нижегородская область, район Воротынский, село Белавка, примерно в 545 метрах на северо-запад от ориентира дом № 10 по ул. Чкалова, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения.

- земельный участок общей площадью 174297 +/- 3653 кв.м, кадастровый номер 52:28:0110009:87, находящийся по адресу: Российская Федерация, Нижегородская область, район Воротынский, село Ахпаевка, улица Слобода, примерно в 4130 метрах от дома № 2 на север, назначение: для сельскохозяйственного производства.

Согласно пункту 2 договора, общая стоимость участков, отчуждаемых по настоящему договору, составляет 4 300 000 руб., в том числе стоимость участка с кадастровым номером 52:28:0170006:279 составляет 2 300 000 руб., стоимость участка с кадастровым номером 52:28:0110009:87 составляет 2 000 000 руб.

По акту приема-передачи от 22.11.2019 земельные участки переданы Шахину П.А.

Государственная регистрация перехода права собственности на указанное имущество осуществлена 29.11.2019.

Впоследствии, между Кузиным С.Е. и Шахиным П.А. 14.10.2020 заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 22.11.2019.

Решением от 11.10.2023 Шахин П.А. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден Лиганов С.П.

Предметом заявления финансового управляющего является требование о признании соглашения от 14.10.2020 о расторжении договора купли-продажи от 22.11.2019 недействительной сделкой и применении последствий её недействительности в виде обязания Кузина С.Е. возвратить в конкурсную массу спорное имущество.

По правилам пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном законе.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 данного закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе. Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Правила главы III.1 Закона о банкротстве об оспаривании сделок должника могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации (пункт 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут в частности оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В рассмотренном случае оспариваемая сделка совершена 14.10.2020, то есть в течение трех лет до возбуждения производства по делу о признании должника банкротом (14.02.2023), соответственно, спорная сделка совершена в период подозрительности, предусмотренный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника

банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из разъяснений, данных в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как следует из материалов дела, оспариваемая сделка совершена на следующий день после принятия Кинельским районным судом Самарской области от 13.10.2020 по делу № 2-1043/2020 о взыскании в пользу общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – ООО «Магистраль») солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Юламенс» и Шахина П.А. денежных средств в размере 15 000 000 руб. долга, 2 250 000 руб. неустойки и 60 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

При этом следует отметить, что Шахин П.А. был надлежащим образом извещен о наличии рассматриваемого спора и осведомлен о наличии долга перед ООО «Магистраль».

Наличие указанной задолженности явилось основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве по заявлению ООО «Магистраль».

Определением от 17.04.2023 заявление ООО «Магистраль» о признании Шахина П.А. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации; требования ООО «Магистраль» включены в реестр требований кредиторов должника в размере 32 295 000 коп. с удовлетворением в следующей очередности: 15 060 000 руб. – требования кредиторов третьей очереди, 17 235 000 руб. – требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы долга и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди.

Таким образом, должник на дату совершения спорной сделки отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку у него имелись неисполненные обязательства перед ООО «Магистраль» на основании решения Кинельского районного суда Самарской области от 13.10.2020 по делу № 2-1043/2020, которые в последующем были включены в реестр требований кредиторов должника.

В силу пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица,

освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с указанными физическими лицами в отношениях, определенных пунктом 3 данной статьи (супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга).

Согласно разъяснениям, приведенных в пункте 7 Постановления № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Аффилированность (заинтересованность) должника и ответчика может быть не только юридической, но и фактической, при которой сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений. О наличии фактической аффилированности (заинтересованности) может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6)).

Согласно материалам дела, Кузин С.Е. является супругом матери бывшей супруги должника.

Кузин С.Е. является руководителем общества с ограниченной ответственностью «Этрейн» (далее – ООО «Этрейн»), расположенном по одному адресу с обществом с ограниченной ответственностью «Юламенс» (далее – ООО «Юламенс»), руководителем которого является должник.

При этом, интересы Кузина С.Е. в настоящем споре представляет Похвалинская Н.Г., которая в свою очередь ранее неоднократно представляла в судебных разбирательствах интересы ООО «Юламенс» (дела № А75-4433/2015, А40-77319/16-160-109, А43-12455/2021, А43-18040/2020, А43-32278/2021, А56-22373/2023), а также ООО «Этрейн».

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии между сторонами сделки фактической аффилированности, что презюмирует осведомленность Кузина С.Е. о наличии у Шахина П.А. на момент совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности и о цели сделки.

Кроме того, факт фактической аффилированности Кузина С.Е. (бенефициар ООО «Этрейн») и Шахина П.А. (бенефициар ООО «Юламенс») подтвержден вступившими в законную силу судебными актами от 10.06.2024 и от 05.06.2024 по делу № А43-3452/2023.

При этом, надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие названную презумпцию, и, свидетельствующие об обратном, не представлены.

Утверждение Кузина С.Е. об отсутствие родственных связей с Шахиным П.А. (в подтверждение представлены документы в суд апелляционной инстанции, позиция от 12.09.2024), не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку отсутствие прямой юридической аффилированности, не свидетельствует, что у сторон сделки отсутствовала фактическая аффилированность. При этом наличие фактической аффилированности подтверждено совокупностью доказательств.

Таким образом, в результате совершения оспариваемой сделки из собственности Шахина П.А. выбыло ликвидное имущество (земельные участки), подлежащее включению в конкурсную массу, в отсутствие встречного предоставления.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что сделка совершена в отношении аффилированного к должнику лица, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, в результате совершения оспариваемой сделки кредиторами утрачена возможность получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, поскольку из состава имущества должника выбыло ликвидное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, что причинило вред кредиторам должника, о чем другая сторона была осведомлена в силу своей аффилированности (фактической), что также указывает на доказанность цели причинения вреда кредиторам совершение сделки в виде не обращения взыскания на ликвидное имущество, недоказанность добросовестного поведения участниками сделки, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки от 14.10.2020 недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая против заявленных требований, Кузин С.Е. указал, что спорное имущество принадлежит ему с 2016 года на праве собственности. В результате совершения оспариваемой сделки Кузин С.Е. вернул свое имущество ввиду неисполнения должником обязательства по оплате данного имущество, полученного по договору купли-продажи от 22.11.2019, в связи с чем отсутствует факт причинения вреда кредиторам и противоправная цель сделки.

Рассмотрев данную позицию Кузина С.Е., суд апелляционной инстанции признает ее необоснованной по следующим основаниям.

По смыслу части 1 статьи 549 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи недвижимого имущества продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество (статья 130 Гражданского кодекса Российской Федерации). Переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации (часть 1 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право собственности должника на спорные объекты недвижимости зарегистрированы 29.11.2019.

Согласно частям 3 и 4 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае отказа покупателя принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения

договора. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса. Если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора.

Если покупатель недвижимости зарегистрировал переход права собственности, однако не произвел оплаты имущества, продавец на основании части 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать оплаты по договору и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. В случае расторжения договора продавец, не получивший оплаты по нему, вправе требовать возврата переданного покупателю имущества на основании статей 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 65 постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Вместе с тем, отсутствие оплаты за приобретенное по договору купли-продажи имущество не влечет за собой последствия в виде отсутствия у приобретателя права собственности на спорные объекты недвижимости, поскольку возникновение права собственности связано не с фактом оплаты, а с фактом государственной регистрации права собственности.

В рассматриваемом случае, Кузин С.Е., в случае неполучения от должника оплаты по договору купли-продажи, мог рассчитывать на возникновение у него права требовать от должника фактического исполнения обязанности по оплате полученного имущества.

Однако, совершая оспариваемую сделку по расторжению договора купли-продажи, стороны фактически избежали установленного законом порядка погашения требований кредитора в условиях неплатежеспособности должника.

Между тем, избранный сторонами способ прекращения обязательств по договору купли-продажи от 22.11.2019 путем заключения и исполнения оспариваемого соглашения о его расторжении договора от 14.10.2020, предполагающих передачу должником объектов недвижимости, которые поступили в собственность последнего и составляли его имущественную массу, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и неисполненных обязательств перед иными кредиторами фактически повлек получение Кузиным С.Е. удовлетворения своего денежного притязания к должнику за счет имущества должника.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что представленный в обоснование своей позиции договор купли-продажи не содержит условие о возможности расторжения договора в связи с его неоплатой. Договор купли-продажи заключен и исполнен (регистрации права собственности на объекты произведена за должником). Следовательно, в рассматриваемом случае расторгнуть исполненную сделку возможно только в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции также критически относится к утверждению Кузина С.Е. о неоплате должником при покупке спорных объектов. При этом суд принимает во внимание позицию финансового управляющего, которая не

опровергнута Кузиным С.Е. надлежащими и бесспорными доказательствами, согласно которой фактический долг ООО «Юламенс» и Шахина П.А. перед кредитором ООО «Магистраль» и снятие со счета организации в значительном объеме – многократно превышает стоимость спорных земельных участков, что косвенно может подтверждать недоказанность факта неоплаты по договору купли-продажи от 22.11.2019. Кроме того, Кузин С.Е. по иной сделке от 05.03.2021 (иной обособленный спор в рамках дела о банкротстве должника) производит оплату должнику на сумму 3 500 000 руб., что также косвенно свидетельствует о неосуществлении бы Кузиным С.Е. оплаты при наличии у должника перед ним долга.

Доводы ответчика о том, что спорное соглашение не является самостоятельной сделкой основано на неверном толковании норм действующего законодательства, в связи с чем отклоняется судом апелляционной инстанции.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

По смыслу части 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о расторжении договора подлежит совершению в той же форме, что и сам договор. При этом для договора купли-продажи недвижимого имущества предусматривается не только соблюдение простой письменной формы, но и проведение государственной регистрации.

Вопреки позиции Кузина С.Е., соглашение сторон о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества является самостоятельной сделкой, влекущей соответствующие правовые последствия и подлежащей государственной регистрации в соответствии Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Ссылка заявителя жалобы относительно того, что договор купли-продажи от 22.11.2019 находится за пределами сроков подозрительности, предусмотренной статьей 61.2 Закона о банкротстве, несостоятельная, поскольку суд не оценивает данный договор с установлением элементов, подлежащих доказыванию в соответствии с положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве, так как предметом рассматриваемого обособленного спора является самостоятельная сделка соглашение о его расторжении договора купли-продажи от 14.10.2020.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

С учетом положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве, принимая во внимание, что спорные объекты на дату рассмотрения сделки находятся в собственности Кузина С.Е. (данный факт подтвержден в письменных позиции ответчика от 12.09.2024), применению подлежат последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника

объектов недвижимого имущества, указанных в оспариваемом соглашении от 14.10.2020.

На основании пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции в части или полностью и принять по делу новый судебный акт.

В силу абзаца 2 части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что по результатам рассмотрения дела по правилам, установленным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и принимает новый судебный акт. Содержание постановления должно соответствовать требованиям, определенным статьями 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая допущенное судом при принятии определения нарушение норм процессуального права, являющееся основанием для отмены судебного акта (осуществлен переход рассмотрения заявления для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции), определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2024 по делу № А43-3452/2023 подлежит отмене на основании пункта 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принятию нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2024 по делу № А43-3452/2023 отменить.

Заявление Лиганова Сергея Петровича удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи от 14.10.2020, заключенный между Шахиным Павлом Алексеевичем и Кузиным Сергеем Евгеньевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- земельного участка, кадастровый номер 52:28:0110009:87, адрес: Российская Федерация, Нижегородская область, р-н Воротынский, с. Ахпаевка, ул. Слобода, примерно в 4130 метрах от дома №2 на север, назначение: Для сельскохозяйственного производства, общая площадь 174 297 кв. м, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения.

- земельного участка, кадастровый номер: 52:28:0170006:279, адрес: Российская Федерация, Нижегородская область, р-н Воротынский, с. Белавка, примерно в 545 метрах на северо-запад от ориентира дом № 10 по ул. Чкалова, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения.

Взыскать с Кузина Сергея Евгеньевича в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины за рассмотрение заявления в суде первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья О.А. Волгина

Судьи Н.В. Евсеева

С.Г. Кузьмина