

Отчет №1-Б о рыночной стоимости автомобиля.

Дата составления отчета: 26.05.2025 г.

Конкурсный управляющий провел анализ информации о транспортном средстве ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» ИНН 7802693592:

№	Наименование
1	а/м KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383

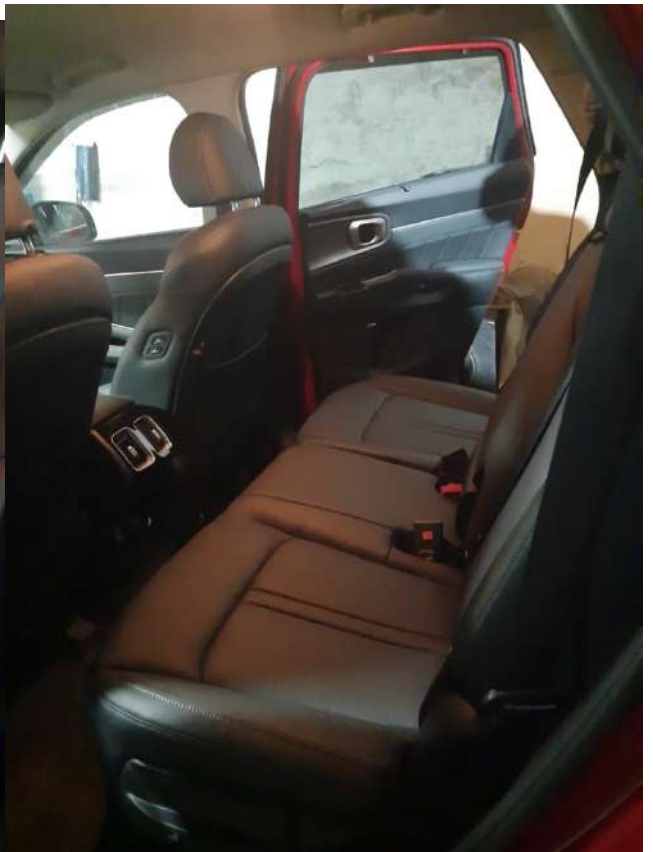
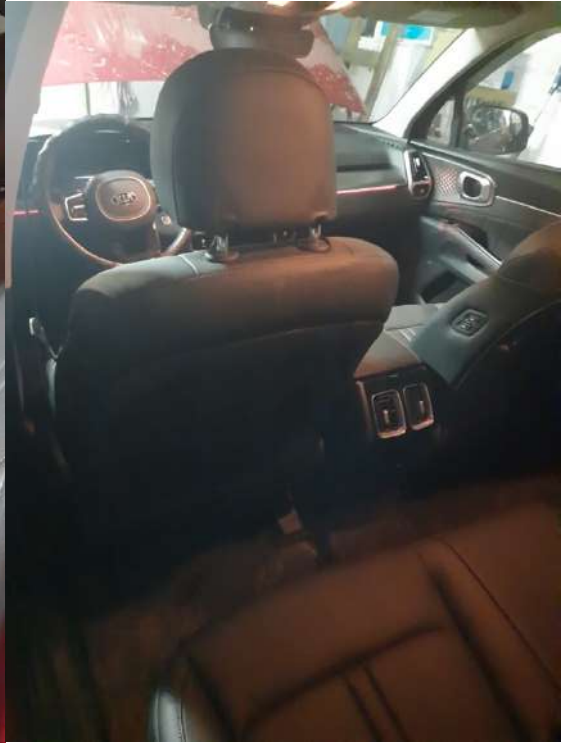
KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383 в конкурсную массу ООО «ТПК «ЭнергоИнвест»

Описание автомобиля.

- Свидетельство о регистрации ТС: 99 41 225102 от 08.04.2022г.,
- Паспорт транспортного средства: 164301032082957 от 10.08.2021г.

№ п/п	Наименование	Рег. №	Год выпуска	VIN	Свидетельство о регистрации транспортного средства
1	KIA SORENTO	T005HM142	2021	XWERH81DDM0006383	99 41 225102 от 08.04.2022г









Общее техническое состояние, а/м оценивается как условно пригодное.

Описание (в том числе со слов прошлого владельца): номер помят, салон автомобиля грязный, резина стерта на 90%, аккумулятор требует замены; гонит масло через крышку двигателя, коробка при передаче с первой на

вторую при торможении делает сильный «пинок», возможно необходима прошивка КПП, радиатор протекает незначительно в одном месте. Отсутствуют передний бампер и фары (последствие ДТП).

А/м находится по адресу: г. Прокопьевск, Ул. Квартал Северный, в районе дома №8.

Обзор рынка.

Российский рынок легковых автомобилей с пробегом в 2025 году.

Согласно данным агентства «АВТОСТАТ», в первый месяц нынешнего года россияне стали обладателями 420,3 тыс. легковых автомобилей с пробегом. Это на 29,4% больше, чем в январе 2024 года. Свыше четверти вторичного авторынга в начале года пришлось на отечественную марку LADA. Так, в январе 2025-го было куплено 111,2 тыс. таких подержанных машин. Второе место традиционно занимает японская Toyota. Ее результат составил 42,4 тыс. единиц, что соответствует доле чуть более 10%. Порог в 5% преодолели еще корейские бренды Kia и Hyundai (22,6 тыс. и 22 тыс. шт. соответственно). В ТОП-10 все марки имеют положительную рыночную динамику к январю прошлого года, причем у всех она оказывается двузначной.

В ТОП-10 все марки имеют положительную рыночную динамику к январю прошлого года, причем у всех она оказывается двузначной. Табл. 1. ТОП-10 марок на рынке легковых автомобилей с пробегом в январе (шт.)

№	Марка	Январь 2025		Январь 2024		Изм., %
		Кол-во, шт.	Доля, %	Кол-во, шт.	Доля, %	
1	LADA	111 161	26,45	78 228	24,09	42,1
2	TOYOTA	42 425	10,09	36 922	11,37	14,9
3	KIA	22 635	5,39	18 022	5,55	25,6
4	HYUNDAI	21 987	5,23	17 741	5,46	23,9
5	NISSAN	18 230	4,34	16 017	4,93	13,8
6	VOLKSWAGEN	16 655	3,96	13 398	4,13	24,3
7	CHEVROLET	14 960	3,56	12 090	3,72	23,7
8	RENAULT	13 727	3,27	11 390	3,51	20,5
9	HONDA	13 208	3,14	10 632	3,27	24,2
10	FORD	12 540	2,98	10 840	3,34	15,7
	Всего по России	420 260	100,00	324 716	100,00	29,4

Источник: <https://www.autostat.ru/press-releases/59501/> © Автостат.

Расчет рыночной стоимости транспортного средства.

Сравнительный подход применим в том случае, когда для оцениваемого объекта можно подобрать близкий аналог или несколько аналогов, для которых известны цены. Центральное место в данном подходе занимает анализ цен, на основе которого получают значения корректировок к ценам аналогов.

В общем случае стоимость оборудования определяется по формуле:

$$S = C_{ан} \times K_{мо} \times K_{о,ан} \times K_1 \times K_2 \times \dots K_m \pm C_{доп} \quad (2)$$

где:

Цан – цена объекта-аналога на момент продажи;

Кмо – коэффициент приведения цены аналога к моменту оценки;

Ко,ан – коэффициент учитывающий разницу между состоянием оцениваемого объекта и состояния объекта аналога;

К1, К2,...Км – корректирующие параметрические коэффициенты, учитывающие отличия в значениях технических параметров, у оцениваемого объекта и аналога;

Сдоп – цена дополнительных устройств, наличием которых отличаются сравниваемые объекты. Эта цена берется на момент оценки.

Выбор аналогов осуществлялся по следующим критериям:

Классификационное сходство;

Функциональное сходство;

Схожесть по конструктивному исполнению;

Идентичность по марке изготовителя;

Сопоставимость модельных рядов;

Сопоставимость по году выпуска;

Сопоставимость по комплектации.

В качестве исходных данных для расчета стоимости оцениваемых объектов сравнительным подходом использованы данные предложений к продаже, опубликованные на сайтах сети Интернет: <http://avito.ru> и <http://auto.ru>

Все объекты-аналоги сопоставимы объекту оценки по маркам, модификациям, комплектации и наличию дополнительных устройств.

При расчете были применены следующие поправки:

$K_{кам}$ – коммерческая поправка на уторговывание;

$K_{ф.с.}$ – поправка, учитывающая фактическое техническое состояние объектов;

Поправка, учитывающая фактическое техническое состояние объектов

Износ объектов оценки и аналогов определялся на основе экспертного мнения по полученной от заказчика информации об объекте оценки и информации в описании аналогов.

Поправка по фактическому состоянию рассчитывается по формуле:

$$K_{ф.с.} = \frac{1 - I_o}{1 - I_a}$$

где:

I_o – коэффициент, учитывающий состояние оцениваемого объекта;

I_a – коэффициент, учитывающий состояние объекта аналога.

Рыночная стоимость каждого объекта оценки получена как среднее значение скорректированных значений стоимостей объектов сравнения.

Учитывая полноту информации о техническом состоянии автомобиля, полученной от Заказчика Физический износ объекта оценки определялся как среднее значение, полученное экспертным методом и по Методике оценки остаточной стоимости транспортных средств с учетом технического состояния РД 03112194-0376-98.

Определение износа экспертным методом.

Таблица 1. Шкала определения физического состояния экспертным методом.

Оценка состояния	Характеристика физического состояния	Коэффициент износа, %
Новое	Новое, установленное и еще не эксплуатировавшееся оборудование в отличном состоянии	0-5
Очень хорошее	Практически новое оборудование, бывшее в недолгой эксплуатации и не требующее ремонта или замены каких-либо частей	5-15
Хорошее	Бывшее в эксплуатации оборудование, полностью отремонтированное или реконструированное, в отличном состоянии	15-35
Удовлетворительное	Бывшее в эксплуатации оборудование, требующее ремонта или замены отдельных мелких частей, таких как подшипники, вкладыши и др.	35-60
Условно пригодное	Бывшее в эксплуатации оборудование в состоянии, пригодном для дальнейшей эксплуатации, но требующее значительного ремонта или замены главных частей, таких как двигатель и других ответственных узлов.	60-80
Неудовлетворительное	Бывшее в эксплуатации оборудование, требующее капитального ремонта, такого как замены рабочих органов основных агрегатов	85-97,5
Негодное к применению или лом	Оборудование, в отношении которого нет разумных перспектив на продажу, кроме как по стоимости основных материалов, которые можно из него извлечь	97,5-100

Таблица 2. Физический износ объектов оценки и аналогов на основании экспертного метода.

№	Наименование объекта	Износ, %
1	KIA SORENTO	60
2	Аналог № 1.1	15
3	Аналог № 1.2	20
4	Аналог № 1.3	15

Определение износа по методике РД 03112194-0376-98.

Физический износ аналогов определялся согласно Методике оценки остаточной стоимости транспортных средств с учетом технического состояния РД 03112194-0376-98.

Расчет физического износа с учетом возраста и пробега транспортного средства с начала эксплуатации проводится по формуле:

$$I_{физ} = 100 * (1 - e^{-\Omega}),$$

где:

e – основание натуральных логарифмов, $e \approx 2,72$;

Ω – функция, зависящая от возраста и фактического пробега транспортного средства с начала эксплуатации.

Таблица 3. Вид функции Ω для различных видов транспортных средств.

№ п/п	Вид транспортного средства	Вид зависимости Ω
1	Легковые автомобили отечественные	$\Omega = 0,07 \cdot T_{\phi} + 0,0035 \cdot L_{\phi}$
2	Грузовые бортовые автомобили отечественные	$\Omega = 0,1 \cdot T_{\phi} + 0,003 \cdot L_{\phi}$
3	Тягачи отечественные	$\Omega = 0,09 \cdot T_{\phi} + 0,002 \cdot L_{\phi}$
4	Самосвалы отечественные	$\Omega = 0,15 \cdot T_{\phi} + 0,0025 \cdot L_{\phi}$
5	Специализированные отечественные	$\Omega = 0,14 \cdot T_{\phi} + 0,002 \cdot L_{\phi}$
6	Автобусы отечественные	$\Omega = 0,16 \cdot T_{\phi} + 0,001 \cdot L_{\phi}$
7	Легковые автомобили европейского производства	$\Omega = 0,05 \cdot T_{\phi} + 0,0025 \cdot L_{\phi}$
8	Легковые автомобили американского производства	$\Omega = 0,055 \cdot T_{\phi} + 0,003 \cdot L_{\phi}$
9	Легковые автомобили азиатского производства (кроме Японии)	$\Omega = 0,065 \cdot T_{\phi} + 0,0032 \cdot L_{\phi}$
10	Легковые автомобили производства Японии	$\Omega = 0,045 \cdot T_{\phi} + 0,002 \cdot L_{\phi}$
11	Грузовые автомобили зарубежного производства	$\Omega = 0,09 \cdot T_{\phi} + 0,002 \cdot L_{\phi}$
12	Автобусы зарубежного производства	$\Omega = 0,12 \cdot T_{\phi} + 0,001 \cdot L_{\phi}$

Значения коэффициентов ΔT и ΔL для различных видов ТС

№ п/п	Категория (вид) ТС	Марка ТС	ΔT	ΔL
1	2	3	4	5
1	Легковые автомобили	BA3 (Lada), GA3, 3A3, TarA3, VA3	0,0570	0,0030
		Brilliance, BYD, Chery, Derways, FAW, Geely, Great Wall, Hafei, Haima, Lifan, Luxgen, Xin Kai	0,0570	0,0029
		Aston Martin, Bentley, Bugatti, Ferrari, Jaguar, Maserati, Porsche, Audi, BMW, Mercedes-Benz, Mini, Rover, Alfa Romeo, Citroen, Fiat, Ford, Opel, Peugeot, Renault, Saab, SEAT, Skoda, Volkswagen, Volvo	0,0420	0,0023
		Acura, Buick, Cadillac, Chevrolet, Chrysler, Dodge, Hummer, Infiniti, Jeep, Lexus, Lincoln, Mercury, Pontiac	0,0450	0,0024
		Hyundai, Kia, Ssang Yong, Daewoo	0,0520	0,0026
		Daihatsu, Honda, Isuzu, Mazda, Mitsubishi, Nissan, Subaru, Suzuki, Toyota	0,0490	0,0025
		Независимо от марки	0,0770	0,0023
2	Грузовые автомобили - грузовые бортовые автомобили, грузовые автомобили-фургоны, автомобили-самосвалы, автомобили-тягачи	Независимо от марки	0,0770	0,0023
3	Автобусы	Независимо от марки	0,1130	0,0008
4	Троллейбусы и вагоны трамваев	Независимо от марки	0,0980	0,0008
5	Прицепы и полуприцепы для грузовых автомобилей	Независимо от марки	0,0900	0
6	Прицепы для легковых автомобилей и жилых, автомобилей (типа автомобиль-дача)	Независимо от марки	0,0600	0
7	Мотоциклы	Независимо от марки	0,0700	0
8	Скутеры, мопеды, мотороллеры	Независимо от марки	0,0900	0
9	Сельскохозяйственные тракторы, самоходная сельскохозяйственная, пожарная, коммунальная, погрузочная, строительная, дорожная, землеройная техника и иная техника на базе автомобилей и иных самоходных базах	Независимо от марки	0,1500	0

где: T_{ϕ} – фактический возраст транспортного средства, лет;

L_{ϕ} – фактический пробег транспортного средства, тыс. км.

При отсутствии данных о пробеге, пробег определялся согласно Приложение 10 Исследования автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки Методические рекомендации для судебных экспертов (утв. Минюстом России, 2013) (ред. от 22.01.2015)

<http://www.ocenchik.ru/docs/2778-srednegodovye-probegi-raschet-probega.html>

При значительных расхождениях между значениями износов полученных экспертным методом и согласно методике РД 03112194-0376-98 принимается значение, полученное экспертным методом, т.к. это значение является более объективным.

Таблица 4. Физический износ объекта оценки и объектов аналогов согласно методике РД 03112194-0376-98.

№	Наименование объекта	Дата выпуска	Фактический возраст, T_{ϕ} , лет	Фактический пробег, L_{ϕ} , тыс. км.	Вид функции	Ω	Итс = $100 \cdot (1 - e^{-\Omega})$, %
---	----------------------	--------------	---------------------------------------	---	-------------	----------	---

1	KIA SORENTO	2021	4	169	$\Omega = 0,065 \cdot T_{\phi} + 0,0032 \cdot L_{\phi}$	0,8008	55,10%
2	Аналог № 1.1	2021	4	148	$\Omega = 0,065 \cdot T_{\phi} + 0,0032 \cdot L_{\phi}$	0,7336	51,98%
3	Аналог № 1.2	2021	4	141	$\Omega = 0,065 \cdot T_{\phi} + 0,0032 \cdot L_{\phi}$	0,7112	50,89%
4	Аналог № 1.3	2021	4	190	$\Omega = 0,065 \cdot T_{\phi} + 0,0032 \cdot L_{\phi}$	0,868	58,02%

Итоговый физический износ объекта оценки составляет:

Таблица 5. Итоговый физический износ объектов оценки.

№	Наименование объекта	Износ экспертным методом, %	Износ согласно методике РД 03112194-0376-98, %	Износ, %
1	KIA SORENTO	60	55,10	57,55
2	Аналог № 1.1	15	51,98	33,49
3	Аналог № 1.2	20	50,89	35,45
4	Аналог № 1.3	15	58,02	36,51

Коммерческая поправка.

Коммерческая поправка согласно справочнику Лейфера.

Средние значения и доверительные интервалы для скидki «на торг» в %

Таблица 2.2.1

Группа	Число анкет	Среднее значение	Стандартная ошибка	Доверительный интервал	
				мин.	макс.
Транспорт и спецтехника общего применения	149	9	0,34	8,3	9,7
Спецтехника узкого применения	142	12	0,48	11,1	12,9
Железнодорожный и водный транспорт	119	12	0,46	11,1	12,9
Серийное оборудование широкого профиля	139	11	0,45	10,1	11,9
Узкоспециализированное оборудование	137	14	0,54	12,9	15,1
Средства хранения и транспортировки жидких и газообразных веществ	118	12	0,52	11,0	13,0
Электронное оборудование	136	14	0,72	12,6	15,4
Инструменты, инвентарь, приборы	136	14	0,76	12,5	15,5

Источник: Справочника оценщика машин и оборудования. 2015. «Корректирующие коэффициенты и характеристики рынка машин и оборудования (издание первое, под ред. Лейфера Л.А., Нижний Новгород, 2015г.», составленный ООО «Приволжский центр методического и информационного обеспечения оценки», таблица 2.2.1 стр. 52

Таблица 6. Скидка на торг по Лейферу.

Наименование объекта	Скидка на торг, %
Аналог № 1.1	9
Аналог № 1.2	9
Аналог № 1.3	9

Коммерческая поправка экспертным методом.

Коммерческая поправка учитывает особенности и условия продажи на рынке объекта-аналога. В результате сложившихся условий на региональных рынках России скидка на уторговывание может достигать от 5 до 30 %.

Основным фактором, оказывающим влияние на скидку, является ликвидность объекта. Данный фактор является рыночным и включает в себя все многообразие параметров, влияющих на конечную стоимость сделки

(рыночную стоимость). Исследования¹, которые проводятся в последнее время показывают, что аналитически связать факторы ликвидности и скидку на уторговывание пока не удастся. Существует ряд эмпирических зависимостей, однако адекватность расчета такими методами пока проверить не удастся. Поэтому в наших расчетах мы применяли балльный метод² определения ликвидности и таблицу соответствия для скидки на торг.

В таблице приведены интервалы балльной оценки и расчет количества баллов ликвидности для всех оцениваемых объектов. Чем больше баллов у объекта оценки, тем ликвидность выше и соответственно скидка на торг должна быть меньше.

В таблице ниже приведено соответствие между количеством баллов и скидкой из расчета вариации скидки от 5 до 30 %.

Таблица 7. Расчет баллов ликвидности для объектов оценки.

№ п/п	Фактор	Критерий	Интервал значений
1	Совокупный износ	до 5%	от -5 до +5
		6-15%	
		16-35%	
		36-60%	
		61-80%	
		более 80%	
2	Количество потенциальных потребителей	много	от -1 до +4
		несколько	
		мало	
3	Количество организаций, торгующим аналогичным оборудованием	много	от +1 до +3
		несколько	
		мало	
4	Полнота ценовой информации о реализуемом оборудовании	много	от 0 до +2
		несколько	
		мало	
5	Степень уникальности объекта	высокая	от 0 до +1
		низкая	
6	Требования к условиям, в которых работает объект	повышенные	от -2 до +2
		средние	
		любые	
7	Возможность реализации оборудования по частям	есть	от 0 до +1
		нет	
8	Затраты на демонтаж, транспортировку, монтаж, наладку, в % от стоимости	до 10%	от -3 до +4
		15-60%	
		более 60%	
9	Экономическое состояние отрасли	рост	от -5 до +5
		стабильное	
		упадок	

Таблица 8. Соответствие баллов ликвидности и скидки на уторговывание.

Скидка на торг, %	Сумма баллов ликвидности
5	выше 25
10	от 20 до 25
15	от 15 до 20
20	от 10 до 15
25	от 0 до 10
30	от -15 до 0

¹Работы проф. СТАНКИН Хомякова В.С., исследования Фоменко А.Н.

² Метод расчета скидки. Материалы Тумаковских чтений (www.appraiser.ru), 2009 год, Фоменко А.Н.

Таким образом, исходя из таблицы соответствия:

Таблица 9. Скидка на торг экспертным методом.

Наименование объекта	Сумма баллов ликвидности	Скидка на торг экспертным методом, %
Аналог № 1.1	20	15
Аналог № 1.2	20	15
Аналог № 1.3	20	15

Итоговое значение коммерческой поправки:

Таблица 10. Итоговое значение коммерческой поправки.

Наименование объекта	Скидка на торг согласно справочнику Лейфера, %	Скидка на торг экспертным методом, %	Поправка на уторговывание
Аналог № 1.1	9	15	0,88
Аналог № 1.2	9	15	0,88
Аналог № 1.3	9	15	0,88

Таблица 11. Расчет рыночной стоимости объектов оценки сравнительным подходом.

№	Наименование объекта	Марка, модель	Стоимость аналога, руб.	Год выпуска	Поправка на уторговывание	Физический износ, %	Поправка на состояние	Стоимость, рассчитанная сравнительным подходом, руб.	Источник
1	KIA SORENTO	KIA SORENTO	-	2021	-	57,55	-	1 767 448,03	Заказчик
2	Аналог № 1.1	KIA SORENTO	3 200 000,00	2021	0,88	33,49	0,638237989	1797278,18	https://auto.drom.ru/novosibirsk/kia/sorento/413328149.html
3	Аналог № 1.2	KIA SORENTO	3 500 000,00	2021	0,88	35,45	0,657578432	2025341,57	https://auto.drom.ru/moscow/kia/sorento/289247356.html
4	Аналог № 1.3	KIA SORENTO	2 515 000,00	2021	0,88	36,51	0,668590436	1479724,35	https://auto.drom.ru/moscow/kia/sorento/901783081.html

Вывод: рыночная стоимость объектов оценки, полученная с помощью сравнительного подхода, по состоянию на дату оценки составляет:

1 767 448,03 рублей, в том числе:

№	Наименование	Рыночная стоимость СП, рублей
1	KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383	1767448,03

Общий вывод.

На основе анализа сегмента рынка, к которому относятся объекты, данных о совершенных сделках на дату оценки в данном сегменте рынка, на основании данных других информационных источников, на основании личного профессионального опыта и мнения, как эксперта в области оценки имущества, Финансовый управляющий пришел к выводу, что рыночная стоимость прав собственности на транспортное средство KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383 на дату 26.05.2025 г., составляет: **1 767 448,03 рублей.**

Примечание о процессуальных рисках

Конкурсному управляющему известно о принятии кассационной жалобы Озацкой Елены Геннадьевны к производству Арбитражным судом Северо-Западного округа. Заседание назначено на 23.06.2025. Указанное обстоятельство может повлиять на статус возврата имущества.

При этом, поскольку на дату составления настоящего отчета судебный акт о признании сделки недействительной не отменён, начальная цена транспортного средства устанавливается в полном объеме и пересмотру не подлежит до изменения правовой квалификации имущества.

Конкурсный управляющий
ООО «ТПК «ЭнергоИнвест»

Дорошенко И.В.

Приложения.

Аналоги.

Аналог 1.1. <https://auto.drom.ru/novosibirsk/kia/sorento/413328149.html>

← auto.drom.ru Купить Kia Sorento 2021 в Новосибирске, Продается KIA Сorento 2021 года, комплектация 2.5 MPI AT 4...

дром Москва Автомобили Спецтехника Мото Запчасти Отзывы Каталог Шины Еще ▾ Подать объявление Вход и регистрация

Дром > Продажа автомобилей > Kia > Sorento > Объявление 413328149

★ Продажа Kia Sorento, 2021 год в Новосибирске



3 200 000 Р нормальная цена ▾

В кредит от 75 960 Р в месяц

Двигатель	бензин, 2.5 л
Мощность	180 л.с., налог
Коробка передач	АКПП
Привод	4WD
Тип кузова	джип/suv 5 дв.
Цвет	синий
Пробег	150 000 км
Владельцы	1
Руль	левый
Поколение	4 поколение
Комплектация	2.5 MPI AT 4WD Luxe

Киа Сorento оценка поколения 9.3

Отзывы владельцев Киа Сorento

Тест-драйвы Киа Сorento

Технические характеристики Киа Сorento

Запчасти на Киа Сorento в Новосибирске

Мнения владельцев Kia Sorento

Плюсы Минусы

комфортный 33

Отчет по VIN-коду

← auto.drom.ru Купить Kia Sorento 2021 в Новосибирске, Продается KIA Сorento 2021 года, комплектация 2.5...



Развернуть все фото ▾

★ Добавить в избранное Пожаловаться на это объявление

🚀 Продвинуть объявление < Поделиться объявлением

Объявление 413328149 от 25.05.2025 48

Поколение: [4 поколение](#)
Комплектация: [2.5 MPI AT 4WD Luxe](#)

Отчет по VIN-коду

XWE*****

- ✓ Характеристики совпадают с ПТС
- ✓ 1 запись о регистрации
- ✓ Стоит на учете в ГИБДД
- ❗ Был во владении у юр. лица
- ✓ Последний период владения больше 3 лет
- ✓ Не числится в розыске
- ✓ Ограничений не обнаружено
- 🔒 2 предыдущих объявления
- 🔒 1 запись в истории пробега
- 🔒 62 фотографии авто
- 🔒 Поиск ДТП и расчетов ремонтов
- 🔒 Проверка наличия залогов
- 🔒 Еще 16 проверок в полном отчете

[Получить полный отчет](#)

Мнения владельцев Kia Sorento

Плюсы Минусы

комфортный 33

динамичный 21

внешний вид 18

надежный 13

экономичный 10

просторный салон 7

семейный 6

сохраняет тепло 6

мощный 5

низкий расход топлива 5

115 коротких отзывов

Отзывы владельцев Kia Sorento



Sorento, 2021

Всем добрый день!
Постараюсь очень коротко, но по делу дать отзыв по Сorento. Если начать с...

41

Похожие автомобили

 Kia Sorento, 2020 3 100 000 Р	 Kia Sorento, 2021 3 150 000 Р	 Hyundai Santa Fe, 2022 3 350 000 Р
 Kia Sorento, 2020 3 150 000 Р	 Kia Sorento, 2021 3 579 000 Р	 Kia Sorento, 2024 5 500 000 Р

[Показать еще объявления](#)

Дополнительно: Продается KIA Сorento 2021 года
1 хозяин, оформлена на фирму (Возможна продажа с НДС)
Комплектация LUXE.
Окрас синий металлик.
Популась в KIA Мегаларк. Ватутина 46
Все ТО и обслуживание проводилось согласно регламенту. История вся хранится у официалов.
Есть небольшие недочеты по кузову (желательно отполировать машину)

Аналог 1.2. <https://auto.drom.ru/moscow/kia/sorento/289247356.html>

Дром > Продажа автомобилей > Kia > Sorento > Объявление 901733081

★ Продажа Kia Sorento, 2021 год в Москве



2 515 000 ₽ нормальная цена

В кредит от 59 700 ₽ в месяц

Двигатель бензин, 2.5 л
Мощность 180 л.с., налог
Коробка передач АКПП
Привод передний
Тип кузова джип/suv 5 дв.
Цвет синий
Пробег 190 463 км
Руль левый
Поколение 4 поколение
Комплектация 2.5 MPI AT Classic



Отчет по VIN-коду

XWE*****

- ✓ Характеристики совпадают с ПТС
- ✓ 1 запись о регистрации
- ⚠ Не стоит на учете в ГИБДД
- ✓ Не был во владении у юр. лица
- ✓ Последний период владения больше 2 лет
- ✓ Не числится в розыске
- ✓ Ограничений не обнаружено
- 🔒 3 предыдущих объявления
- 📷 21 фотография авто

Киа
Соренто

средняя
оценка
9.3

Отзывы владельцев Kia Sorento

Тест-драйвы Kia Sorento

Технические характеристики Kia Sorento

Запчасти на Kia Sorento в Москве

Мнения владельцев Kia Sorento

Плюсы Минусы

- комфортный 33
- динамичный 21
- внешний вид 18
- надежный 13
- экономичный 10
- просторный салон 7
- семейный 6
- сохраняет тепло 6
- мощный 5
- маленькая площадь топлива 6

Полный текст определения изготовлен 24 октября 2024 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Мурзина О.Л.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Турищевой К.А., рассмотрев в
судебном заседании заявление конкурсного управляющего

Дорошенко Ирины Викторовны к Озацкой Елене Геннадьевне о признании сделки
недействительной и применении последствий ее

недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «ТПК «ЭнергоИнвест» (ИНН: 7802693592, ОГРН: 1197847162325, юридический
адрес: 194100, Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ

Сампсониевское, Большой Сампсониевский пр-кт д.84, лит.А, пом.6Н, оф.2-10), при
участии: согласно протоколу судебного заседания от 01.10.2024 **установил:**

28.07.2023 (зарегистрировано 29.07.2023) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области (далее – арбитражный суд) через систему электронного документооборота
«МойАрбитр» поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Импульс»
(далее – ООО «Энерго-Импульс», заявитель) о признании общества с ограниченной
ответственностью «Нейшлотская крепость» (далее – ООО «ТПК «ЭнергоИнвест», должник)
несостоятельным

(банкротом).

Определением арбитражного суда от 04.08.2023 заявление принято к рассмотрению,
возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное
заседание по проверке обоснованности заявления назначено на 26.09.2023.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
04.10.2023 (резолютивная часть объявлена 29.09.2023) ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» признано
несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной
процедуре банкротства ликвидируемого должника; конкурсным управляющим утверждена член
ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий
агропромышленного комплекса» Дорошенко Ирина Викторовна.

28.02.2024 (зарегистрировано 29.02.2024) в арбитражный суд через систему электронного
документооборота «МойАрбитр» поступило заявление управляющего Дорошенко Ирины
Викторовны, в котором она просит:

1) признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства от
06.04.2022 по продаже автомобиля KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383; 2) применить
последствия недействительности сделки – обязать Озацкую Е.Г.
возвратить автомобиль KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383 в конкурсную массу ООО
«ТПК «ЭнергоИнвест».

Определением арбитражного суда от 29.02.2024 судебное заседание по рассмотрению
заявления конкурсного управляющего назначено на 23.04.2024. В дальнейшем рассмотрение спора
неоднократно откладывалось, в связи с истребованием дополнительных документов и сведений,
необходимых для всестороннего и правильного рассмотрения спора вплоть до 01.10.2024.

В настоящее судебное заседание явились представитель ответчика, который принимает участие в судебном заседании посредством использования системы вебконференции, и представитель уполномоченного органа.

Иные лица, участвующие как в деле о несостоятельности (банкротстве) должника, так и в настоящем обособленном споре, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, в настоящее судебное заседание не явились, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению.

Представитель налогового органа поддержал требования о признании сделки недействительной.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей явившихся лиц, суд установил следующее.

06.04.2022 между ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» и Озацкой Еленой Геннадьевной (покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства марки KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERN81DDM0006383, в результате заключения договора ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» передало в собственность Озацкой Елены Геннадьевны.

Указывая на существенное занижение стоимости транспортного средства, отсутствие сведений о его оплате, а также на совершение сделки между аффилированными лицами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд с требованием признать указанную сделку недействительной как совершенную в целях причинения вреда кредиторам, применительно к основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия

заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами спора о недействительности подозрительной сделки являются: целевая направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов, факт причинения такого вреда и осведомленность обеих сторон сделки (как минимум, потенциальная) о противоправности ее цели к моменту совершения сделки. Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, осознание ущемления интересов кредиторов должника либо признаков его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества.

При оценке осведомленности об указанных обстоятельствах во внимание принимается разумность и осмотрительность стороны сделки, требующиеся от нее по условиям оборота (разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как разъяснено в пункте 9 Постановления №63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего: если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи, не требуется; если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства заключен 06.04.2022, в то время как производство по делу о банкротстве возбуждено 04.08.2023. Таким образом, оспариваемый договор по сроку совершения подпадает под диспозицию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как уже указывалось выше, установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно представленному в материалы дела ответу Комитета по делам ЗАГС от 04.09.2024 №024-97800000-И19313 Мухачев Алексей Геннадьевич (генеральный директор и единственный участник должника) (ИНН 422309351509) и Озацкая Елена Геннадьевна являются родными братом и сестрой,

в связи с чем стороны сделки являются заинтересованными применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве.

В обоснование наличия на момент совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, конкурсный управляющий указывает на то, что в рамках настоящего дела рассматривались требования трех кредиторов, обязательства которых как указано в заявлениях возникли в 2021 году: ООО «НЕО», ООО «Элитстрой – СПб», ООО «Универмаг69». В судебных заседаниях по рассмотрению требований ООО «НЕО», ООО «ЭлитстройСПб» представитель Мухачева А.Г. полностью признавал требования кредиторов, следовательно, признавал и наличие обязательств у должника к моменту совершения сделки. Согласно бухгалтерской отчетности за 2020 год кредиторская задолженность должника составляла 61 341 000,00 руб., за 2021 год составляла 283 603 000,00 руб., за 2022 год составляла 341 948 000,00 руб.

Кроме того, в отношении должника проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой, уполномоченным органом вынесено решение №43 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.05.2024 года и начислено 261 620 699,74 руб. за периоды 2020-2022 (период, когда руководителем и учредителем должника являлся Мухачев А.Г.). Данное решение вступило в законную силу 11.07.2024. Однако суд исходит из того, что признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом. Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что на момент совершения спорной сделки - 06.04.2022, должник обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности у него имущества.

Однако безотносительно момента возникновения у должника признаков неплатежеспособности, суд принимает во внимание, что согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях.

В данном случае оспариваемая сделка совершена между заинтересованными лицами в период наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Поскольку стороны сделки являются заинтересованными лицами, ответчик знал и не мог не знать о цели причинения сделкой имущественного вреда и об ущемлении интересов кредиторов должника. При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В данном случае безвозмездное отчуждение дорогостоящего транспортного средства, повлекло за собой уменьшение имущественной базы должника, следовательно, нарушило имущественные интересы кредиторов, которые лишились возможности получить удовлетворение своих требований за счет имущества (части имущества) должника, которое могло быть направлено на пропорциональное удовлетворение требований кредиторов должника.

К выводу о безвозмездности передачи ликвидного актива, суд приходит на основании следующего.

Как следует из представленных в материалы настоящего обособленного спора документов, оспариваемый договор купли-продажи предусматривал цену транспортного средства KIA SORENTO 2021г.в. – 240 000,00 руб.

При рассмотрении настоящего обособленного спора ответчиком представлено дополнительное соглашение б/н от 06.04.2022 согласно которому, цена транспортного средства составляет 3 000 000,00 руб., а также приходный кассовый ордер №2 от 06.04.2022, согласно которому сумма в размере 3 000 000,00 руб. внесена ответчиком в кассу должника наличными денежными средствами.

Изложенный в абзаце третьем пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» механизм повышенного стандарта доказывания обязательств, вытекающих из факта расчетов в наличной форме, является универсальным и подлежит применению в равной степени при проверке любых доводов об отсутствии соответствующих обязательств независимо от характера обособленного спора, в том числе и при оспаривании сделки.

По общему правилу повышенный стандарт доказывания предполагает необходимость представления суду ясных и убедительных доказательств наличия и размера задолженности (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2018 №305-ЭС16-20992 (3), от 04.06.2018 №305-ЭС18-413, от 13.07.2018 №308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 №305-ЭС18-3533, от 29.10.2018 №308-ЭС18-9470, от 21.02.2019 №308-ЭС18-16740, от 11.07.2019 №305-ЭС19-1539). Судебное исследование этих обстоятельств должно отличаться большей глубиной и широтой по сравнению с обычным спором. Изучению подлежат сама возможность исполнения сделок, лежащих в основе притязания кредитора, экономическая целесообразность их совершения, а также фактическая исполнимость.

При этом при наличии аффилированности сторон сделки стандарты доказывания еще выше.

Поскольку денежные средства в оплату договора уплачены наличными денежными средствами, суд, применительно к повышенному стандарту доказывания, предложил ответчику представить доказательства наличия финансовой возможности уплатить единовременно сумму в размере 3 000 000,00 руб.

В материалы дела были представлены справки по форме 2 - НДФЛ на самого ответчика и супруга – Озацкого Вячеслава Владимировича за 2021 и 2022 год, а также выписки по счетам и вкладам.

Согласно сведениям 2 - НДФЛ доход ответчика за 2021 год составил 729 196,51 руб. с учетом удержанного налога. Доход супруга за 2021 года составил 435 525,76 руб. Суммарный доход семьи составил 1 164 722,27 руб.

В части справок за 2022 год необходимо брать 1,2,3 месяц, так как сделка совершена в начале апреля 2022 года (06.04.2022). Так доход ответчика составил 195 831,43 руб. Доход супруга составил 311 751,25 руб. Суммарный доход семьи составил 507 582,68 руб.

Общий доход, согласно представленным справкам 2 - НДФЛ к дате заключения сделки составил 1 672 304,95 руб.

Согласно выписке по накопительному счету №40817810556070020098, принадлежащему ответчику, на данный счет 28.06.2021 поступили денежные средства в размере 1 021 205,16 руб. Далее, 01.09.2021 происходит снятие 400 000,00 руб., а 28.12.2021 перевод 634 305,68 руб. на договор СВ-017708/2021/5607.

Таким образом, поступившие средства в размере 1 021 205,16, с учетом даты заключения оспариваемого договора – 06.04.2022, не были задействованы для передачи их Мухачеву А.Г. за покупку транспортного средства и не могут учитываться в части подтверждения финансовой возможности ответчика.

Согласно представленной выписке по расчетному счету 40817.810.1.2600.1088996. 28.12.2020 на счет ответчика поступили 726 321,18 руб., остаток составлял 731 422,40 руб. Также, согласно данной выписке, на 07.03.2024 остаток по счету составлял 7 361,44 рублей. Какой-либо информации о расходовании денежных средств по счету выписка не содержит, следовательно, из её содержания не представляется возможным установить на какие нужды были задействованы денежные средства в размере 726 321,18 рублей, полученные за 15 месяцев до передачи денежных средств Мухачеву А.Г.

Согласно представленной выписке по счету 42307.810.6.2621.0325267. 30.12.2020 года на счет зачислено и выдано 720 000,00 руб. Как уже упоминалось выше, лишь 23.09.2021 года должник зарегистрировал за собой право на отчужденное транспортное средство. Следовательно, денежные средства были выданы со счета за 15 месяцев до передачи денежных средств Мухачеву А.Г. и за 9 месяцев до появления у должника самого отчужденного транспортного средства. Что порождает объективные сомнения, что данные денежные средства хранились наличными 15 месяцев и предназначались для покупки транспортного средства, которым еще не обладал сам должник. Из изложенного можно сделать вывод, что ответчик в попытке доказать финансовую возможность приобретения транспортного средства по цене 3 000 000,00 руб., представил все возможные документы, которые бы могли содержать сведения о финансовых оборотах семьи ответчика в сумме едва превышающей стоимость автомобиля.

Однако, представленные документы вызывают объективные сомнения о фактическом наличии денежных средств к моменту передачи 3 000 000,00 руб. Мухачеву А.Г. по описанным выше выводам, которые не устранены доказательствами по делу.

Кроме того, даже при совокупном сложении всех сумм в представленных ответчиком документов, с учетом необходимости покупки продуктов питания, быта и т.д., сводит на нет доказательство финансовой возможности для приобретения транспортного средства.

Кроме того, заслуживают внимания следующие обстоятельства, на которые указывает уполномоченный орган:

1) оплата в размере 3 000 000,00 руб. не отражена в бухгалтерской отчетности должника. Согласно Положению по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011) от 02.02.2021 года №11н, бухгалтерская отчетность организаций содержит в себе, в том числе, отчетность о движении денежных средств в которую входят движение денежных потоков от

текущих операций. В данном разделе отчетности должны быть отражены денежные средства, поступившие в кассу должника.

Так, согласно движению денежных потоков от текущих операций, сумма поступлений в 2021 году составила 2 116 000,00 руб.

В распоряжении уполномоченного органа отсутствует расшифровка данной суммы, но даже не имея таковой, становится очевидным, что в кассу должника не поступала сумма в размере 3 000 000,00 руб.

2) в органы ГИБДД для государственной регистрации был представлен договор купли-продажи от 06.04.2022 в котором стоимость составляла 240 000 руб., о дополнительном соглашении от 06.04.2022 впервые стало известно лишь в рамках настоящего спора.

При таких обстоятельствах, обоснованные сомнения в реальности оплаты денежных средств по договору купли-продажи на сумму 3 000 000,00 руб. не устранены, наличие возможности купить спорное транспортное средство не доказано.

Оценив представленные в материалы настоящего обособленного спора доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 6 марта 2019 г. №305-ЭС18-22069, вследствие выделения определенной совокупности признаков в самостоятельный состав, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред кредиторам, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. То есть, при конкуренции общей нормы ГК РФ и специальной нормы Закона о банкротстве, предпочтение отдается специальной норме.

В данном случае, спорная ситуация полностью охватывается условиями пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, в связи с чем давать ей оценку с точки зрения статьей 10 и 168 ГК РФ оснований не имеется.

По смыслу положений Закона о банкротстве целью оспаривания сделок должника является защита имущественных интересов его кредиторов путем возврата в конкурсную массу неправомерно отчужденного имущества или устранения нарушений очередности удовлетворения требований.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия

недействительности сделки не предусмотрены законом; целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

Исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.12.2022 №305-ЭС20-17023(5) указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований, договор купли-продажи автотранспортного средства от 06.04.2022 по продаже автомобиля KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383 подлежит признанию недействительным, а спорный автомобиль KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383 подлежит возврату в конкурсную массу должника.

Поскольку определением от 29.02.2024 арбитражный суд удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины в размере 6 000,00 руб. на основании статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, а данный судебный акт принят не в его пользу, то на основании пункта 1 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина в указанном размере подлежит взысканию с должника в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области **определил :**

признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства от 06.04.2022 по продаже автомобиля KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383.

Применить последствия недействительности сделки – обязать Озацкую Елену Геннадьевну возвратить автомобиль KIA SORENTO 2021г.в., VIN XWERH81DDM0006383 в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ТПК «ЭнергоИнвест».

Взыскать с Озацкой Елены Геннадьевны в доход федерального бюджета 6 000,00 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья

Мурзина О.Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.02.2024 4:41:00

Кому выдана Мурзина Ольга Леонидовна



949/2025-23405(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРИНЯТИИ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ К ПРОИЗВОДСТВУ

12 мая 2025 года

Дело № А56-71250/2023

Судья Чернышева А.А.,

рассмотрев кассационную жалобу Озацкой Елены Геннадьевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2024 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2025 по делу

№ А56-71250/2023/сд.2 у с т а н о в и л:

Определением суда кассационной инстанции от 10.04.2025 кассационная жалоба Озацкой Елены Геннадьевны была оставлена без движения до 13.05.2025 в связи несоблюдением требований пункта 3 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Подателю жалобы было предложено в срок до 13.05.2025 представить суду подтверждение направления или вручение копии кассационной жалобы конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «ТПК ЭнергоИнвест» Чуюсовой (Дорошенко) И.В.

Определение от 22.04.2025 суд кассационной инстанции продлил срок оставления кассационной жалобы Озацкой Е.Г. до 27.05.2025.

До истечения установленного срока подателем кассационной жалобы устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Таким образом, кассационная жалоба соответствует требованиям, предусмотренным статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит принятию к производству.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

1. Принять кассационную жалобу от _____ 19.03.2025
№ _____ б/н _____ к производству.
2. Назначить рассмотрение кассационной ~~жалобы в судебном заседании~~ арбитражного суда на 23 июня 2025 года на 10 час. 20 мин.

_____ в помещении суда по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, дом 4, зал № 9
, этаж 3 . _____

Судья

А.А. Чернышева

Информация:

- информацию о движении кассационной жалобы, о перерыве в судебном заседании, об отложении судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы можно получить на официальном сайте суда в сети

Интернет: <http://fasso.arbitr.ru>;

- телефон справочной службы (812) 312-82-96; - запись на ознакомление с материалами арбитражного дела по телефону (812) 312-82-96 с 10.00 до 13.00.