

### Отчет №1-А о рыночной стоимости автомобиля.

Дата составления отчета: 26.05.2025 г.

Конкурсный управляющий провел анализ информации о транспортном средстве ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» ИНН 7802693592:

| № | Наименование                                             |
|---|----------------------------------------------------------|
| 1 | а/м Mitsubishi OUTLANDER 2021г.в., VIN X2MXTGF2WLM025205 |

Mitsubishi OUTLANDER 2021г.в., VIN X2MXTGF2WLM025205 включен в конкурсную массу ООО «ТПК «ЭнергоИнвест».

#### Описание автомобиля.

- Свидетельство о регистрации ТС: 99 40 973063 от 06.04.2022г.,
- Паспорт транспортного средства: 164301023873646 от 09.04.2021г.

| № п/п | Наименование         | Рег. №    | Год выпуска | VIN               | Свидетельство о регистрации транспортного средства |
|-------|----------------------|-----------|-------------|-------------------|----------------------------------------------------|
| 1     | Mitsubishi OUTLANDER | K215CY198 | 2021        | X2MXTGF2WLM025205 | 99 40 973063 от 06.04.2022г                        |







Общее техническое состояние а/м оценивается как удовлетворительное.

Описание (в том числе со слов прошлого владельца): Автомобиль имеет потертости по кузову, сколы на капоте, пескоструй. Не значительные очаги коррозии на задних арках. Не работает кондиционер, возможно сгорел компрессор, нестабильная работа коробки передач - вариатор, возможно под замену. Диски тормозные поведенные, биение при торможении. Свистит ремень ГРМ. Стуки в подвеске, причина не известна. Затертое заднее сидение.

А/м на момент оценки находится по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Тореза, в районе дома №95.

### **Обзор рынка.**

*Российский рынок легковых автомобилей с пробегом в 2025 году.*

Согласно данным агентства «АВТОСТАТ», в первый месяц нынешнего года россияне стали обладателями 420,3 тыс. легковых автомобилей с пробегом. Это на 29,4% больше, чем в январе 2024 года. Свыше четверти вторичного авторынка в начале года пришлось на отечественную марку LADA. Так, в январе 2025-го было куплено 111,2 тыс. таких подержанных машин. Второе место традиционно занимает японская Toyota. Ее результат составил 42,4 тыс. единиц, что соответствует доле чуть более 10%. Порог в 5% преодолели еще корейские бренды Kia и Hyundai (22,6 тыс. и 22 тыс. шт. соответственно). В ТОП-10 все марки имеют положительную рыночную динамику к январю прошлого года, причем у всех она оказывается двузначной.

В ТОП-10 все марки имеют положительную рыночную динамику к январю прошлого года, причем у всех она оказывается двузначной. Табл. 1. ТОП-10 марок на рынке легковых автомобилей с пробегом в январе (шт.)

| №  | Марка                  | Январь 2025    |               | Январь 2024    |               | Изм., %     |
|----|------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|-------------|
|    |                        | Кол-во, шт.    | Доля, %       | Кол-во, шт.    | Доля, %       |             |
| 1  | LADA                   | 111 161        | 26,45         | 78 228         | 24,09         | 42,1        |
| 2  | TOYOTA                 | 42 425         | 10,09         | 36 922         | 11,37         | 14,9        |
| 3  | KIA                    | 22 635         | 5,39          | 18 022         | 5,55          | 25,6        |
| 4  | HYUNDAI                | 21 987         | 5,23          | 17 741         | 5,46          | 23,9        |
| 5  | NISSAN                 | 18 230         | 4,34          | 16 017         | 4,93          | 13,8        |
| 6  | VOLKSWAGEN             | 16 655         | 3,96          | 13 398         | 4,13          | 24,3        |
| 7  | CHEVROLET              | 14 960         | 3,56          | 12 090         | 3,72          | 23,7        |
| 8  | RENAULT                | 13 727         | 3,27          | 11 390         | 3,51          | 20,5        |
| 9  | HONDA                  | 13 208         | 3,14          | 10 632         | 3,27          | 24,2        |
| 10 | FORD                   | 12 540         | 2,98          | 10 840         | 3,34          | 15,7        |
|    | <b>Всего по России</b> | <b>420 260</b> | <b>100,00</b> | <b>324 716</b> | <b>100,00</b> | <b>29,4</b> |

Источник: <https://www.autostat.ru/press-releases/59501/> © Автостат.

### Расчет рыночной стоимости транспортного средства.

Сравнительный подход применим в том случае, когда для оцениваемого объекта можно подобрать близкий аналог или несколько аналогов, для которых известны цены. Центральное место в данном подходе занимает анализ цен, на основе которого получают значения корректировок к ценам аналогов.

В общем случае стоимость оборудования определяется по формуле:

$$S = C_{ан} \times K_{мо} \times K_{о,ан} \times K_1 \times K_2 \times \dots K_m \pm C_{доп} \quad (2)$$

где:

$C_{ан}$  – цена объекта-аналога на момент продажи;

$K_{мо}$  – коэффициент приведения цены аналога к моменту оценки;

$K_{о,ан}$  – коэффициент учитывающий разницу между состоянием оцениваемого объекта и состоянием объекта аналога;

$K_1, K_2, \dots K_m$  – корректирующие параметрические коэффициенты, учитывающие отличия в значениях технических параметров, у оцениваемого объекта и аналога;

$C_{доп}$  – цена дополнительных устройств, наличием которых отличаются сравниваемые объекты. Эта цена берется на момент оценки.

Выбор аналогов осуществлялся по следующим критериям:

Классификационное сходство;

Функциональное сходство;

Схожесть по конструктивному исполнению;

Идентичность по марке изготовителя;

Сопоставимость модельных рядов;

Сопоставимость по году выпуска;

Сопоставимость по комплектации.

В качестве исходных данных для расчета стоимости оцениваемых объектов сравнительным подходом использованы данные предложений к продаже, опубликованные на сайтах сети Интернет: <http://avito.ru> и <http://auto.ru>

Все объекты-аналоги сопоставимы объекту оценки по маркам, модификациям, комплектации и наличию дополнительных устройств.

При расчете были применены следующие поправки:

$K_{кам}$  – коммерческая поправка на уторговывание;

$K_{ф.с.}$  – поправка, учитывающая фактическое техническое состояние объектов;

### Поправка, учитывающая фактическое техническое состояние объектов

Износ объектов оценки и аналогов определялся на основе экспертного мнения по полученной от заказчика информации об объекте оценки и информации в описании аналогов.

Поправка по фактическому состоянию рассчитывается по формуле:

$$K_{ф.с.} = \frac{1 - И_о}{1 - И_а}$$

где:

И<sub>о</sub> – коэффициент, учитывающий состояние оцениваемого объекта;

И<sub>а</sub> – коэффициент, учитывающий состояние объекта аналога.

Рыночная стоимость каждого объекта оценки получена как среднее значение скорректированных значений стоимостей объектов сравнения.

Учитывая полноту информации о техническом состоянии автомобиля, полученной от Заказчика Физический износ объекта оценки определялся как среднее значение, полученное экспертным методом и по Методике оценки остаточной стоимости транспортных средств с учетом технического состояния РД 03112194-0376-98.

**Определение износа экспертным методом.**

*Таблица 1. Шкала определения физического состояния экспертным методом.*

| Оценка состояния              | Характеристика физического состояния                                                                                                                                                                   | Коэффициент износа, % |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Новое                         | Новое, установленное и еще не эксплуатировавшееся оборудование в отличном состоянии                                                                                                                    | 0-5                   |
| Очень хорошее                 | Практически новое оборудование, бывшее в недолгой эксплуатации и не требующее ремонта или замены каких-либо частей                                                                                     | 5-15                  |
| Хорошее                       | Бывшее в эксплуатации оборудование, полностью отремонтированное или реконструированное, в отличном состоянии                                                                                           | 15-35                 |
| Удовлетворительное            | Бывшее в эксплуатации оборудование, требующее ремонта или замены отдельных мелких частей, таких как подшипники, вкладыши и др.                                                                         | 35-60                 |
| Условно пригодное             | Бывшее в эксплуатации оборудование в состоянии, пригодном для дальнейшей эксплуатации, но требующее значительного ремонта или замены главных частей, таких как двигатель и других ответственных узлов. | 60-80                 |
| Неудовлетворительное          | Бывшее в эксплуатации оборудование, требующее капитального ремонта, такого как замены рабочих органов основных агрегатов                                                                               | 85-97,5               |
| Негодное к применению или лом | Оборудование, в отношении которого нет разумных перспектив на продажу, кроме как по стоимости основных материалов, которые можно из него извлечь                                                       | 97,5-100              |

*Таблица 2. Физический износ объектов оценки и аналогов на основании экспертного метода.*

| № | Наименование объекта | Износ, % |
|---|----------------------|----------|
| 1 | Mitsubishi OUTLANDER | 33       |
| 2 | Аналог № 1.1         | 15       |
| 3 | Аналог № 1.2         | 10       |
| 4 | Аналог № 1.3         | 15       |

**Определение износа по методике РД 03112194-0376-98.**

Физический износ аналогов определялся согласно Методике оценки остаточной стоимости транспортных средств с учетом технического состояния РД 03112194-0376-98.

Расчёт физического износа с учётом возраста и пробега транспортного средства с начала эксплуатации проводится по формуле:

$$I_{\text{физ}} = 100 \cdot (1 - e^{-\Omega}),$$

где:

$e$  – основание натуральных логарифмов,  $e \approx 2,72$ ;

$\Omega$  - функция, зависящая от возраста и фактического пробега транспортного средства с начала эксплуатации.

*Таблица 3. Вид функции  $\Omega$  для различных видов транспортных средств.*

| № п/п | Вид транспортного средства                                 | Вид зависимости $\Omega$                                        |
|-------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 1     | Легковые автомобили отечественные                          | $\Omega = 0,07 \cdot T_{\text{ф}} + 0,0035 \cdot L_{\text{ф}}$  |
| 2     | Грузовые бортовые автомобили отечественные                 | $\Omega = 0,1 \cdot T_{\text{ф}} + 0,003 \cdot L_{\text{ф}}$    |
| 3     | Тягачи отечественные                                       | $\Omega = 0,09 \cdot T_{\text{ф}} + 0,002 \cdot L_{\text{ф}}$   |
| 4     | Самосвалы отечественные                                    | $\Omega = 0,15 \cdot T_{\text{ф}} + 0,0025 \cdot L_{\text{ф}}$  |
| 5     | Специализированные отечественные                           | $\Omega = 0,14 \cdot T_{\text{ф}} + 0,002 \cdot L_{\text{ф}}$   |
| 6     | Автобусы отечественные                                     | $\Omega = 0,16 \cdot T_{\text{ф}} + 0,001 \cdot L_{\text{ф}}$   |
| 7     | Легковые автомобили европейского производства              | $\Omega = 0,05 \cdot T_{\text{ф}} + 0,0025 \cdot L_{\text{ф}}$  |
| 8     | Легковые автомобили американского производства             | $\Omega = 0,055 \cdot T_{\text{ф}} + 0,003 \cdot L_{\text{ф}}$  |
| 9     | Легковые автомобили азиатского производства (кроме Японии) | $\Omega = 0,065 \cdot T_{\text{ф}} + 0,0032 \cdot L_{\text{ф}}$ |
| 10    | Легковые автомобили производства Японии                    | $\Omega = 0,045 \cdot T_{\text{ф}} + 0,002 \cdot L_{\text{ф}}$  |
| 11    | Грузовые автомобили зарубежного производства               | $\Omega = 0,09 \cdot T_{\text{ф}} + 0,002 \cdot L_{\text{ф}}$   |

| № п/п | Вид транспортного средства        | Вид зависимости $\Omega$                      |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------------------|
| 12    | Автобусы зарубежного производства | $\Omega = 0,12 * T_{\phi} + 0,001 * L_{\phi}$ |

*Значения коэффициентов  $\Delta T$  и  $\Delta L$  для различных видов ТС*

| № п/п | Категория (вид) ТС                                                                                                                                                                                            | Марка ТС                                                                                                                       | $\Delta T$ | $\Delta L$ |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|
| 1     | 2                                                                                                                                                                                                             | 3                                                                                                                              | 4          | 5          |
| 1     | Легковые автомобили                                                                                                                                                                                           | BA3 (Lada), GA3, 3A3, TarA3, VA3                                                                                               | 0,0570     | 0,0030     |
|       |                                                                                                                                                                                                               | Brilliance, BYD, Chery, Derways, FAW, Geely, Great Wall, Hafei, Haima, Lifan, Luxgen, Xin Kai                                  | 0,0570     | 0,0029     |
|       |                                                                                                                                                                                                               | Aston Martin, Bentley, Bugatti, Ferrari, Jaguar, Maserati, Porsche, Audi                                                       | 0,0420     | 0,0023     |
|       |                                                                                                                                                                                                               | BMW, Mercedes-Benz, Mini, Rover, Alfa Romeo, Citroen, Fiat, Ford, Opel, Peugeot, Renault, Saab, SEAT, Skoda, Volkswagen, Volvo | 0,0450     | 0,0024     |
|       |                                                                                                                                                                                                               | Acura, Buick, Cadillac, Chevrolet, Chrysler, Dodge, Hummer, Infiniti, Jeep, Lexus, Lincoln, Mercury, Pontiac                   | 0,0520     | 0,0026     |
|       |                                                                                                                                                                                                               | Hyundai, Kia, Ssang Yong, Daewoo                                                                                               | 0,0490     | 0,0025     |
| 2     | Грузовые автомобили - грузовые бортовые автомобили, грузовые автомобили-фургоны, автомобили-самосвалы, автомобили-тягачи                                                                                      | Независимо от марки                                                                                                            | 0,0770     | 0,0023     |
|       |                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                |            |            |
| 3     | Автобусы                                                                                                                                                                                                      | Независимо от марки                                                                                                            | 0,1130     | 0,0008     |
| 4     | Троллейбусы и вагоны трамваев                                                                                                                                                                                 | Независимо от марки                                                                                                            | 0,0980     | 0,0008     |
| 5     | Прицепы и полуприцепы для грузовых автомобилей                                                                                                                                                                | Независимо от марки                                                                                                            | 0,0900     | 0          |
| 6     | Прицепы для легковых автомобилей и жилых, автомобилей (типа автомобиль-дача)                                                                                                                                  | Независимо от марки                                                                                                            | 0,0600     | 0          |
| 7     | Мотоциклы                                                                                                                                                                                                     | Независимо от марки                                                                                                            | 0,0700     | 0          |
| 8     | Скутеры, мопеды, мотороллеры                                                                                                                                                                                  | Независимо от марки                                                                                                            | 0,0900     | 0          |
| 9     | Сельскохозяйственные тракторы, самоходная сельскохозяйственная, пожарная, коммунальная, погрузочная, строительная, дорожная, землеройная техника и иная техника на базе автомобилей и иных самоходных базисах | Независимо от марки                                                                                                            | 0,1500     | 0          |

где:  $T_{\phi}$  – фактический возраст транспортного средства, лет;

$L_{\phi}$  – фактический пробег транспортного средства, тыс. км.

При отсутствии данных о пробеге, пробег определялся согласно Приложение 10 Исследования автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки Методические рекомендации для судебных экспертов (утв. Минюстом России, 2013) (ред. от 22.01.2015)

<http://www.ocenchik.ru/docs/2778-srednegodovye-probegi-raschet-probega.html>

При значительных расхождениях между значениями износов полученных экспертным методом и согласно методике РД 03112194-0376-98 принимается значение, полученное экспертным методом, т.к. это значение является более объективным.

*Таблица 4. Физический износ объекта оценки и объектов аналогов согласно методике РД 03112194-0376-98.*

| № | Наименование объекта | Дата выпуска | Фактический возраст, $T_{\phi}$ , лет | Фактический пробег, $L_{\phi}$ , тыс. км. | Вид функции                                     | $\Omega$ | $I_{\text{тс}} = 100 * (1 - e^{-\Omega})$ , % |
|---|----------------------|--------------|---------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------|-----------------------------------------------|
| 1 | Mitsubishi OUTLANDER | 2021         | 4                                     | 184                                       | $\Omega = 0,065 * T_{\phi} + 0,0032 * L_{\phi}$ | 0,548    | 42,19%                                        |
| 2 | Аналог № 1.1         | 2019         | 6                                     | 38                                        | $\Omega = 0,065 * T_{\phi} + 0,0032 * L_{\phi}$ | 0,346    | 29,25%                                        |
| 3 | Аналог № 1.2         | 2022         | 3                                     | 177                                       | $\Omega = 0,065 * T_{\phi} + 0,0032 * L_{\phi}$ | 0,489    | 38,68%                                        |
| 4 | Аналог № 1.3         | 2018         | 7                                     | 173                                       | $\Omega = 0,065 * T_{\phi} + 0,0032 * L_{\phi}$ | 0,661    | 48,37%                                        |

Итоговый физический износ объекта оценки составляет:

*Таблица 5. Итоговый физический износ объектов оценки.*

| № | Наименование объекта | Износ экспертным методом, % | Износ согласно методике РД 03112194-0376-98, % | Износ, % |
|---|----------------------|-----------------------------|------------------------------------------------|----------|
| 1 | Mitsubishi OUTLANDER | 33                          | 42,19                                          | 37,59    |
| 2 | Аналог № 1.1         | 15                          | 29,25                                          | 22,12    |
| 3 | Аналог № 1.2         | 10                          | 38,68                                          | 24,34    |
| 4 | Аналог № 1.3         | 15                          | 48,37                                          | 31,68    |

**Коммерческая поправка.****Коммерческая поправка согласно справочнику Лейфера.****Средние значения и доверительные интервалы для скидки «на торг» в %**

Таблица 2.2.1

| Группа                                                            | Число анкет | Среднее значение | Стандартная ошибка | Доверительный интервал |       |
|-------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|--------------------|------------------------|-------|
|                                                                   |             |                  |                    | мин.                   | макс. |
| Транспорт и спецтехника общего применения                         | 149         | 9                | 0,34               | 8,3                    | 9,7   |
| Спецтехника узкого применения                                     | 142         | 12               | 0,48               | 11,1                   | 12,9  |
| Железнодорожный и водный транспорт                                | 119         | 12               | 0,46               | 11,1                   | 12,9  |
| Серийное оборудование широкого профиля                            | 139         | 11               | 0,45               | 10,1                   | 11,9  |
| Узкоспециализированное оборудование                               | 137         | 14               | 0,54               | 12,9                   | 15,1  |
| Средства хранения и транспортировки жидких и газообразных веществ | 118         | 12               | 0,52               | 11,0                   | 13,0  |
| Электронное оборудование                                          | 136         | 14               | 0,72               | 12,6                   | 15,4  |
| Инструменты, инвентарь, приборы                                   | 136         | 14               | 0,76               | 12,5                   | 15,5  |

Источник: Справочника оценщика машин и оборудования. 2015. «Корректирующие коэффициенты и характеристики рынка машин и оборудования (издание первое, под ред. Лейфера Л.А., Нижний Новгород, 2015г.», составленный ООО «Приволжский центр методического и информационного обеспечения оценки», таблица 2.2.1 стр. 52

Таблица 6. Скидка на торг по Лейферу.

| Наименование объекта | Скидка на торг, % |
|----------------------|-------------------|
| Аналог № 1.1         | 9                 |
| Аналог № 1.2         | 9                 |
| Аналог № 1.3         | 9                 |

**Коммерческая поправка экспертным методом.**

Коммерческая поправка учитывает особенности и условия продажи на рынке объекта-аналога. В результате сложившихся условий на региональных рынках России скидка на уторговывание может достигать от 5 до 30 %.

Основным фактором, оказывающим влияние на скидку, является ликвидность объекта. Данный фактор является рыночным и включает в себя все многообразие параметров, влияющих на конечную стоимость сделки (рыночную стоимость). Исследования<sup>1</sup>, которые проводятся в последнее время показывают, что аналитически связать факторы ликвидности и скидку на уторговывание пока не удастся. Существует ряд эмпирических зависимостей, однако адекватность расчета такими методами пока проверить не удастся. Поэтому в наших расчетах мы применяли балльный метод<sup>2</sup> определения ликвидности и таблицу соответствия для скидки на торг.

В таблице приведены интервалы балльной оценки и расчет количества баллов ликвидности для всех оцениваемых объектов. Чем больше баллов у объекта оценки, тем ликвидность выше и соответственно скидка на торг должна быть меньше.

В таблице ниже приведено соответствие между количеством баллов и скидкой из расчета вариации скидки от 5 до 30 %.

Таблица 7. Расчет баллов ликвидности для объектов оценки.

| № п/п | Фактор                                                      | Критерий  | Интервал значений |
|-------|-------------------------------------------------------------|-----------|-------------------|
| 1     | Совокупный износ                                            | до 5%     | от -5 до +5       |
|       |                                                             | 6-15%     |                   |
|       |                                                             | 16-35%    |                   |
|       |                                                             | 36-60%    |                   |
|       |                                                             | 61-80%    |                   |
|       |                                                             | более 80% |                   |
| 2     | Количество потенциальных потребителей                       | много     | от -1 до +4       |
|       |                                                             | несколько |                   |
|       |                                                             | мало      |                   |
| 3     | Количество организаций, торгующим аналогичным оборудованием | много     | от +1 до +3       |
|       |                                                             | несколько |                   |
|       |                                                             | мало      |                   |

<sup>1</sup>Работы проф. СТАНКИН Хомякова В.С., исследования Фоменко А.Н.

<sup>2</sup> Метод расчета скидки. Материалы Тумаковских чтений (www.appraiser.ru), 2009 год, Фоменко А.Н.

| №<br>п/п | Фактор                                                                  | Критерий   | Интервал значений |
|----------|-------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------|
| 4        | Полнота ценовой информации о реализуемом оборудовании                   | много      | от 0 до +2        |
|          |                                                                         | несколько  |                   |
|          |                                                                         | мало       |                   |
| 5        | Степень уникальности объекта                                            | высокая    | от 0 до +1        |
|          |                                                                         | низкая     |                   |
| 6        | Требования к условиям, в которых работает объект                        | повышенные | от -2 до +2       |
|          |                                                                         | средние    |                   |
|          |                                                                         | любые      |                   |
| 7        | Возможность реализации оборудования по частям                           | есть       | от 0 до +1        |
|          |                                                                         | нет        |                   |
| 8        | Затраты на демонтаж, транспортировку, монтаж, наладку, в % от стоимости | до 10%     | от -3 до +4       |
|          |                                                                         | 15-60%     |                   |
|          |                                                                         | более 60%  |                   |
| 9        | Экономическое состояние отрасли                                         | рост       | от -5 до +5       |
|          |                                                                         | стабильное |                   |
|          |                                                                         | упадок     |                   |

Таблица 8. Соответствие баллов ликвидности и скидки на уторговывание.

| Скидка на торг, % | Сумма баллов ликвидности |
|-------------------|--------------------------|
| 5                 | выше 25                  |
| 10                | от 20 до 25              |
| 15                | от 15 до 20              |
| 20                | от 10 до 15              |
| 25                | от 0 до 10               |
| 30                | от -15 до 0              |

Таким образом, исходя из таблицы соответствия:

Таблица 9. Скидка на торг экспертным методом.

| Наименование объекта | Сумма баллов ликвидности | Скидка на торг экспертным методом, % |
|----------------------|--------------------------|--------------------------------------|
| Аналог № 1.1         | 20                       | 15                                   |
| Аналог № 1.2         | 20                       | 15                                   |
| Аналог № 1.3         | 20                       | 15                                   |

Итоговое значение коммерческой поправки:

Таблица 10. Итоговое значение коммерческой поправки.

| Наименование объекта | Скидка на торг согласно справочнику Лейфера, % | Скидка на торг экспертным методом, % | Поправка на уторговывание |
|----------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Аналог № 1.1         | 9                                              | 15                                   | 0,88                      |
| Аналог № 1.2         | 9                                              | 15                                   | 0,88                      |
| Аналог № 1.3         | 9                                              | 15                                   | 0,88                      |

Таблица 11. Расчет рыночной стоимости объектов оценки сравнительным подходом.

| № | Наименование объекта | Марка, модель        | Стоимость аналога, руб. | Год выпуска | Поправка на уторговывание | Физический износ, % | Поправка на состояние | Стоимость, рассчитанная сравнительным подходом, руб. | Источник                                                                                                                                                        |
|---|----------------------|----------------------|-------------------------|-------------|---------------------------|---------------------|-----------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Mitsubishi OUTLANDER | Mitsubishi OUTLANDER | -                       | 2021        | -                         | 37,59               | -                     | 1 127 971,00                                         | Заказчик                                                                                                                                                        |
| 2 | Аналог № 1.1         | Mitsubishi OUTLANDER | 1 159 000,00            | 2019        | 0,88                      | 22,12               | 0,801345013           | 817307,81                                            | <a href="https://greencar-probeg.ru/used/mitsubishi/outlander/458385/">https://greencar-probeg.ru/used/mitsubishi/outlander/458385/</a>                         |
| 3 | Аналог № 1.2         | Mitsubishi OUTLANDER | 1 876 000,00            | 2022        | 0,88                      | 24,34               | 0,824790132           | 1361629,53                                           | <a href="https://auto.ru/cars/used/sale/mitsubishi/outlander/1128258421-9bf3a6fc/">https://auto.ru/cars/used/sale/mitsubishi/outlander/1128258421-9bf3a6fc/</a> |
| 4 | Аналог № 1.3         | Mitsubishi OUTLANDER | 1 499 000,00            | 2018        | 0,88                      | 31,68               | 0,913469318           | 1204975,65                                           | <a href="https://auto.ru/cars/used/sale/mitsubishi/outlander/1127827858-c26695e8/">https://auto.ru/cars/used/sale/mitsubishi/outlander/1127827858-c26695e8/</a> |

**Вывод:** рыночная стоимость объектов оценки, полученная с помощью сравнительного подхода, по состоянию на дату оценки составляет:

**1 127 971,00 рублей, в том числе:**

| № | Наименование                                         | Рыночная стоимость<br>СП, рублей |
|---|------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | Mitsubishi OUTLANDER 2021г.в., VIN X2MXTGF2WLM025205 | 1 127 971,00                     |

**Общий вывод.**

На основе анализа сегмента рынка, к которому относятся объекты, данных о совершенных сделках на дату оценки в данном сегменте рынка, на основании данных других информационных источников, на основании личного профессионального опыта и мнения, как эксперта в области оценки имущества, Финансовый управляющий пришел к выводу, что рыночная стоимость прав собственности на транспортное средство Mitsubishi OUTLANDER 2021г.в., VIN X2MXTGF2WLM025205 на дату 26.05.2025 г., составляет: **1 127 971,00 рублей.**

**Примечание о процессуальных рисках**

Конкурсному управляющему известно о принятии кассационной жалобы Кестель Е.В. к производству Арбитражным судом Северо-Западного округа. Заседание назначено на 02.06.2025. Указанное обстоятельство может повлиять на статус возврата имущества.

При этом, поскольку на дату составления настоящего отчета судебный акт о признании сделки недействительной не отменён, начальная цена транспортного средства устанавливается в полном объеме и пересмотру не подлежит до изменения правовой квалификации имущества.

Конкурсный управляющий  
ООО «ТПК «ЭнергоИнвест»



Дорошенко И.В.

## Приложения.

### Аналоги.

Аналог 1.1. <https://greencar-probeg.ru/used/mitsubishi/outlander/458385/>

greencar-probeg.ru Купить Mitsubishi Outlander 2.0 CVT (146 л.с.) 2019 года за 1 159 000 Р в Санкт-Петербурге. ID автом...

О компании Контакты 8 (812) 214-22-70 Обратный звонок

**GREEN CAR** Подбор авто Автокредит Избранное

Главная > Авто с пробегом > Mitsubishi > Mitsubishi Outlander > Mitsubishi Outlander 2.0 CVT (146 л.с.)

### Mitsubishi Outlander 2.0 CVT (146 л.с.) 2019 г., с пробегом 38 479 км.



~~1 332 850 Р~~ **1 159 000\* Р**  
В кредит от 14 615 Р/мес  
\*Цена актуальна при покупке в кредит

Рассрочка В кредит 4,9%

VIN проверен

Пробег: 38 479 км  
Год выпуска: 2019  
Двигатель: Бензин  
Цвет: Коричневый

ХОРОШАЯ ЦЕНА

выше рыночной средняя хорошал отличная

greencar-probeg.ru Купить Mitsubishi Outlander 2.0 CVT (146 л.с.) 2019 года за 1 159 000 Р в Санкт-Петербурге...

2 л 146 л.с.  
Коробка Вариатор Привод Передний

#### Комплектация

- Антиблокировочная система (ABS)
- Система стабилизации (ESP)
- Иммобилайзер
- Аудиосистема
- Камера задняя
- Диски 18
- Темный салон
- Навигационная система
- Подушки безопасности боковые
- Мультифункциональное рулевое колесо
- Легкосплавные диски
- Крепление детского кресла (передний ряд) ISOFIX
- Запуск двигателя с кнопки
- Омыватель фар
- Отделка кожей рулевого колеса
- Декоративные молдинги
- Накладки на пороги
- Подушка безопасности пассажира
- Голосовое управление
- Складывающееся заднее сиденье
- Передний центральный подлокотник
- Регулировка передних сидений по высоте
- Антипробуксовочная система (ASR)
- Противотуманные фары
- Центральный замок
- Ткань (Материал салона)
- Крепление детского кресла (задний ряд) ISOFIX
- Климат-контроль 2-зонный
- Bluetooth
- Рейлинги на крыше
- Охлаждаемый перчаточный ящик
- Датчик дождя
- Электроскладывание зеркал
- Датчик света
- Тонированные стекла
- Датчик давления в шинах
- Система адаптивного освещения
- Круиз-контроль
- Электропривод зеркал
- Подогрев передних сидений
- Отделка кожей рычага КПП
- Третий задний подголовник
- Регулировка руля по высоте
- Блокировка замков задних дверей
- AUX
- USB
- Сигнализация
- Количество мест: 5
- Ксеноновые/Биксеноновые фары
- Бортовой компьютер
- Розетка 12V
- Обогрев рулевого колеса
- Подушка безопасности для защиты коленей водителя
- Полноразмерное запасное колесо
- Защита картера
- Электрообогрев боковых зеркал
- Подушка безопасности водителя
- Датчик проникновения в салон (датчик объема)
- Подушки безопасности оконные (шторки)
- Усилитель руля
- Электрообогрев лобового стекла
- Электрообогрев зоны стеклоочистителей
- Электростеклоподъемники задние
- Электростеклоподъемники передние
- Регулировка руля по вылету
- Прикуриватель и пепельница

Свернуть список

Аналог 1.2. <https://auto.ru/cars/used/sale/mitsubishi/outlander/1128258421-9bf3a6fc/>

Продажа автомобилей
 [С пробегом](#)
[Mitsubishi](#)
[Outlander](#)
[III Рестайлинг 3](#)
[Внедорожник 5 дв.](#)
[2.0 CVT \(146 л.с.\)](#)
 в Санкт-Петербурге

## Mitsubishi Outlander, 2022

24 мая
 [79 \(29 сегодня\)](#)
 № 1128258421

**1 876 000 ₽**
Справедливая цена

1 632 120 ₽ со скидками

**Максимум Руставели**  
 Гражданский проспект, А... - 426 автомобилей

Обратный звонок

Показать телефон

**История авто бесплатно**  
 Позвоните, и мы пришлём отчёт бесплатно.

Наличие **В наличии**  
 Поколение **III Рестайлинг 3**  
 Год выпуска **2022**  
 Пробег **177 033 км**  
 Кузов **Внедорожник 5 дв.**  
 Цвет **Чёрный**  
 Двигатель **2.0 л / 146 л.с. / Бензин**



**BELGEE**

1. Указана цена на автомобиль Belgee X50 в комплектации Active 2024 г.в. с максимальной выгодой до 540 000 рублей, которая состоит из выгоды по программе «Трейд-ин» в размере 250 000 руб. и прямой скидки в размере 290 000 руб. Скидка в размере 290 000 руб., применяемая к цене автомобиля 2024г. производства в комплектации Active, предоставляется дилером покупателю от розничной цены автомобиля. Выгода в размере 250 000 руб. предоставляется при сдаче любого автомобиля в Трейд-ин (в зачет стоимости нового автомобиля). Программа действует с 01.05.2025 г. по 31.05.2025 г.

2. Доступно не во всех комплектациях.

Реклама. Рекламодатель: ООО «ДЖИИ-МОТОРС», ИНН 7716641537 <https://belgee.ru/>. Не оферта (ст. 437 ГК РФ). ООО «ДЖИИ-МОТОРС» вправе изменить сроки и условия предложения. Технические характеристики комплектации и цвет автомобилей в рекламном материале могут отличаться от доступных в

[auto.ru](#)
 Купить б/у Mitsubishi Outlander III Рестайлинг 3 2.0 CVT (146 л.с.) бензин вариатор в С

**Максимум Руставели**  
 Гражданский проспект, А... - 426 автомобилей

Обратный звонок

Показать телефон

от 1 632 120  
1 876 000 ₽

Двигатель **2.0 л / 146 л.с. / Бензин**  
 Комплектация **Intense+**  
 Налог **5 075 ₽ / год**  
 Коробка **Вариатор**  
 Привод **Передний**  
 Руль **Левый**  
 Состояние **Не требует ремонта**  
 Владелец **1 владелец**  
 ПТС **Оригинал**  
 Таможен **Растаможен**  
 VIN **X2M\*\*\*\*\***

Показать в отчёте

Характеристики модели

**Скидки**

В кредит **до 187 600 ₽**  
 В трейд-ин **до 37 520 ₽**  
 С каско **до 18 760 ₽**  
 Максимальная **243 680 ₽**  
 Максимальная скидка, которую может предоставить дилер. Подробности узнавайте по телефону.

Ещё 9 фото

### История автомобиля

X2M\*\*\*\*\*

**Проверить авто бесплатно**  
 Как получить отчёт?

**Владельцы по ПТС**  
 1 владелец по ПТС

**История пробега**  
 Покажем историю пробега автомобиля

**Техосмотры**  
 Покажем записи с видеосъёмкой

**Юридическая проверка**  
 Можно регистрировать, не в розыске

**Проверка на ДТП**  
 Текст лоярждений и стоимость ремонта

**Коммерческое использование**  
 Проверим на работу в такси и каршеринге

Купить отчёт от 121 ₽

Ждем вас каждый день, с 9:00 до 21:00

**Аналог 1.3.** <https://auto.ru/cars/used/sale/mitsubishi/outlander/1127827858-c26695e8/>

Купить б/у Mitsubishi Outlander III Рестайлинг 2 2.0 CVT (146 л.с.) бензин вариатор в Санкт

История авто бесплатно

## 14



4873/2024-570448(1)



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6 <http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**24 октября 2024 года**

**Дело № А56-71250/2023/сд.1**

Резолютивная часть определения объявлена 01 октября 2024 года

Полный текст определения изготовлен 24 октября 2024 года

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Мурзина О.Л.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Турищевой К.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Дорошенко Ирины Викторовны к Кестель Евгении Викторовне о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТПК «ЭнергоИнвест» (ИНН: 7802693592, ОГРН: 1197847162325, юридический адрес: 194100, Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ

Сампсониевское, Большой Сампсониевский пр-кт д.84, лит.А, пом.6Н, оф.2-10), при участии: согласно протоколу судебного заседания от 01.10.2024

**установил:**

28.07.2023 (зарегистрировано 29.07.2023) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) через систему электронного документооборота «МойАрбитр» поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Импульс» (далее – ООО «Энерго-Импульс», заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Нейшлотская крепость» (далее – ООО «ТПК «ЭнергоИнвест», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 04.08.2023 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное заседание по проверке обоснованности заявления назначено на 26.09.2023.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2023 (резолютивная часть объявлена 29.09.2023) ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника; конкурсным управляющим утверждена член ассоциации арбитражных управляющих

«Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»  
Дорошенко Ирина Викторовна.

17.01.2024 (зарегистрировано 19.01.2024) в арбитражный суд через систему электронного документооборота «МойАрбитр» поступило заявление управляющего Дорошенко Ирины Викторовны, в котором она просит:

1) признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства от 06.04.2022 по продаже автомобиля Mitsubishi OUTLANDER 2021г.в. (VIN X2MXTGF2WLM025205);

2) применить последствия недействительности сделки – обязать Кестель Е.В. возвратить автомобиль Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в. (VIN X2MXTGF2WLM025205) в конкурсную массу ООО «ТПК «ЭнергоИнвест».

Определением арбитражного суда от 01.02.2024 указанное заявление принято к рассмотрению в судебном заседании, назначенном на 16.04.2024. В дальнейшем рассмотрение спора неоднократно откладывалось, в связи с истребованием дополнительных документов и сведений, необходимых для всестороннего и правильного рассмотрения спора вплоть до 01.10.2024.

В настоящее судебное заседание явились представители ответчика и уполномоченного органа.

Иные лица, участвующие как в деле о несостоятельности (банкротстве) должника, так и в настоящем обособленном споре, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, в настоящее судебное заседание не явились, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению.

Представитель налогового органа поддержал требования о признании сделки недействительной.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей явившихся лиц, суд установил следующее.

06.04.2022 между ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» и Кестель Евгенией Викторовной (покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства марки Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в., в результате заключения договора ООО «ТПК «ЭнергоИнвест» передало в собственность Кестель Евгении Викторовны автомобиль.

Указывая на существенное занижение стоимости транспортного средства, отсутствие сведений о его оплате, а также на совершение сделки между аффилированными лицами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд с требованием признать указанную сделку недействительной как совершенную в целях причинения вреда кредиторам, применительно к основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и

сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами спора о недействительности подозрительной сделки являются: целевая направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов, факт причинения такого вреда и осведомленность обеих сторон сделки (как минимум, потенциальная) о противоправности ее цели к моменту совершения сделки. Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, осознание ущемления интересов кредиторов должника либо признаков его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества.

При оценке осведомленности об указанных обстоятельствах во внимание принимается разумность и осмотрительность стороны сделки, требующиеся от нее по условиям оборота (разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как разъяснено в пункте 9 Постановления №63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего: если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи, не требуется; если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства заключен 06.04.2022, в то время как производство по делу о банкротстве возбуждено 04.08.2023. Таким образом, оспариваемый договор по сроку совершения подпадает под диспозицию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как уже указывалось выше, установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о

банкротстве через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством. По смыслу положений статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (Закон о конкуренции) аффилированными являются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

При этом согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Конкурсный управляющий ссылался на наличие фактической аффилированности ответчика должнику. В обоснование данного довода указывал на то, что: 1) Кестель Евгения Викторовна (ИНН 722301050385) и Мухачев Алексей Геннадьевич (генеральный директор и единственный участник должника) (ИНН 422309351509) имеют общих детей Кестель В.А. (ИНН 470324851705) и Мухачева А.А. (781451981132); 2) Кестель Евгения Викторовна (08.03.1986 г.р.) являлась руководителем и учредителем в аффилированных организациях ООО «НПО «ЭнергоИнвест» (ИНН 7802917845); 3) Кестель Евгения Викторовна с 14.06.2022 имеет зарегистрированный статус индивидуального предпринимателя; в период 2019-2022г. получала доход в организациях, входящих в группу компаний подконтрольных ее гражданскому мужу Мухачеву Алексею Геннадьевичу.

Факт наличия общих детей с Мухачевым Алексеем Геннадьевичем ответчик не отрицала, кроме того данное обстоятельство подтверждается представленным в материалы дела ответом органа ЗАГС на соответствующий запрос суда.

Уполномоченным органом представлены сведения, согласно которым организации: ООО «ТПК Энергоинвест» (ИНН 7802693592), ООО «НПО Энергоинвест» (ИНН 7802917845), ООО «Центр строительной 423 комплектации» (ИНН 7802896659), ООО «ТД Энергоинвест» (ИНН 7802607191), ООО «ИСУ» (ИНН 7816733982), ООО «Энергоинвест» (ИНН 7816740299), Мухачев Алексей Геннадьевич ИНН 422309351509, Кестель Евгения Викторовна ИНН 722301050385, Кипарский Владислав Георгиевич ИНН 782507026049, Кестель Нина Михайловна ИНН 422400071437, Яхина Анна Викторовна ИНН 422301049102 являются взаимозависимыми, в связи с наличием признаков иной зависимости исходя из условий признания лиц взаимозависимыми в силу пункта 7 статьи 105.1 НК РФ, поскольку относятся к связанной группе субъектов.

Доводы, представленные конкурсным управляющим и уполномоченным органом, не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии аффилированности между должником и ответчиком.

В обоснование наличия на момент совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, конкурсный управляющий указывает на то, что в рамках настоящего дела рассматривались требования трех кредиторов, обязательства которых как указано в заявлениях возникли в 2021 году: ООО «НЕО», ООО «Элитстрой – СПб», ООО «Универмаг69». В судебных заседаниях по рассмотрению требований ООО «НЕО», ООО «ЭлитстройСПб» представитель Мухачева

А.Г. полностью признавал требования кредиторов, следовательно, признавал и наличие обязательств у должника к моменту совершения сделки.

Согласно бухгалтерской отчетности за 2020 год кредиторская задолженность должника составляла 61 341 000,00 руб., за 2021 год составляла 283 603 000,00 руб., за 2022 год составляла 341 948 000,00 руб.

Кроме того, в отношении должника проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой, уполномоченным органом вынесено решение №43 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.05.2024 года и начислено 261 620 699,74 руб. за периоды 2020-2022 (период, когда руководителем и учредителем должника являлся Мухачев А.Г.).

Данное решение вступило в законную силу 11.07.2024. Однако суд исходит из того, что признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что на момент совершения спорной сделки - 06.04.2022, должник обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности у него имущества.

Однако безотносительно момента возникновения у должника признаков неплатежеспособности, суд принимает во внимание, что согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях.

В данном случае оспариваемая сделка совершена между аффилированными лицами в период наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Поскольку стороны сделки являются заинтересованными лицами, ответчик знал и не мог не знать о цели причинения сделкой имущественного вреда и об ущемлении интересов кредиторов должника

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В данном случае безвозмездное отчуждение дорогостоящего транспортного средства, повлекло за собой уменьшение имущественной базы должника, следовательно, нарушило имущественные интересы кредиторов, которые лишились возможности получить удовлетворение своих требований за счет имущества (части имущества) должника, которое могло быть направлено на пропорциональное удовлетворение требований кредиторов должника.

К выводу о безвозмездности передачи ликвидного актива, суд приходит на основании следующего.

Как следует из представленных в материалы настоящего обособленного спора документов, оспариваемый договор купли-продажи предусматривал цену транспортного средства Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в. – 240 000,00 руб.

При рассмотрении настоящего обособленного спора ответчиком представлено дополнительное соглашение б/н от 06.04.2022 согласно которому, цена транспортного средства составляет 2 240 000,00 руб., а также приходный кассовый ордер №1 от 2 240 000,00 руб., согласно которому сумма в размере 2 240 000,00 руб. внесена ответчиком в кассу должника наличными денежными средствами.

Изложенный в абзаце третьем пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» механизм повышенного стандарта доказывания обязательств, вытекающих из факта расчетов в наличной форме, является универсальным и подлежит применению в равной степени при проверке любых доводов об отсутствии соответствующих обязательств независимо от характера обособленного спора, в том числе и при оспаривании сделки.

По общему правилу повышенный стандарт доказывания предполагает необходимость представления суду ясных и убедительных доказательств наличия и размера задолженности (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2018 №305-ЭС16-20992 (3), от 04.06.2018 №305-ЭС18-413, от 13.07.2018 №308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 №305-ЭС18-3533, от 29.10.2018 №308-ЭС18-9470, от 21.02.2019 №308-ЭС18-16740, от 11.07.2019 №305-ЭС19-1539). Судебное исследование этих обстоятельств должно отличаться большей глубиной и широтой по сравнению с обычным спором. Изучению подлежат сама возможность исполнения сделок, лежащих в основе притязания кредитора, экономическая целесообразность их совершения, а также фактическая исполнимость.

При этом при наличии аффилированности сторон сделки стандарты доказывания еще выше. Поскольку денежные средства в оплату договора уплачены наличными денежными средствами, суд, применительно к повышенному стандарту доказывания, предложил ответчику представить доказательства наличия финансовой возможности уплатить единовременно сумму в размере 2 240 000,00 руб.

Согласно сведениям, предоставленным уполномоченным органом, ответчик в: - 2021 году доход составил 147 399,10 руб.; - 2020 году доход составил 114 000,00 руб.; - 2019 году доход составил 93 500,00 руб. В статусе индивидуального предпринимателя ответчик зарегистрирован 14.06.2023 года, более чем через год после оспариваемой сделки.

Согласно пояснениям ответчика, денежные средства в сумме 3 000 000,00 руб. получены ею от своей родной сестры Яхиной Анны Викторовны по договору беспроцентного займа от 15.03.2022. Факт родства также подтверждается ответом Комитета по делам ЗАГС.

В подтверждение наличия у Яхиной Анны Викторовны возможности предоставить сумму займа представлены выписка с ее счета, открытого в Банк ВТБ (ПАО) за период с 17.12.2021 по 31.12.2021, согласно которой сумма в размере 10 000 000,00 руб. снята с ее счета 30.12.2021; справка, выданная Банк ВТБ (ПАО), согласно которой кредитный договор, на основании которого 10 000 000,00 руб. были предоставлены Яхиной Анне Викторовне, закрыт 04.01.2023; долговая расписка от 15.03.2024 года на сумму 3 000 000,00 руб.; письменные пояснения, согласно которым Яхина Анна Викторовна, с учетом занимаемой ей должности, имела доход, необходимый для получения кредита в размере 10 000 000,00 руб.

В отношении документов по взаимоотношениям с Яхиной Анной Викторовной, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не устранены разумные сомнения в реальности договора займа. Разумная деловая цель предоставления беспроцентного займа из денежных средств, полученных от Банка ВТБ (ПАО) по кредитному договору, не раскрыта.

Кроме того, как указано выше, срок возврата денежных средств по договору займа – 15.03.2024 года (2 года).

Согласно сведениям, предоставленным уполномоченным органом, ответчик за 2022-2023 годы ответчик имела суммарный доход в размере не более 3 500 000,00 руб., следовательно не обладала финансовой возможностью вернуть денежные средства, с учетом наличия на иждивении двух несовершеннолетних детей.

При таких обстоятельствах приобретение транспорта ценой 2 240 000,00 руб., чтобы обеспечивать передвижение детей по образовательным и иным учреждениям не является целесообразным.

Кроме того, заслуживают внимания следующие обстоятельства, на которые указывает уполномоченный орган:

1) оплата в размере 2 240 000,00 руб. не отражена в бухгалтерской отчетности должника.

Согласно Положению по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011) от 02.02.2011 года №11н, бухгалтерская отчетность организаций содержит в себе, в том числе, отчетность о движении денежных средств в которую входят движение денежных потоков от текущих операций. В данном разделе отчетности должны быть отражены денежные средства, поступившие в кассу должника.

Так, согласно движению денежных потоков от текущих операций, сумма поступлений в 2021 году составила 2 116 000,00 руб.

В распоряжении уполномоченного органа отсутствует расшифровка данной суммы, но даже не имея таковой, становится очевидным, что в кассу должника не поступала сумма в размере 2 240 000,00 руб.

2) в органы ГИБДД для государственной регистрации был представлен договор купли-продажи от 06.04.2022 в котором стоимость составляла 240 000 руб., о дополнительном соглашении от 06.04.2022 впервые стало известно лишь в рамках настоящего спора.

При таких обстоятельствах, обоснованные сомнения в реальности оплаты денежных средств по договору купли-продажи на сумму 2 240 000,00 руб. не устранены, наличие возможности купить спорное транспортное средство не доказано.

Оценив представленные в материалы настоящего обособленного спора доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 6 марта 2019 г. №305-ЭС18-22069, вследствие выделения определенной совокупности признаков в самостоятельный состав, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред кредиторам, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. То есть, при конкуренции общей нормы ГК РФ и специальной нормы Закона о банкротстве, предпочтение отдается специальной норме.

В данном случае, спорная ситуация полностью охватывается условиями пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, в связи с чем давать ей оценку с точки зрения статей 10 и 168 ГК РФ оснований не имеется.

По смыслу положений Закона о банкротстве целью оспаривания сделок должника является защита имущественных интересов его кредиторов путем возврата в конкурсную массу неправомерно отчужденного имущества или устранения нарушений очередности удовлетворения требований.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом; целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

Исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.12.2022 №305-ЭС20-17023(5) указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований, договор купли-продажи автотранспортного средства от 06.04.2022 по продаже автомобиля Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в. (VIN X2MXTGF2WLM025205) подлежит признанию недействительным, а спорный автомобиль Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в. (VIN X2MXTGF2WLM025205) подлежит возврату в конкурсную массу должника. Уплаченная заявителем при подаче настоящего заявления государственная пошлина в размере 6 000,00 руб. подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области **определил :**

признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства от 06.04.2022 по продаже автомобиля Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в. (VIN X2MXTGF2WLM025205).

Применить последствия недействительности сделки – обязать Кестель Евгению Викторовну возвратить автомобиль Mitsubishi OUTLANDER 2021 г.в. (VIN X2MXTGF2WLM025205) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ТПК «ЭнергоИнвест».

Взыскать с Кестель Евгении Викторовны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТПК «ЭнергоИнвест» 6 000,00 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья

Мурзина О.Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.02.2024 4:41:00

Кому выдана Мурзина Ольга Леонидовна



949/2025-18555(1)



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРИНЯТИИ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ К ПРОИЗВОДСТВУ

09 апреля 2025 года

Дело № А56-71250/2023

Судья Чернышева А.А.,

рассмотрев кассационную жалобу Кестель Евгении Викторовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2024 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2025 по делу № А56-71250/2023/сд.1,

установил, что кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

1. Принять кассационную жалобу от 18.03.2025

№ б/н к производству.

2. Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании арбитражного суда на 02 июня 2025 года на 10 час. 00 мин.

в помещении суда по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, дом 4, зал № 9 , этаж 3 .

Информация:

- информацию о движении кассационной жалобы, о перерыве в судебном заседании, об отложении судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы можно получить на официальном сайте суда в сети

Интернет: <http://fasso.arbitr.ru>;

- телефон справочной службы (812) 312-82-96; - запись на ознакомление с материалами арбитражного дела по телефону (812) 312-82-96 с 10.00 до 13.00.