

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6

<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**11 апреля 2024 года**Дело № А56-28681/2021/уб.1*

Полный текст определения изготовлен 11 апреля 2024 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Заварзина М.А.,**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Волковой К.Д.,рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Волкова
Александра Сергеевича о взыскании убытков с Грошева Дмитрия Викторовича и с
Морозова Александра Владимировича в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
общества с ограниченной ответственностью «Фуд Лэнд» (ОГРН: 1167847367489,
ИНН: 7814664846; 197375, Санкт-Петербург, ул. Вербная, д. 27, лит. А, пом. 14Н, оф. 724-
А),

при участии: согласно протоколу судебного заседания;

у с т а н о в и л :06.04.2021 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ОРИОН» о признании
общества с ограниченной ответственностью «Фуд Лэнд» (далее – должник, ООО «Фуд
Лэнд») несостоятельным (банкротом).Определением от 13.04.2021 заявление принято к производству, возбуждено дело о
несостоятельности (банкротстве) должника.Определением от 18.06.2021, резолютивная часть которого объявлена 10.06.2021,
заявление признано обоснованным, в отношении ООО «Фуд Лэнд» введена процедура
наблюдения; временным управляющим утвержден Мокреньков А.Ю.Решением от 03.03.2022, резолютивная часть которого объявлена 24.02.2022,
ООО «Фуд Лэнд» признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника
введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден
Волков А.С.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 12.03.2022 № 42.

28.11.2023 (зарегистрировано 02.12.2023) через сервис электронного
документооборота «Мой арбитр» в арбитражный суд от конкурсного управляющего
поступило заявление о взыскании убытков с Грошева Дмитрия Викторовича в размере
1 192 547,13 руб. и с Морозова Александра Владимировича в размере 589 582,45 руб.

Определением от 07.12.2023 заявление принято к производству.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 11.01.2024 в связи с назначением судьи
Орловой Н.Ф. на должность судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, в
порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело
№ А56-28681/2021 передано в производство судье Заварзиной М.А.

Определением от 13.02.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено по ходатайству представителей обоих ответчиков.

В судебном заседании 26.03.2024 представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Ответчики и иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения заявления в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) надлежащим образом, в судебное заседание не явились, что в силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя конкурсного управляющего, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в период с 16.09.2016 по 28.11.2018 Грошев Дмитрий Викторович являлся руководителем должника, а в период с 29.11.2018 по 01.11.2019 руководителем являлся Морозов Александр Владимирович.

При осуществлении своих обязанностей, конкурсным управляющим должника установлено, что должник в адрес ООО «Тренд» (ИНН 7801565710) перечислило денежные средства в размере 1 441 000 руб. с назначением платежей «Оплата за мясопродукты», при этом доказательств заключения между сторонами договора поставки мясной продукции, а также осуществление самой поставки, отсутствуют.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2022 по делу № А56-64804/2022 с ООО «Тренд» в пользу должника взыскано 1 441 000 руб. неосновательного обогащения, 341 129,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Указанным судебным актом установлено, что в период с 26.04.2018 по 20.12.2018 на расчетный счет ООО «Тренд» должником перечислены денежные средства на общую сумму 1 441 000 руб.

Ссылаясь на то, что денежные средства перечислены в отсутствие каких-либо оснований для настоящего времени не возвращены должнику, названное перечисление произведено вследствие недобросовестных и неразумных действий ответчиков, исполнявших обязанности руководителей должника, причинены убытки должнику, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением о взыскании убытков с бывших руководителей должника.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 53 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по

требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» судам, применяя положения статьи 53.1 ГК РФ об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

В силу пункта 4 статьи 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (пункт 3 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и

т.п.; далее по тексту - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Так, в период полномочий Грошева Д.В. как руководителя должника, были осуществлены платежи на общую сумму 956 500 руб., а именно: 26.04.2018 на сумму 330 000 руб., 07.06.2018 на сумму 326 500 руб., 27.11.2018 на сумму 300 000 руб.

В период полномочий Морозова А.В. как руководителя должника, были осуществлены платежи на общую сумму 484 500 руб., а именно: 07.12.2018 на сумму 144 000 руб., 07.12.2018 на сумму 153 000 руб., 20.12.2018 на сумму 187 500 руб.

Доказательств, опровергающих обстоятельства, связанные с отсутствием оснований для перечисления денежных средств ответчики, извещенные надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, не представили.

До настоящего времени денежные средства на счет должника не перечислены, судебный акт по делу № А56-64804/2022 не исполнен.

Ненадлежащее исполнение ответчиками своих обязанностей как руководителя должника, выразившихся в перечислении денежных средств в отсутствие встречного предоставления, привело к выбытию из собственности должника указанных денежных средств.

Ответчики, являясь руководителями должника своими действиями, по перечислению денежных средств в отсутствие встречного предоставления причинили убытки обществу в связи с выбытием из собственности должника денежных средств.

В силу положений части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об обоснованности заявленных требований, о наличии в действиях Грошева Дмитрия Викторовича и Морозова Александра Владимировича признаков неразумности, факт наступления неблагоприятных последствий в виде причинения убытков подтвержденным, причинно-следственную связь между действиями ответчиков и уменьшением имущества должника, повлекшим причинение вреда кредиторам суд считает доказанной.

Оценив, в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявление конкурсного управляющего о взыскании с Грошева Дмитрия Викторовича и с Морозова Александра Владимировича убытков обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, как указывалось ранее вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2022 по делу № А56-64804/2022 с ООО «Тренд» в пользу должника взыскано 341 129,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку проценты рассчитаны по каждому платежу отдельно, то целесообразно распределить их исходя из периода исполнения полномочий руководителя должника, а именно:

- в период полномочий Грошева Д.В. были осуществлены следующие платежи: 26.04.2018 на сумму 330 000 руб. – начислены проценты в размере 86 848,30, 07.06.2018 на сумму 326 500 руб. – начислены проценты в размере 83 203,37 руб., 27.11.2018 на сумму 300 000 руб. – начислены проценты в размере 65 995,46 руб., а всего начислено процентов в совокупном размере 236 047,13 руб.;

- в период полномочий Морозова А.В. были осуществлены следующие платежи: 07.12.2018 на сумму 144 000 руб. – начислены проценты в размере 31 381,94 руб., 07.12.2018 на сумму 153 000 руб. – начислены проценты в размере 33 343,32 руб., 20.12.2018 на сумму 187 500 руб. – начислены проценты в размере 40 357,19 руб., а всего начислено процентов в совокупном размере 105 082,45 руб.

С учетом изложенного, указанные проценты также подлежат взысканию с ответчика в составе убытков.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.20, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Взыскать с Грошева Дмитрия Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фуд Лэнд» 1 192 547,13 руб. убытков.

Взыскать с Морозова Александра Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фуд Лэнд» 589 582,45 руб. убытков.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

М.А. Заварзина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 11:00:00

Кому выдана Заварзина Мария Антоновна