



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург
11 июля 2023 года

Дело № А56-28681/2021/сд2

Резолютивная часть определения оглашена 06 июля 2023 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Орлова Н.Ф.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Джафаровым Д.А.,

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Орловой Н.Ф.,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «ФУД ЛЭНД» Волкова Александра Сергеевича (ИНН 151002828766, адрес для направления корреспонденции: 197371, Санкт-Петербург, пр. Королева, д. 43, корп. 1, кв. 137)

к Морозову Александру Владимировичу (19.08.1986 г.р., место рождения: Актюбинск, Казахская ССР, адрес: 195427, Санкт-Петербург, ул. Академика Байкова, д. 17, корп. 1, лит. А, кв. 208)

о признании недействительной сделки должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФУД ЛЭНД» (ИНН: 7814664846, ОГРН: 1167847367489, адрес места нахождения: 197375, Санкт-Петербург, ул. Вербная, д. 27, лит. А, пом.14Н, офис 724-А),

при участии:

представителя Никитиной В.С. по доверенности от 01.08.2022,

от иных лиц: не явились, извещены;

установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ОРИОН» (далее – ООО «ОРИОН») о признании общества с ограниченной ответственностью «ФУД ЛЭНД» (далее – ООО «ФУД ЛЭНД», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 18.06.2021, резолютивная часть которого объявлена 10.06.2021, заявление ООО «ОРИОН» было признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Мокреньков Анатолий Юрьевич.

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» 19.06.2021 №104.

Решением арбитражного суда, резолютивная часть которого объявлена 24.02.2022, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Волков Александр Сергеевич.

07.11.2022 (зарегистрировано 08.11.2022) в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «ФУД ЛЭНД» Волкова Александра Сергеевича, согласно которому просит:

1. Признать недействительным перечисление денежных средств Морозову А.В. в размере 200 000 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Морозова А.В. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 200 000 руб.

Одновременно конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение обособленного спора.

Определением арбитражного суда от 05.12.2022 конкурсному управляющему должника предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до вынесения судебного акта по настоящему обособленному спору, заявление принято к производству арбитражного суда.

Судебное заседание неоднократно откладывалось вплоть до 29.06.2023 в целях предоставления ответчиком дополнительных доказательств на основании заявленных ходатайств об отложении со стороны ответчика.

Согласно отзыву ответчика денежные средства ответчиком возвращены.

Так, на основании договора цессии между должником и ООО «РМ-ПРОЕКТ» к ООО «РМ-ПРОЕКТ» перешло право требования у ответчика денежных средств, которые Морозов А.В. и выплатил 07.12.2019. При этом документация относительно хозяйственной деятельности должника передана новому учредителю, у ответчика отсутствует. Неплатежеспособность на стороне должника в дату заключения договора займа отсутствовала, наличие вреда кредиторам должника не доказано.

С учетом изложенного условия, необходимые для признания оспариваемых платежей недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не доказаны.

До судебного заседания от конкурсного управляющего представлены справка об имеющихся у должника счетах и выписка по расчетному счету.

Документы приобщены к материалам обособленного спора (доказательства направления документов ответчику представлены конкурсным управляющим).

Со стороны ответчика заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки представителя по болезни и, соответственно, представления дополнительных доказательств, находящихся у представителя.

Представитель конкурсного управляющего против удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства возражала, ссылаясь на длительность рассмотрения обособленного спора, неоднократное отложение судебного разбирательства по ходатайству ответчика для предоставления дополнительных доказательств, которые так и не представлены. По мнению конкурсного управляющего, процессуальное поведение ответчика свидетельствует о злоупотреблении правом.

Арбитражным суд объявил перерыв в судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ, после окончания которого судебное заседание продолжено.

Арбитражным судом установлено, что со стороны ответчика какие-либо дополнительные доказательства в арбитражном суд не представлены.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство, приходит к выводу о том, что объективность обстоятельств невозможности явки в судебное заседание представителя не подтверждено, равно как не подтверждена невозможность предоставления доказательств до судебного разбирательства, в том числе посредством системы «Мой Арбитр» (ходатайство об отложении судебного заседания подано в арбитражный суд посредством системы «Мой Арбитр»), что в силу части 3 статьи 158 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего настаивал на удовлетворении заявления в полном объеме.

Изучив материалы обособленного спора, оценив доводы заявления и отзыва на него, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, что в ходе осуществления конкурсным управляющим своих полномочий им установлено, что с расчетного счета ООО «ФУД ЛЭНД» **в пользу Морозова А.В. были перечислены денежные средства по договору займа от 01.11.2018 № 01/11-2018.**

По мнению конкурсного управляющего, указанная сделка является недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Исследовав представленные материалы дела, суд находит заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В силу пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно подпунктам 1, 2, 6 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Выплата ответчику осуществлена 23.11.2018, то есть в пределах срока, указанного в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (производство по делу возбуждено 13.04.2021).

Из пункта 5 Постановления № 63 следует, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Под неплатежеспособностью в силу статьи 2 Закона о банкротстве понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В качестве подтверждения наличия признаков неплатежеспособности должника конкурсным управляющим приведен ряд судебных споров с участием должника в качестве ответчика, из которых следует, что должник перестал исполнять существующие обязательства еще с июня 2018.

Так, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 25.02.2021 по делу №А56-107423/2020 в пользу ООО «Региональное общество свободных Шинников – Инвест» с должника взыскано 966 350 руб. задолженности по оплате товара, поставленного в период с 28.06.2018 по 11.12.2018, а также 22 327 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решением от 01.03.2019 по делу №А53-41660/18 Арбитражный суд Ростовской области удовлетворил иски ООО «Амулет» о взыскании задолженности в размере 126 994 руб., неустойки в размере 20 372,41 руб. за период с 04.09.2018 по

11.12.2018, 5 421 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины в полном объеме. Учитывая период формирования неустойки, арбитражный суд соглашается с доводом конкурсного управляющего, что задолженность в размере 126 994 руб. сформировалась за несколько месяцев до выдачи беспроцентного займа в адрес Морозова А.В.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 08.05.2020 по делу №А56-19777/2020 с должника взыскано 21 495,07 руб. задолженности по договору купли-продажи №91 от 27.07.2018, а также 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины в пользу ООО «ШРЕДЕР СЕРВИС».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 04.02.2020 по делу №А56-111611/2019 с должника взыскана задолженность по договору поставки №1813 от 01.12.2016 в размере 232 565,86 руб., неустойка в размере 222 223,41 руб. расходы по оплате госпошлины в размере 12 096 руб. 00 коп. в пользу ООО «Восток-Запад».

Определением от 10.10.2019 Арбитражный суд Республики Крым прекратил производство по делу №А83-14971/2018 в связи с заключением между ООО «ОРИОН» (заявитель по настоящему банкрутному делу) и должником в лице генерального директора Морозова А.В. мирового соглашения. По настоящему мировому соглашению стороны признают, что ответчик имеет задолженность перед истцом по договору поставки нефтепродуктов №27/06/2018-1 от 27.06.2018 в сумме 2 027 065,27 руб.

Кроме того, судом в рамках обособленного спора № А56-28681/2021/тр9 установлено, что должник перестал исполнять обязанность по оплате лизинговых платежей перед кредитором АО «ВЭБ-Лизинг» уже с апреля 2018 года.

Таким образом, неплатежеспособность должника на дату совершения сделки доказана конкурсным управляющим, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3) по делу № А40-177466/2013, по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63 наличие у должника на определенную дату просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в такой период.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Материалами дела установлено наличие у должника на дату совершения спорной сделки неисполненных обязательств перед вышеперечисленными кредиторами. Требование ООО «Восток-Запад» в том числе включено в реестр требований кредиторов должника.

Имея существенную фактическую задолженность перед контрагентами, должник совершил действия по перечислению ответчику денежных средств, в результате чего уменьшился объем денежных средств на расчетном счету должника, который мог быть направлен на обеспечения интересов кредиторов должника.

В результате оспариваемой сделки из имущественной массы должника выбыло ликвидное имущество в виде денежных средств на общую сумму 200 000 руб.

В отзыве Морозов А.В. указывает, что 03.10.2019 ООО «ФУД ЛЭНД» заключило с ООО «РМ-Проект» договор цессии, по которому ООО «РМ-Проект» получает

уступаемое право в размере 200 000 руб. в счет оплаты по договору, заключенному с ООО «ФУД ЛЭНД» за оплату ремонта грузовых автомобилей по договору № 389/2019 № 389/2019.

При этом в подтверждение изложенного представлена черно-белая копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 07.10.2019 № б/н, которая, по мнению ответчика, подтверждает исполнение обязанности по возврату займа.

Арбитражный суд критически оценивает представленные ответчиком доказательства встречности предоставления по осуществленному в пользу ответчика платежу ввиду следующего.

Доказательство представлено в копии в отсутствие оригинала.

При этом ни в рамках настоящего обособленного спора, ни в рамках дела не были представлены доказательства заключения договора цессии, оплаты по договору цессии, договор ремонта транспортных средств с ООО «РМ-Проект», доказательства выполнения работы.

Согласно письменной позиции конкурсного управляющего при анализе документов, имеющих в распоряжении конкурсного управляющего, выявлено отсутствие каких-либо документов, которые подтверждали бы наличие хозяйственных правоотношений должника и ООО «РМ-Проект», в том числе не установлено каких-либо операций с контрагентом ООО «РМ-Проект» по выписке по счету должника, открытому в ПАО Сбербанк, за период с 01.01.2019 по 13.06.2023, что также опровергает довод ответчика о наличии у должника с ответчиком постоянных хозяйственных отношений. Иного ответчиком не доказано.

Арбитражным судом принимается во внимание противоречивое поведение ответчика в рамках настоящего обособленного спора – предоставление копий документов, и в рамках обособленного спора по истребованию у него конкурсным управляющим документации и имущества должника – Морозов А.В. указывал на отсутствие у него какой-либо документации.

При этом арбитражный суд учитывает, что Морозов А.В., являлся участником должника и генеральным директором в период с 29.11.2018 по 28.10.2019, что позволяет предоставить внешне безупречные доказательства исполнения по существу обязательств.

Вместе с тем иных доказательств наличия правоотношений с учетом повышенного стандарта доказывания в рамках дела о банкротстве и при наличии сомнений в реальности сделок со стороны конкурсного управляющего ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в

соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Из материалов дела и выписки из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) следует, что Морозов А.В. являлся участником должника, а также занимал должность генерального директора должника в период с 29.11.2018 по 28.10.2019, то есть признается заинтересованным по отношению к ООО «ФУД ЛЭНД» лицом, и стороны спорных сделок в силу статьи 19 Закона о банкротстве являются аффилированными лицами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что указанная сделка является недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах, требование конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Морозова А.В. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 200 000 руб. подлежит удовлетворению.

Исходя из смысла пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы 111.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку конкурсному управляющему должника была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, 6 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.4, 61.6 и 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать перечисление денежных средств Морозову Александру Владимировичу в размере 200 000 руб. с назначением платежа: «Выдача беспроцентного займа по договору займа №01/11-2018 от 01.11.2018 НДС не облагается» недействительным.

Применить последствия недействительности, взыскав сумму денежных средств в размере 200 000 руб. в конкурсную массу ООО «ФУД ЛЭНД».

Взыскать с Морозова Александра Владимировича в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10 дней в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Орлова Н.Ф.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 5:02:00

Кому выдана Орлова Нина Федоровна