

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***12 ноября 2022 года****Дело № А56-64804/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Судас Н.Е.,
истец: общество с ограниченной ответственностью «ФУД ЛЭНД» (197375, Санкт-Петербург,
ул. Вербная, д. 27, лит. А, пом. 14Н, оф. 724-А, ОГРН 1167847367489, ИНН 7814664846)
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Тренд» (199155, Санкт-Петербург,
ул. Железноводская, д.17/5, лит. Д, ОГРН 1127847051067, ИНН 7801565710)
о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными
средствами

при участии

от истца: Никитина В.С. (доверенность от 01.08.2022 № 1)

от ответчика: не явился, извещен

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФУД ЛЭНД» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тренд» о взыскании 1 441 000 руб. неосновательного обогащения и 390 242 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.04.2018 по 27.06.2022.

В судебном заседании 19.10.2022, продолженном после перерыва 26.10.2022, истец заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 341 129 руб. 58 коп., начисленных по состоянию на 31.03.2022.

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), удовлетворил ходатайство истца.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного и основного судебных заседаний, не явился.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

В обоснование иска истец представил выписку банка и платежные поручения, согласно которым в период с 26.04.2018 по 20.12.2018 на расчетный счет ответчика истцом перечислены денежные средства на общую сумму 1 441 000 руб.

Полагая, что у ответчика отсутствуют правовые основания для получения и удержания данной суммы, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

При этом частью 2 статьи 1102 ГК РФ установлено, что правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Факт получения спорной денежной суммы ответчиком не оспорен.

Доказательства наличия у ответчика правовых оснований для удержания денежных средств истца в дело не представлены.

Определениями от 08.07.2022 и 19.10.2022 суд рекомендовал ответчику сверить расчеты с истцом, а также представить отзыв на иск и контррасчет исковых требований.

Названные определения ответчиком не исполнены.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.

В силу статьи 9 АПК РФ ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 3 статьи 70 АПК РФ установлено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

На основании изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика с учетом предоставленной истцу при подаче иска отсрочки по ее уплате.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тренд» (ИНН 7801565710) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФУД ЛЭНД» (ИНН 7814664846) 1 441 000 руб. неосновательного обогащения, 341 129 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тренд» (ИНН 7801565710) в доход федерального бюджета 30 821 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Судас Н.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.10.2021 6:26:20
Кому выдана Судас Наталья Евгеньевна