

Новоспаский районный суд  
Ульяновской области  
Полевая ул., 3 р.п. Кузоватово,  
Ульяновская область, 433760  
тел. факс: 8(84237) 2-18-96, 2-33-58  
[novosudkuz@mail.ru](mailto:novosudkuz@mail.ru)  
[novospasskiv.uln.sudrf.ru](http://novospasskiv.uln.sudrf.ru)  
09.04.2026 № 4/17-1-8/2026/3598-3604/1  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Транс-Сервис»  
Промышленная ул., д. 59а, пом. 29, г.  
Ульяновск, 432013

Мазура А.А.  
а/я 113,г. Анапа, Краснодарский край, 353440

Прокуратура Новоспаского района  
Ульяновская область  
Мира пер., д. 3, р.п. Новоспаское,  
Ульяновская область

Старшему следователю СЧ СУ УМВД России  
по Ульяновской области  
Марасановой В.Р.  
Локомотивная ул., д. 146А, г. Ульяновск,  
432035

Министерство природных ресурсов и экологии  
Ульяновской области  
Подлесная ул., д. 24, г. Ульяновск, 432030

Машкину Д.В.  
Сызранское ш., д. 4, кв. 5, р.п. Тереньга,  
Ульяновская область, 433360

Казибриду М.Н.  
50 лет Октября пр-т, д. 52, кв. 31, г. Сызрань,  
Самарская область, 446000

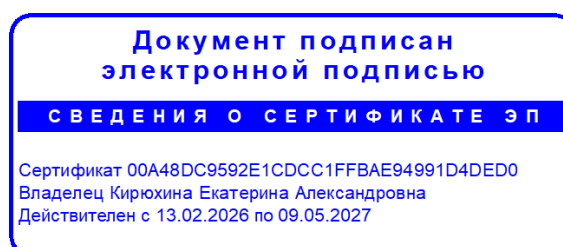
Новоспаский районный суд Ульяновской области направляет копию постановления от 07 апреля 2026 года по ходатайству конкурсного управляющего ООО «Транс-Сервис» Мазура А.А. об отмене ареста, наложенного на имущество по уголовному делу по обвинению Машкина Д.В., Казибрида М.Н. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса российской Федерации.

Приложение: в 1 экз. на 5 л.

Судья

Л.И. Костычева

Якунина Ирина Витальевна  
(84 237) 2 34 02



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

р.п. Новоспасское  
Ульяновской области

07 апреля 2026 года

Новоспасский районный суд Ульяновской области в составе:  
председательствующего Костычевой Л.И.,  
при секретаре судебного заседания Бочкаревой А.М.,  
рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего ООО «Транс-Сервис»  
Мазура А.А. об отмене ареста, наложенного на имущество по уголовному делу по  
обвинению Машкина Д.В., Казибрида М.Н. в совершении преступления,  
предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса российской  
Федерации,

## УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «Транс-Сервис» Мазур А.А. обратился в  
Новоспасский районный суд Ульяновской области с ходатайством об отмене ареста  
наложенного постановлением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска №  
3/6-647/2020 от 29.12.2020 со следующего имущества:

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В618НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В617НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е338РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е339РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е340РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е341РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е342РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 532020» 1995 года выпуска государственный регистрационный знак А546СН73 среднерыночной стоимостью 433333 рубля;
- автомобиль марки «LadaLargus» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак К336ХМ73 среднерыночной стоимостью 890000 рублей;
- автомобиль марки «LadaLargus» 2016 года выпуска государственный регистрационный знак Х991МК163 среднерыночной стоимостью 620000 рублей;
- полуприцеп цистерна SF 4В32 2018 года выпуска государственный регистрационный знак АН601073 среднерыночной стоимостью 2733333 рублей;
- автомобиль марки «LadaPriora» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак Е659ХО73 среднерыночной стоимостью 366000 рублей;
- прицеп общего назначения к грузовому автомобилю 2013 года выпуска государственный регистрационный знак АН459973 среднерыночной стоимостью 1256666 рублей;
- грузовой седельный тягач марки HOWO 2014 года выпуска государственный регистрационный знак М666НВ73 среднерыночной стоимостью 966666 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 6460» 2010 года выпуска государственный регистрационный знак О908ОК163 среднерыночной стоимостью 750333 рубля;
- прицеп к легковому автомобилю марки «Русич», 2017 года выпуска государственный регистрационный знак АН511073 среднерыночной стоимостью 32133 рубля;
- автомобиль марки «УАЗ 390945» 2014 года выпуска государственный регистрационный знак Е035МО73 среднерыночной стоимостью 443333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак Х777ВК73 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак А707ВВ/763 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля.

В обоснование заявленного требования указано, что Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.06.2024 по делу №А72-3873/2023 ООО «ТРАНС-СЕРВИС» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Мазур А.А.

Определением Арбитражного суда ульяновской области от 21.12.2023 требование ФНС России в лице УФНС России по Ульяновской области в размере 25 684 802 руб. 43 коп. включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «ТРАНС-СЕРВИС» как обеспеченное залогом имущество должника.

В соответствии с [абзацем 9 пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника; основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», в случае возбуждения дела о банкротстве снятие арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника с даты принятия судом решения о признании должника банкротом производится в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве. Наличие ареста обуславливает невозможность реализации имущества наиболее выгодным образом как для залогового кредитора, так и для конкурсной массы в целом, что не отвечает цели конкурсного производства в виде максимального удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П, положения части 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с абзацем 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложение ареста на имущество должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, либо сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество должника после введения данной процедуры для обеспечения исполнения приговора

в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Данными о том, что указанное имущество приобретено преступным путем конкурсный управляющий не располагает.

В связи с изложенным, конкурсный управляющий А.А. Мазур просит отменить арест, наложенный на имущество ООО «ТРАНС-СЕРВИС» постановлением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 29.12.2020.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о дате и времени извещены надлежащим образом.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, суд может принять меры, в том числе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного (ст. ст. 115, 230 УПК РФ) требование о возмещении имущественного вреда, удовлетворенное в приговоре при разрешении гражданского иска, не имеет какого-либо приоритета перед аналогичным требованием, разрешенным в порядке гражданского судопроизводства.

Обеспечительные меры (меры по обеспечению иска), в том числе наложение ареста на имущество, по существу являются ускоренным средством защиты имущественных интересов лица, которому в той или иной форме причинен имущественный вред (убытки) (глава 13 ГПК РФ, глава 8 АПК РФ). Эти меры носят характер временных ограничений, установленных для сохранения спорного имущества до тех пор, пока не будет подтверждена правомерность требований кредитора и в случае таковой имущество не окажется под юрисдикцией органа, контролирующего принудительное исполнение судебного акта в установленном законом порядке.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ, высказанной в определении от 29.11.2012 № 2227-О, наложение ареста на имущество относится к мерам процессуального принуждения, применяемым в целях обеспечения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора (п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ), и в качестве таковой носит временный характер, следовательно, наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением данного уголовного дела. Согласно ч. 9 ст. 115 УПК РФ арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Учитывая положения п. 15 ст. 397 УПК РФ, суды вправе в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, в том числе об освобождении имущества от ареста.

Снятие ареста с имущества является процессуальным вопросом и не затрагивает существо приговора.

С учетом изложенного, заинтересованные лица вправе в порядке исполнения приговора обратиться в суд, постановивший приговор, с соответствующим ходатайством.

В соответствии с [частью 1 статьи 126](#) Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, в том числе, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Как следует из разъяснений, содержащихся в [пункте 13](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве", по смыслу [абзаца девятого пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него [Законом](#) о банкротстве.

При применении данной нормы судам надлежит учитывать, что в силу [пункта 1 статьи 129](#) Закона о банкротстве конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, установленных [Законом](#) о банкротстве. Вследствие этого открытие конкурсного производства, несмотря на снятие в связи с этим арестов и иных ограничений, препятствует переходу прав на имущество должника по основаниям, возникшим ранее даты признания должника банкротом, без содействия конкурсного управляющего.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П, положения части 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с абзацем 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложение ареста на имущество должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, либо сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество должника после введения данной процедуры для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

В то же время, в силу положений [частей 1 - 3 статьи 115](#) УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества суд может наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия,

оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. При этом согласно [части 9 статьи 115 УПК РФ](#) арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении в порядке, установленном [частью 3 статьи 115](#) и [статьей 115.1 УПК РФ](#).

Следовательно, учитывая, что согласно [статье 223 АПК РФ](#), [статье 32 Закона о банкротстве](#) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными [Законом о банкротстве](#), а уголовные дела согласно [статьям 1, 30 УПК РФ](#) - судами общей юрисдикции по правилам, предусмотренным [УПК РФ](#), установленное в [части 1 статьи 126 Закона о банкротстве](#) правомочие арбитражного суда по снятию с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства всех ранее наложенных арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не распространяется на снятие ареста, наложенного в соответствии с [частями 1 - 3 статьи 115 УПК РФ](#). Согласно действующему законодательству такой арест снимается в порядке, установленном [частью 9 статьи 115 УПК РФ](#).

В судебном заседании установлено, что приговором Новоспасского районного суда Ульяновской области от 14.07.2021 Машкин Д.В., Казибрид М.Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, и им назначено наказание в виде штрафа.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 29.12.2020, наложен арест на имущество принадлежащее ООО «Транс-Сервис», а именно - автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В618НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В617НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е338РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е339РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е340РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е341РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е342РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 532020» 1995 года выпуска государственный регистрационный знак А546СН73 среднерыночной стоимостью 433333 рубля;
- автомобиль марки «LadaLargus» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак К336ХМ73 среднерыночной стоимостью 890000 рублей;
- автомобиль марки «LadaLargus» 2016 года выпуска государственный регистрационный знак Х991МК163 среднерыночной стоимостью 620000 рублей;
- полуприцеп цистерна SF 4В32 2018 года выпуска государственный регистрационный знак АН601073 среднерыночной стоимостью 2733333 рублей;
- автомобиль марки «LadaPriora» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак Е659ХО73 среднерыночной стоимостью 366000 рублей;
- прицеп общего назначения к грузовому автомобилю 2013 года выпуска государственный регистрационный знак АН459973 среднерыночной стоимостью 1256666 рублей;
- грузовой седельный тягач марки HOWO 2014 года выпуска государственный регистрационный знак М666НВ73 среднерыночной стоимостью 966666 рублей;
- автомобиль марки «КАМАЗ 6460» 2010 года выпуска государственный регистрационный знак О908ОК163 среднерыночной стоимостью 750333 рубля;
- прицеп к легковому автомобилю марки «Русич», 2017 года выпуска государственный регистрационный знак АН511073 среднерыночной стоимостью 32133 рубля;
- автомобиль марки «УАЗ 390945» 2014 года выпуска государственный регистрационный знак Е035МО73 среднерыночной стоимостью 443333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак Х777ВК73 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак А707ВВ/763 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля, в форме запрета на распоряжение указанным имуществом.

Приговором Новоспасского районного суда Ульяновской области от 14.07.2021 Машкин Д.В., Казибрид М.Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, и им назначено наказание в виде штрафа.

Обеспечительные меры, принятые на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 29.12.2021 на вышеуказанное имущество, в виде запрета на распоряжение указанным имуществом, сохранены до исполнения решения суда в пределах наложенного штрафа и суммы удовлетворенных исковых требований (л.д.16-29).

Апелляционным определением Ульяновского областного суда от 16.09.2021 – приговор Новоспасского районного суда Ульяновской области от 14 июля 2021 года в отношении Казибрида М.Н. и Машкина Д.В. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание об отсутствии у ООО «Транс-Сервис» соответствующей записи в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) по виду экономической деятельности по добыче полезных ископаемых, отсутствию права на осуществление вида деятельности по добыче полезных ископаемых;

- признано в отношении осуждённых Казибрида М.Н. и Машкина Д.В. в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение ими преступления группой лиц.

- назначенное осуждённому Казибриде М.Н. наказание смягчено и снижено размер штрафа до 200000 (Двести тысяч) руб.;

- назначенное осуждённому Машкину Д.В. наказание смягчить и снизить размер штрафа до 250000 (Двести пятьдесят тысяч) руб.

В остальной части приговор Новоспасского районного суда Ульяновской области от 14 июля 2021 года в отношении Казибрида М.Н. и Машкина Д.В. оставлен без изменения, а апелляционные представление и жалобы – без удовлетворения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 16.09.2021 отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Ульяновский областной суд.

Апелляционным постановлением Ульяновского областного суда от 30.03.2022 приговор Новоспасского районного суда Ульяновской области от 14.07.2021 в отношении Казибрида М.Н. и Машкина Д.В. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание об отсутствии у ООО «Транс-Сервис» соответствующей записи в Едином государственном реестре юридических лиц по виду экономической деятельности по добыче полезных ископаемых, отсутствию права на осуществление вида деятельности по добыче полезных ископаемых;

- признано в отношении осужденных Казибрида М.Н. и Машкина Д.В. в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение ими преступления группой лиц.

- назначенное осужденному Казибриду М.Н. наказание смягчено и снижен размер штрафа до 200 000 рублей;

- назначенное осужденному Машкину Д.В. наказание смягчено и снижен размер штрафа до 250 000 рублей.

В остальной части приговор Новоспасского районного суда Ульяновской области от 14.07.2021 оставлен без изменения, а апелляционные представление и жалобы – без удовлетворения.

В исполнении приговора суда был выдан исполнительный лист ФС №037292881 от 14.07.2021, на основании которого судебным приставом МОСП по исполнению особых исполнительных производств возбуждено исполнительное производство №57921/22/73017-ИП отношении Машкина Д.В. и Казибрида М.Н. о взыскании в пользу Министерства природы и цикличной экономики Ульяновской области в счет возмещения материального ущерба 14 909 420 руб. 51 коп.

По данным ОСП №1 по Засвияжскому району г. Ульяновска на сегодняшний день исполнительное производство не окончено, остаток долга (с учетом исполнительного сбора) составляет 15 029 416 руб. 32 коп.

Таким образом, в настоящее время не отпали основания, послужившие для принятия обеспечительных мер с целью исполнения приговора суда.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.06.2024 по делу №А72-3873/2023 ООО «ТРАНС-СЕРВИС» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Мазур А.А. (л.д.30-32)

При таких обстоятельствах, поскольку арест имущества, собственником которого является ООО «Транс-Сервис», в числе прочего продиктован потребностями достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, в том значении, которое придается этой мере принуждения

Конституционным Судом Российской Федерации, учитывая, что приговор суда в части гражданского иска не исполнен до настоящего времени, суд приходит к выводу, что имущество не может быть освобождено от ареста в связи с необходимостью удовлетворения кредиторских требований за счет стоимости данного имущества.

Ссылки конкурсного управляющего Мазур А.А. на положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в подтверждение доводов о необходимости отмены ареста на имущество ООО «ТРАНС-СЕРВИС», основаны на неверном толковании закона, поскольку требования вышеуказанного Федерального закона не распространяются на аресты имущества должника в рамках уголовного судопроизводства. При этом, то обстоятельство, наложен арест до момента или после признания должника банкротом, правового значения не имеет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что необходимость в сохранении меры процессуального принуждения, наложенных постановлением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 29.12.2021 и сохраненных приговором Новоспасского районного суда от 14.07.2021 до исполнения решения суда в пределах наложенного штрафа и суммы удовлетворенных исковых требований, не отпала и арест, наложенный на имущество принадлежащее ООО «Транс-Сервис»: - автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В618НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В617НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е338РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е339РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е340РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е341РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е342РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;

- автомобиль марки «КАМАЗ 532020» 1995 года выпуска государственный регистрационный знак А546СН73 среднерыночной стоимостью 433333 рубля;

- автомобиль марки «LadaLargus» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак К336ХМ73 среднерыночной стоимостью 890000 рублей;

- автомобиль марки «LadaLargus» 2016 года выпуска государственный регистрационный знак Х991МК163 среднерыночной стоимостью 620000 рублей;

- полуприцеп цистерна SF 4В32 2018 года выпуска государственный регистрационный знак АН601073 среднерыночной стоимостью 2733333 рублей;

- автомобиль марки «LadaPriora» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак Е659ХО73 среднерыночной стоимостью 366000 рублей;

- прицеп общего назначения к грузовому автомобилю 2013 года выпуска государственный регистрационный знак АН459973 среднерыночной стоимостью 1256666 рублей;

- грузовой седельный тягач марки HOWO 2014 года выпуска государственный регистрационный знак М666НВ73 среднерыночной стоимостью 966666 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 6460» 2010 года выпуска государственный регистрационный знак О908ОК163 среднерыночной стоимостью 750333 рубля;
- прицеп к легковому автомобилю марки «Русич», 2017 года выпуска государственный регистрационный знак АН511073 среднерыночной стоимостью 32133 рубля;
- автомобиль марки «УАЗ 390945» 2014 года выпуска государственный регистрационный знак Е035МО73 среднерыночной стоимостью 443333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак Х777ВК73 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак А707ВВ/763 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля, не может быть отменен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 396, 397 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайство конкурсного управляющего ООО «Транс-Сервис» Мазура А.А. об отмене ареста, наложенного постановлением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 29 декабря 2020 года на имущество принадлежащее ООО «Транс-Сервис»: - автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В618НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 65115-D3» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак В617НВ73, среднерыночной стоимостью 1750000 рублей;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е338РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е339РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е340РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е341РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 65115» 2015 года выпуска государственный регистрационный знак Е342РМ73 среднерыночной стоимостью 1903333 рубля;
- автомобиль марки «КАМАЗ 532020» 1995 года выпуска государственный регистрационный знак А546СН73 среднерыночной стоимостью 433333 рубля;
- автомобиль марки «LadaLargus» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак К336ХМ73 среднерыночной стоимостью 890000 рублей;
- автомобиль марки «LadaLargus» 2016 года выпуска государственный регистрационный знак Х991МК163 среднерыночной стоимостью 620000 рублей;
- полуприцеп цистерна SF 4В32 2018 года выпуска государственный регистрационный знак АН601073 среднерыночной стоимостью 2733333 рублей;
- автомобиль марки «LadaPriora» 2011 года выпуска государственный регистрационный знак Е659ХО73 среднерыночной стоимостью 366000 рублей;
- прицеп общего назначения к грузовому автомобилю 2013 года выпуска государственный регистрационный знак АН459973 среднерыночной стоимостью 1256666 рублей;
- грузовой седельный тягач марки HOWO 2014 года выпуска государственный регистрационный знак М666НВ73 среднерыночной стоимостью 966666 рублей;

- автомобиль марки «КАМАЗ 6460» 2010 года выпуска государственный регистрационный знак О908ОК163 среднерыночной стоимостью 750333 рубля;
- прицеп к легковому автомобилю марки «Русич», 2017 года выпуска государственный регистрационный знак АН511073 среднерыночной стоимостью 32133 рубля;
- автомобиль марки «УАЗ 390945» 2014 года выпуска государственный регистрационный знак Е035МО73 среднерыночной стоимостью 443333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак Х777ВК73 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля;
- автомобиль марки «ToyotaCamry» 2019 года выпуска государственный регистрационный знак А707ВВ/763 среднерыночной стоимостью 2403333 рубля. по уголовному делу по обвинению Машкина Д.В., Казибрида М.Н. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса российской Федерации отказать.

Постановление может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Новоспасский районный суд Ульяновской области в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья

Л.И. Костычева

**КОПИЯ ВЕРНА**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 00A48DC9592E1CDCC1FFBAE94991D4DED0  
Владелец Кирюхина Екатерина Александровна  
Действителен с 13.02.2026 по 09.05.2027